



Zhidu Yinsu

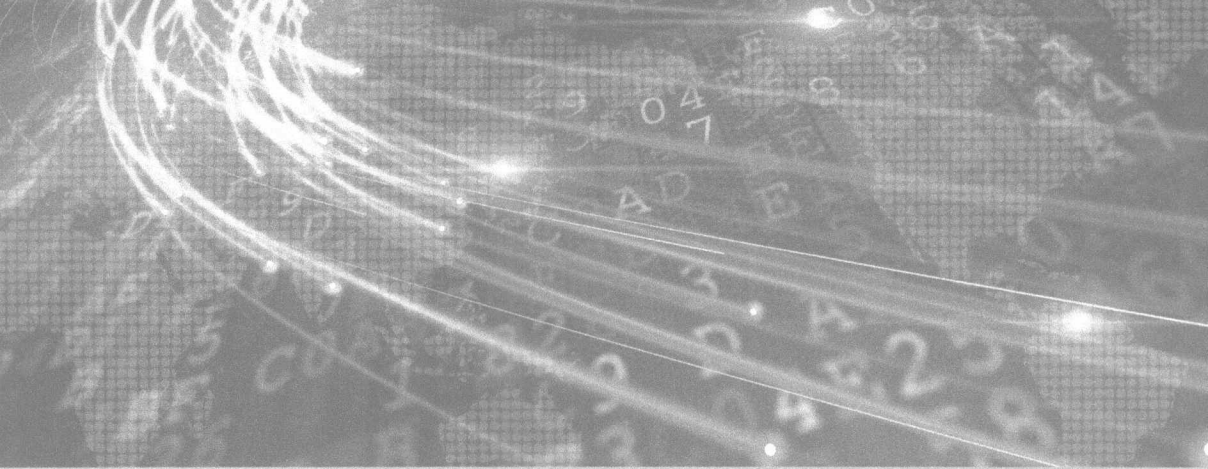
Dui Woguo Qiye Guowai Touzi De Yingxiang

对于当前的中国企业，
特别有必要考察制度因素对其国际化模式抉择和
对外直接投资区位抉择的影响。

制度因素

对我国企业国外投资的影响

■ 刘志强 ◎ 著



Zhidu Yinsu

Dui Woguo Qiye Guowai Touzi De Yingxiang

制度因素

对我国企业国外投资的影响

■ 刘志强 ◎ 著

 群言出版社
QUNYAN PRESS

• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

制度因素对我国企业国外投资的影响 / 刘志强著

— 北京 : 群言出版社, 2016.2

ISBN 978-7-80256-957-7

I. ①制… II. ①刘… III. ①企业制度—影响—企业—对外投资—研究—中国 IV. ①F279.247

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 028297 号

责任编辑: 李 群

封面设计: 逸品书装设计

出版发行: 群言出版社

社 址: 北京市东城区东厂胡同北巷 1 号 (100006)

网 址: www.qypublish.com

自营网店: <http://qycbs.shop.kongfz.com> (孔夫子旧书网)

<http://www.qypublish.com> (群言出版社官网)

电子信箱: qunyancbs@126.com

联系电话: 010-65267783 65263836

经 销: 全国新华书店

法律顾问: 北京天驰君泰律师事务所

印 刷: 北京京华虎彩印刷有限公司

版 次: 2016 年 2 月第 1 版 2016 年 2 月第 1 次印刷

开 本: 710mm × 1000mm 1/16

印 张: 11

字 数: 147 千字

书 号: ISBN 978-7-80256-957-7

定 价: 39.80 元



【版权所有, 侵权必究】

前言

2010年我进入对外经济贸易大学攻读经济学博士学位，一个偶然的机会，接触到梅里兹2003年的一篇文章(The impact of trade on intra-industry reallocations and aggregate industry productivity)，文章从企业生产率差异视角，诠释企业国际化模式的差异。这篇文章引起了我的极大兴趣，从那时起我开始重点阅读涉及对外直接投资或跨国公司的理论文献。

国际经济学领域，西方学者基于发达国家企业的对外投资理论研究，进展迅猛，成果丰硕。其理论文献大致沿两条主线演进。主线之一是关注各国要素禀赋价格差异的垂直一体化理论(Helpman, 1984; Helpman、Krugman, 1985; Markusen, 1997)，垂直一体化理论强调，企业通过把生产过程的不同阶段，分割到相对成本最低的区位去谋求其最大化的收益。垂直对外直接投资属于要素寻求型对外直接投资，该理论也可以归属于比较优势理论范畴。主线之二是关注生产规模经济和交易成本的水平一体化理论(Markusen, 1984; Brainard, 1997; Helpman、Melitz、Yeaple, 2004)，水平一体化理论强调东道国市场规模、关税、运输成本、企业层面的规模经济等，水平对外

直接投资属于市场寻求型对外直接投资，该理论属于邻近集中理论范畴。

需要重点指出的是，Melitz (2003) 把企业异质性看成企业国际化方式抉择的重要影响因素，奠基了新新贸易理论。之后，Helpman、Melitz、Yeaple (2004) 在企业异质性 (企业生产率差异) 基本思想基础上，构建了企业国际化模式 (选择出口还是选择对外直接投资) 抉择数理模型，并用模型进行了实证分析 (HMY 模型)。Bernard、Jensen (2007) 用 HMY 模型进行了实证分析，结果表明，最高生产率的企业进行对外直接投资，生产率比较高的企业选择出口，生产率最低的企业只服务于国内市场。

另外，还有两类具有广泛影响的理论模型，通过知识资本概念把水平一体化对外直接投资和垂直一体化对外直接投资纳入同一体系的知识资本模型 (Markusen, 2002)；另外，吸收不完全契约理论后的不完全契约对外直接投资模型 (Antras, 2003, 2004)。后来，Antras 和 Helpman (2004) 把 Melitz (2003) 企业异质性假设和 Antras 契约投入品密度思想纳入同一个模型中，分析了企业生产率差异和契约投入品密度差异对国际贸易、ODI 和企业组织内生性选择的影响。

虽然上述理论对解释西方国家企业的对外直接投资比较有效率，但是，如果直接拿来解释中国企业海外直接投资行为则似乎有诸多不妥之处。比如：以西方发达国家为 ODI 母国的数理模型，暗含假定企业所在的国家市场经济制度是完备的，企业在完备的市场经济制度环境下，以平等的法人个体存在，没有个别企业存在制度上的红利。现实中，中国处于经济体制转型时期，相关的经济制度还不完善，嵌入其中的企业存在制度上的异质性，部分企业可以享受某些制度红利，使其相应拥有制度比较优势。另外，中国幅员辽阔，地区社会经济演

进水平有明显差异，在空间层面上，区域之间存在明显的实际制度差异，制度较完善地区的企业具备外在制度环境比较优势。

所以，对于当前的中国企业，特别有必要考察制度因素对其国际化模式抉择和对外直接投资区位抉择的影响。

刘志强

2016.1.20

于北京建筑大学

前言	/001
----	------

第1章 引言	001
--------	-----

1.1 研究背景和意义	001
1.1.1 研究的现实背景	001
1.1.2 研究的学术背景	002
1.2 文献评价	006
1.2.1 对外直接投资理论研究	006
1.2.2 中国企业对外直接投资理论和实证研究	011
1.2.3 制度与对外直接投资研究现状	013
1.3 假设、问题和概念界定	019
1.3.1 假设	019
1.3.2 主要问题	021
1.3.3 概念界定	021
1.4 本书的总体框架和研究方法	023
1.4.1 本书的总体框架	023
1.4.2 采用的研究方法	024
1.5 研究的突破与局限性	026

1.5.1	研究的突破	026
1.5.2	研究的局限性	027

第 2 章	中国目前对外直接投资情况分析	029
--------------	-----------------------	------------

2.1	中国对外直接投资基本情况	029
2.2	当前中国对外直接投资所处的阶段	031
2.3	中国对外直接投资的动机	034
2.4	中国对外直接投资存在的问题	036
2.5	制度因素在中国对外直接投资中的作用	037

第 3 章	母国制度对异质性企业 ODI 的影响	039
--------------	---------------------------	------------

3.1	问题背景	039
3.2	生产率异质性、制度异质性与企业国际化模式决策	040
3.2.1	理论框架和模型构建	040
3.2.2	数据来源、TFP 测度	044
3.2.3	实证分析	046
3.2.4	主要结论与政策建议	052
3.3	生产率异质性、制度异质性与企业 ODI 区位决策	053
3.3.1	模型构建	054
3.3.2	基本统计分析	060
3.3.3	模型的实证检验	063
3.3.4	稳健性分析	068
3.3.5	结论基础上的政策评述	073

第 4 章 母国的地区制度环境差异对企业 ODI 的影响	077
4.1 母国地区制度差异	077
4.1.1 地区法治环境差异	078
4.2 地区制度环境差异对企业出口和 ODI 决策的影响	081
4.2.1 问题背景	081
4.2.2 理论背景	082
4.2.3 指标测度与模型构建	084
4.2.4 实证分析	086
4.2.5 稳健性检验	088
4.2.6 结论基础上的政策评述	091
4.3 地区制度环境差异对制度异质性企业出口和 ODI 决策的影响	092
4.3.1 问题背景	092
4.3.2 实证模型	092
4.3.3 实证分析	093
4.3.4 稳健性分析	095
4.3.5 结论基础上的政策评述	096
4.4 地区制度环境差异与企业 ODI 区位决策	098
4.4.1 问题背景	098
4.4.2 变量测度与实证模型	099
4.4.3 实证分析	099
4.4.4 稳健性分析	101
4.4.5 结论基础上的政策评述	101
4.5 地区制度环境差异对制度异质性企业 ODI 区位决策的影响	104

4.5.1 问题背景 104

4.5.2 实证模型 104

4.5.3 实证分析 105

4.5.4 稳健性分析 107

4.5.5 结论基础上的政策评述 109

第 5 章 东道国制度(制度距离)对企业 ODI 的影响 111

5.1 东道国制度对企业 ODI 决策的影响 112

5.1.1 问题提出 112

5.1.2 指标测度与模型构建 112

5.1.3 实证分析 114

5.1.4 稳健性分析 116

5.1.5 结论基础上的政策评述 118

5.2 东道国制度对异质性企业 ODI 决策的影响 118

5.2.1 问题提出 118

5.2.2 指标测度与模型构建 119

5.2.3 实证分析 119

5.2.4 其他代理变量的实证分析 122

5.3 东道国制度对企业 ODI 区位决策的影响 123

5.3.1 问题提出 123

5.3.2 指标测度与模型构建 123

5.3.3 实证分析 125

5.3.4 稳健性分析(其他东道国经济指标对企业 ODI 区位决策的影响) 127

5.4 东道国制度对制度异质性企业 ODI 区位决策的影响 129

5.4.1 问题的提出	129
5.4.2 指标测度与模型构建	129
5.4.3 实证分析	130
5.4.4 东道国其他经济制度指标的实证分析结果	132
5.4.5 结论基础上的政策评述	132

第 6 章 研究结论和政策建议	135
------------------------	------------

6.1 研究结论	135
6.1.1 制度因素对微观企业国际化模式的影响	135
6.1.2 制度因素对微观企业 ODI 区位决策的影响	137
6.2 政策评述	138
6.3 进一步研究的方向	140

参考文献 / 143

第1章

引 言

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究的现实背景

从当前中国对外直接投资现状来看，中国对外直接投资越发强劲，中国对外直接投资增长势头迅猛，只是投资总量相对还比较低。处于经济体制转型重要阶段，中国经济，已经进入产业转型升级的关键时期，部分产能过剩的成熟行业亟待向海外转移；而部分行业则需要在国际上汲取高端知识、技术、管理经验或销售网络，期待向着产业链的高端迈进。内部产业转型升级的瓶颈问题，迫使企业通过合理途径“走出去”，以期释放部分过剩产能，取得部分知识资本和技术优势。中共十八大也提出要“全面提高开放型经济水平”，这体现了国家层面对这个问题的重视程度。

经济体制转型过程中，系统的制度完善需要一个过程，制度环境客观上还存在地区差异。在这样一个背景下，制度因素在企业“走出去”中的作用凸显出来。因此，从理论和经验层面，剖析制度因素对中国企业对外直接投资决策和对外直接投资区位决策的影响机理及影响效果，

将助力于中国企业“走出去”，同时，也为制度的演进提供实质性的建议，这是研究的现实背景。

1.1.2 研究的学术背景

另外，尽管关于对外直接投资的研究文献比较丰富，但是，其经典理论没能诠释制度因素在中国企业出口或对外直接投资上的特殊作用；对中国企业对外直接投资问题的经典文献，也较多依据国家层面的数据，鲜有文献深入到微观企业层面进行分析。在经典文献中，理论研究对象主要是以西方国家为母国的企业，而中国经济环境的特殊性以及中国企业的现实状况，使得中国企业在对外直接投资上，并不完全具备经典理论中的那些基础性假设。所以，直接采用这些经典理论，去解释发展中国家特别是发展中大国——中国对外直接投资的动因显然不切合实际。对中国对外直接投资的经验研究，较多基于宏观视角，很少能把问题的剖析深入到微观企业层面，更鲜有文献考察企业制度异质性在其中的作用。处于经济体制转型时期中国制度的某些特殊属性，决定这些制度因素，在解释中国对外直接投资中，可能具有重要的作用，但相关文献鲜有严密的理论解释，没能很好地理清中国企业对外直接投资的内在机理；实证研究采用宏观数据，没有从微观角度充分诠释企业内部的制度差异，以及中国各地区之间的制度差异，对企业对外直接投资抉择的影响。因此，从理论上，把制度因素引入到传统上以企业生产率异质性为着力点的新新贸易理论中，扩展理论在发展中国家企业对外直接投资问题上的适用性；从经验分析上，将中国对外直接投资问题的分析，深入到微观企业层面，将基于宏观数据经典文献的研究结论，拓展到微观经济个体水平，这些是研究的学术背景。下面是相关问题更详实的阐述。

1.1.2.1 对外直接投资理论研究

ODI(Outward Direct Investment, 对外直接投资)相关理论文献,主要诠释西方发达国家企业(企业的母国为发达国家)的ODI行为。理论或模型的基本假设一般包括,微观层面上,企业具有所有权、内部化、区位、知识资本、生产率等优势;在宏观层面上,企业母国(所在的国家)的市场经济制度比较完善,其相应具有宏观制度比较优势。这方面的理论研究,主要有国际商务和国际经济学两个主要方向,无论是从国际商务视角,还是从国际经济学视角上,发达国家为母国的对外直接投资的相关理论研究都取得了丰硕的成果。

在国际商务领域对ODI行为的解释上,垄断优势理论、内部化理论,以及国际生产折衷范式,一般被认为是最有影响力的三个传统理论。(1)垄断优势理论(Hymer, 1970):理论认为厂商的某种具有独占性的生产要素特定优势(包括选择的技术知识、管理经验等)可以作为企业的“垄断优势”,而这个垄断优势恰恰是其进行国际直接投资的重要原因。通过ODI的方式,企业在其投资的东道国把这种垄断优势充分加以利用,进而达到取得超额利润的最终目的。(2)内部化理论(Buckley、Casson, 1977):理论认为企业某些无形资产,比如,某种知识产品、一些特殊的技术等等,难以合理定价。因为,一方面,这些无形资产具有投资风险比较大、专用化的收益比较强,并且容易被模仿而无偿扩散等特征;另一方面,这些无形资产在国际市场上存在“内生性”的缺陷。因此,企业通过ODI的方式在东道国建立分公司,把部分中间产品的生产和交易行为纳入公司组织体系内部,以期达到降低交易风险及成本的最终目的。(3)折衷理论(Dunning, 1988):在吸收了上述两个理论基本思想的基础上,创造性地加入了东道国区位因素,创立了国际生产折衷理论,也被称为OLI范式(Ownership-Location-Internalization Paradigm)。在该理论中,企业在技术、品牌、组织管理

经验、规模经济效应等方面,具有的特定优势,被定义为企业的所有权优势(O),另外,企业的国外子公司在海外市场管理和经营实践中,也可能积累出新的所有权优势;内部化优势(I)是对某些技术密集型公司而言,这些公司的产品一般具有多阶段生产的特点,通过ODI的方式把某些自身特殊的工艺技术延伸到海外,可以达到把母国公司某种特定的所有权优势持续保留在国际化生产的纵向组织系统内部的目的;区位优势(L)是指,东道国的某些特征可以使得来自海外的投资企业,在当地发挥自身所有权优势的成本和风险都相对较低,东道国的这些特征被称之为东道国的区位优势,主要包括:东道国的市场规模、东道国的资源禀赋、东道国的政府政策以及其社会文化等方面。总体分析这三个优势,所有权优势是企业进行ODI应该具备的基本条件,内部化是企业海外实现其所有权优势的一个策略,而区位优势是企业海外充分发挥所有权的外在环境条件,同时具备这三种优势时企业实施ODI的效果会比较理想。

在国际经济学领域中,就微观企业从事对外直接投资的内在动因而言,针对发达国家微观企业ODI内在动因的研究,主要基于H-O、OLI等传统贸易和国际商务以及契约理论,构建经典数理模型论证企业对外投资的内在机理(Helpman, 1984; Markusen, 1984; Markusen, 2002; Antras, 2003; Antras, 2004; Helpman et al., 2004; Grossman et al., 2004)。继承H-O的思想精髓,基于国际要素禀赋成本差异性,Helpman(1984)构建了企业垂直一体化投资数理模型;同年,基于生产联合性、规模经济及贸易成本等因素,Markusen(1984)构建了水平一体化数理模型,最后,Markusen(2002)考虑知识资本在生产中的联合性,国际要素禀赋成本差异等因素创立了知识资本(K-K)模型,企业可以在垂直一体化,水平一体化,或两个同时采用中,抉择其对外投资方式,完成了垂直一体化和水平一体化模型的整合。而Antras(2003, 2004)则把契约理论纳入理论分析框架,东道国的契约情况是

企业选择对外直接投资还是外包的重要影响因素。Melitz (2003) 从企业异质性的角度, 构造数理模型解释企业国际化行为, 奠定了新新贸易理论的基础, 以后许多相关理论的基本思想皆源自于此。Helpman、Melitz、Yeaple (2004) 就是在微观企业异质性理念的基础上, 通过构建新的数理模型去说明企业通过选择出口或对外直接投资达到其国际化的目的, 结论显示, 企业自身生产率的高低是其选择出口或对外直接投资的重要影响因素, 进一步完善了新新贸易理论。

但是, 从微观层面上, 中国企业不完全具备国际商务领域相关理论中的所有权、内部化、区位优势, 也不完全具备国际经济学数理模型中知识资本、生产率优势; 从宏观层面上, 处于体制转型时期的经济体, 中国不具备完善的市场经济制度环境。众多基础假设的违背, 使得上述相关传统理论, 并不能很好的解释中国企业对外直接投资的内在动因与机理。因此, 在理论层面上, 需要构建适合解释转型时期发展中大对外直接投资的严密数理模型, 以期能更深入剖析这些国家对外直接投资特有的内在动因及机理。当前, 中国处于经济体制转型时期, 制度不完善是其最大的背景。所以, 在解释中国企业对外直接投资的理论中, 除了传统理论中的生产率异质性等因素外, 还要把制度因素纳入进来。

1.1.2.2 中国对外直接投资实证研究

对中国对外直接投资的经验解释, 源自于大量实证研究文献及案例分析文献。实证研究文献分析了企业对内生产要素的寻求或对产品市场的追求对企业对外直接投资的影响; 案例研究文献通过具体案例说明资源寻求、市场寻求、资本寻求等是否为中国对外直接的动因; 另外部分学者认为, 制度才是影响中国企业对外直接投资的重要因素, 在研究中, 主要考虑了东道国制度因素, 或两国制度距离因素, 对母国制度因素的关注略有不足, 并且研究视角主要集中于国家层面, 没有深入到微

观经济层面。

总之，相关研究没有新的开创性的，切合中国情况实际的，能够解释发展中国家企业对外直接投资内在机理的细致而严密的数理模型，主要应用发达国家背景下的理论模型衍生的实证模型进行分析，没有抓住转型时期制度因素在对外直接投资上的作用这个主要矛盾。另外，即使一些研究中考察了制度因素对中国对外直接投资的影响，其研究也主要基于宏观制度视角，研究中并没有充分考虑母国制度因素，特别是母国企业制度的异质性因素，及母国地区制度差异因素等对微观企业对外直接投资的影响。

1.2 文献评价

1.2.1 对外直接投资理论研究

对外直接投资理论研究主要有两个视角，一是考虑企业发展战略的国际商务领域；二是考虑企业利益最大化的国际经济学领域。这两类理论范畴相互之间有区别也有交融。但是，这些理论的基本假设是建立在以发达国家为企业母国的基础之上的，其微观企业的特征、宏观制度环境特征，与以发展中国家为母国的企业或国家宏观制度环境有明显不同。

1.2.1.1 国际商务视角

从国际商务角度，在解释 ODI 的行为上，最有影响力的三个传统理论分别是垄断优势理论、内部化理论，以及国际生产折衷理论。

垄断优势理论 (Hymer, 1970) 认为厂商的某种具有独占性的生产