

哲学探微

郑庆林哲学论文集

集

Z
H
E
X
U
E
T
A
N
W
E
I

郑庆林◎著



安徽师范大学出版社

哲学探微

郑庆林哲学论文集

ZHENG
QINGLIN
XUE
TAN
WEI

郑庆林◎著



安徽师范大学出版社

· 芜湖 ·

责任编辑:孙新文 郭宇

封面设计:丁奕奕

图书在版编目(CIP)数据

哲学探微:郑庆林哲学论文集 / 郑庆林著. — 芜湖:安徽师范大学出版社, 2015.8

ISBN 978-7-5676-1741-4

I. ①哲… II. ①郑… III. ①哲学-文集 IV. ①B0-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第076377号

哲学探微:郑庆林哲学论文集

郑庆林 著

出版发行:安徽师范大学出版社

芜湖市九华南路189号安徽师范大学花津校区 邮政编码:241002

网 址:<http://www.ahnupress.com/>

发 行 部:0553-3883578 5910327 5910310(传真) E-mail:asdcbsfxb@126.com

印 刷:虎彩印艺股份有限公司

版 次:2015年8月第1版

印 次:2015年8月第1次印刷

规 格:700×1000 1/16

印 张:22.5

字 数:346千

书 号:ISBN 978-7-5676-1741-4

定 价:45.00元

凡安徽师范大学出版社版图书有缺漏页、残破等质量问题,本社负责调换。

创见选示

实践虽然是人类社会的基础，但物质却是人类社会的基础的基础，是整个世界的最终基础；实践虽然是人类社会发展的根据，但物质却是人类社会发展的根据的根据，是整个世界发展的最终根据。

——见《是“物质本体论”，还是“实践本体论”》

“物质世界是认识的源泉”以扬弃的形式包含在“实践是认识的源泉”之中。

——见《也谈认识的源泉》

认识是主体能动地以一定的观念形态从一定的层面上再现客体及其本质。辩证唯物主义认识论就把这一认识本质称之为“反映”。“反映”本身具有客观性、能动性、层次性和过程性等固有的规定性。

——见《论认识的本质及其内涵》

对认识发生能动作用的主体因素应包括主体内在的精神因素和主体外在的物质因素。前者即主体的“认识结构”，后者即主体的“操作结构”。

——见《论主体因素对于认识的能动作用》

贯穿于认识活动中的基本规律，就是认识主体在认识活动中的“价值取向”。这种“价值取向”是一种客观地存在于主客体之间的带有指向性的稳定的联系，即“出发于主体的实践需要，指向或力图揭示客体的本质和规律”这样一种联系。

——见《论认识的本质及其内涵》

是否反映了事物的内在本质性，就是感性认识与理性认识的本质区别。感性认识反映的是事物的外在现象，理性认识反映的是事物的内在本质性。

——见《感性认识与理性认识的本质区别》

马克思主义的阶级性，是指马克思主义在社会作用上的阶级性，并不是马克思主义真理本身有阶级性。

——见《阶级性的两种涵义》

只有反映了事物本质或规律的理性认识才是真理，而感性认识即使是正确的，也没有资格接受“真理”的美名。感性认识至多只能达到“感性具体”，但“感性具体”只反映对象的现象一面，是片面的，实质上仍是抽象的。

——见《正确的感性认识是真理吗》

所谓价值，就是客体的自身属性满足主体需要的肯定性，是主体需要对于客体自身属性的肯定关系。这种肯定关系，也就是主客体间的价值关系。在这种价值关系中，客体的自身属性成为主体需要的价值对象，而主体的需要则成为客体自身属性的价值确证。这样看来，价值不是一个实体范畴，而是一个

关系范畴。

——见《价值问题的哲学探讨》

这个作为客体属性和主体需要相统一的价值，既是客体属性的人化、主体化，又是主体需要的对象化、客体化。价值是客体性与主体性的统一，是客体自身属性与主体需要的同一，这就是价值的实质。

——见《价值问题的哲学探讨》

价值就是客体自身属性满足主体需要的有用性。也可以说，价值就是客体自身属性满足主体需要的为人属性。

——见《价值问题的哲学探讨》、《也谈价值的哲学本质》

前 言

摆在我们面前的这本哲学论文集名之曰《哲学探微》。这里的“探微”之“微”，取其“幽深”之意，即隐藏于事物内部的精深奥妙，也就是事物的内在本质。哲学的本义在于揭示自然、社会和人类精神的普遍本质、普遍规律。本人研究哲学，必要揭示对象的本质、实质；研究认识论，必要揭示人类认识的本质；研究价值论，必要揭示价值的实质；研究马克思主义哲学，必要揭示马克思主义哲学的本质，等等。尔后必以对象的本质为逻辑起点，合乎逻辑地生发出对象的普遍属性和普遍规律。这种研究的特点和方法，体现在本文集的一系列论文之中。故本书以《哲学探微》总而名之。

本书收集的34篇论文，均已公开发表，其中有2篇是我参加相关学术会议的报告稿。这次结集出版，除了将个别篇章在发表时所删节的部分予以恢复外（这种情况在该文章的末尾作了注明），其它文章从观点到文字均未作修改，目的在于保持历史的原貌，显示作者当时的所思所想。

本书的论文分为五个部分，即人类认识论、价值哲学论、社会哲学论、马克思主义哲学本质论和教育哲学论。本人哲学研究的主要领域是认识论、价值论、马克思主义哲学本质论。本书中的人类认识论，涉及实践的属性、认识的源泉、认识的本质、感性认识与理性认识的本质区别、认识中主体因素的能动作用、真理的涵义、真理有无阶级性等问题。其中，对于“实践源泉观”与所谓“物质源泉观”的关系，作了全新的论述；关于主体因素对于认识的能动作用，作了系统的阐述，尤其是对于“主体外在操作结构”的能动作用之揭示，自认为是一个创新。

价值哲学论涉及价值的实质、价值的存在形态、价值的属性、人生价值、价值真理等问题。发表于《哲学研究》1983年第8期的《价值问题的哲学探讨》一文，就我所知（也许孤陋寡闻），是新中国成立之后专题正面论述价值问题的第一篇哲学论文，尔后才见到有价值论专著和其它专论价值的文章面世，哲学界才陆续展开了价值问题的讨论。社会哲学论涉及社会文明、阶级的构成、“个人意识”与“社会意识”的关系、“社会改革”在唯物史观中的地位、改革成败的标准、社会改革的普遍性和特殊性等问题。马克思主义哲学本质论涉及马克思主义哲学的实质、马克思和恩格斯哲学思想的关系、马克思主义哲学的基本内容和逻辑体系、青年马克思的异化理论问题、构建马克思主义哲学体系的方法论等。其中，对于“物质本体论”的论证和对于所谓“实践本体论”的驳斥，以及以“物质本体”为逻辑起点合乎逻辑地推论出马克思主义哲学整个理论体系，是这部分内容的核心。教育哲学论从宏观上论述了现时代下的教育思想、教学方法改革、教师能力等问题，作者既是高校的教师，又曾是一所高校的校长，因此这部分内容体现了教育教学理论与教学实践、教育管理经验的密切结合。

本人于1969年7月从北京大学哲学系哲学专业毕业。自1971年3月至2006年退休，一直从事高校哲学教学工作。在教学之余，开展哲学研究，这既是提高教学水平的需要，更是本人孜孜以求的兴趣和愿望。可是从1991年起一直到退休，因服从组织上的需要而担任学校领导，行政工作的繁忙，使我没有多少时间进行科研，但仍未放弃哲学研究的兴趣。作为哲学研究的成果，主编（之一）学术专著《素质教育与教师能力》（安徽大学出版社出版），先后参编、副主编、主编6部高校哲学教材和哲学辅导书，其中主编《马克思主义哲学原理》（南京大学出版社出版）、主编（之一）《马克思主义哲学》（高等教育出版社出版）。主持了3项省级教学研究、哲学研究项目，其中两项均获得省级优秀教学成果贰等奖。发表了一系列哲学论文，其中多数发表于国家级重点期刊《哲学研究》和全国核心期刊《学术月刊》、《社会科学战线》、《学习与探索》、《学术界》等，收集于本书的是其中的部分论文。

本人不屑于图篇数、图稿费而向报刊投稿，凡是投出去的稿件，必是认为有新见、有新意的。本书所收的所有论文，虽已历经多年，但我认为至今其基本观点仍是正确的，其论证的思路和方法是有特色的。原发表的文章散落于各种杂志、报纸，既不便检阅，也可能随着岁月的流逝而逐渐湮没。在安徽师范大学支持退休教授出书之政策的鼓励下，我也产生“结集出版”的念头。“结集出版”，可供哲学同仁们评议、讨论；有兴趣的哲学后学者也可以读读，或许会有所启发，有所裨益；同时也算为社会留下一份小小的精神财富。“结集出版”，也是“敝帚自珍”的情感使然。可以说，发表的每一篇哲学论文，都是自己的精心之作，都是自己科研心血的结晶，都是自己哲学心路的足迹，都是自己哲学研究成果的记录。自己的孩子再丑也金贵。所以“结集出版”，也是为了自爱，为了自我保留，为自己也为家人留下一份曾经为之奋斗的精神慰藉。

本文集能够成书出版，首先要感谢安徽师范大学出版社社长汪鹏生编审、总编辑张奇才教授的关心和大力支持，其次要感谢本书的责任编辑郭宇同志和一切参与本书筹划、审阅、设计的编辑们所付出的辛劳。特别要感谢安徽师范大学政治学院的全额资助，使得本书能由策划变成现实。最后还要感谢我的终身伴侣金筱华女士，她在工作之余，承担了几近全部家务，使得我能有更多时间专心于哲学研究，划拉出这本小书和其它一些哲学编著。

郑庆林

于安徽师范大学文津花园寓所

2014年8月8日

目 录

前 言	1
人类认识论	1
阶级性的两种涵义	3
真理没有阶级性	
——兼与相关同志商榷	7
试探实践的能动性	20
论两种唯物主义的认识源泉观	26
也谈认识的源泉	
——与李伯钊同志商榷	34
再谈实践是认识的源泉	
——与褚静宇、王之璋同志商榷	46
毛泽东在认识源泉观上的新贡献	56
论主体因素对于认识的能动作用	64
感性认识与理性认识的本质区别	79
正确的感性认识是真理吗	91
论认识的本质及其内涵	99
价值哲学论	113
价值问题的哲学探讨	115
关于哲学价值观的论辩	128
也谈价值的哲学本质	

——与王玉樑同志商榷	144
论个人价值及其历史演变	159
“价值真理”概念成立的根据及其内涵	167
论科学的价值真理概念	177
社会哲学论	189
关于社会文明的思考	191
重提阶级实体的属性问题	200
简论“个人意识”不是“社会意识”	211
自由不是任性的妄为	216
社会改革是历史唯物主义的一个基本范畴	219
社会改革的普遍性和特殊性	228
“三个有利于”标准是对于“生产力标准”的扬弃	238
马克思主义哲学本质论	245
不能把马克思主义归结为“异化理论”	247
是“物质本体论”，还是“实践本体论” ——关于马克思主义哲学实质的讨论	255
是异质还是一致：马克思与恩格斯的哲学思想	269
马克思主义哲学的基本内容和逻辑体系新探	279
马克思主义哲学原理新教程（纲目）	288
构建马克思主义哲学体系的一个重要方法论	299
教育哲学论	311
教师能力论	313
关于“三步式”教学法的理性总结	322
论“十八字”教育思想	329
人类历史上最高尚的圣者 ——兼论道德精神因素在马克思成长中的作用	340

人类认识论

阶级性的两种涵义

在目前关于真理有无阶级性的讨论中，之所以众说纷纭，莫衷一是，其中的一个重要原因是，辩论的各方并非在同一涵义上使用“阶级性”这一概念。而如果“阶级性”的涵义不确定，就不能达到统一认识的目的。

在不同的场合，人们使用“阶级性”这一概念时，涵义是不同的。在关于思想、理论的阶级性问题上，人们至少使用着两种涵义。

第一种涵义：某种思想、理论的阶级性是指这种思想、理论本身渗透着某一特定阶级的主观属性（阶级的意志、愿望等）。这种涵义的“阶级性”，是思想理论本身的有机组成部分，即思想、理论本身包含着、溶化着阶级的主观属性。这应该是思想、理论的阶级性的本义，人们一般是在这种涵义上认定某种思想、理论的阶级性的。

如毛泽东同志说：“有没有人性这种东西？当然有的。但是只有具体的人性，没有抽象的人性。在阶级社会里就是只有带着阶级性的人性，而没有什么超阶级的人性。”^①

在这里，“阶级性”是在“第一种涵义”上被使用的，就是说，人性本身包含着不同的阶级属性，只有阶级的人性，没有超阶级的人性。

第二种涵义：某种思想、理论的阶级性是指这种思想、理论在客观上只符合某一特定阶级的利益，只能为这一特定阶级所掌握所利用。这种涵义的“阶级性”，只肯定某种思想、理论的被掌握及其社会作用有阶级性，并没有回答这种思想、理论本身有没有阶级性。如毛泽东同志

① 《毛泽东选集》第3卷，第871页，北京：人民出版社1953年版。着重号为引者所加。

说：“自然科学分两个方面，就自然科学本身来说，是没有阶级性的，但是谁人去研究和利用自然科学，是有阶级性的。”^①

这里的前一个“阶级性”是在“第一种涵义”上被使用的，第二个“阶级性”是在“第二种涵义”上被使用的。以上两种“阶级性”的涵义既有联系又有区别。肯定某种思想、理论具有“第一种涵义”的阶级性，也就可以由此而肯定它具有“第二种涵义”的阶级性。然而，某种思想、理论没有“第一种涵义”的阶级性，却可以有“第二种涵义”的阶级性；反之，某种思想、理论有“第二种涵义”的阶级性，却可以没有“第一种涵义”的阶级性。自然科学就是一例。

可见，阶级性的“第一种涵义”和“第二种涵义”不是等同的。因此，我们在讨论同一问题时就不能既使用“第一种涵义”，又使用“第二种涵义”，否则就会违反同一律，在讨论问题时造成混乱，达不到统一认识的目的。目前在关于真理有没有阶级性的讨论中，就出现了这种因“阶级性”的歧义而引起了某种混乱情况。

那么，在讨论真理有无阶级性的问题上，究竟应当使用“阶级性”的何种涵义？我认为应当使用“第一种涵义”，即应当从“真理本身是否包含着阶级的主观属性”这一意义上回答真理有无阶级性的问题。一个事物的属性只能存在于这个事物之中；一个事物是否具有某种属性，只能由这个事物本身的性质来回答，这应该是常识。肯定真理具有“第二种涵义”的阶级性，那只是肯定真理的被认识被掌握及其社会作用具有阶级性，并没有也不能据此就断定真理本身具有阶级性。否则就应当根据一切真理的社会作用都有阶级性的事实而得出一切真理都有阶级性的结论。但这个结论显然与事实不符，因为自然科学的真理是没有阶级性的。所以应当从真理本身的性质去寻找真理有无阶级性的答案。

有的同志说：“既然一切真理都是没有阶级性的，马克思主义是真理，那么马克思主义的真理也应该是没有阶级性的。但是马克思主义却是有阶级性的，而且是公然申明了的、具有鲜明的阶级性，这个矛盾如

① 《毛泽东选集》第5卷，第444页，北京：人民出版社1977年版。着重号为引者所加。

何解释呢?”在我看来,这里是不存在矛盾的。关键在于必须弄清:应在何种涵义上理解马克思主义的阶级性?

马克思主义的经典作家们都肯定马克思主义的阶级性,然而,他们是在“阶级性”的何种涵义上加以肯定的?我认为,马克思主义的经典作家们只是在上述“第二种涵义”上,即“客观上符合无产阶级的利益,只能为无产阶级所掌握,所利用”的涵义上肯定马克思主义有阶级性。

略举几例,稍加说明:

马克思指出:“哲学把无产阶级当做自己的物质武器,同样地,无产阶级也把哲学当做自己的精神武器。”^①这个论断是证明马克思主义有阶级性的同志经常引用的。

这个论断的前半句——“哲学把无产阶级当做自己的物质武器”,说的是,只有无产阶级才能消灭一切阶级,解放全人类,实现共产主义。无产阶级的这个历史使命,是人类社会发展的客观历史进程决定的。无产阶级的根本利益就在于:“如果不同时使整个社会永远摆脱剥削、压迫和阶级斗争,就不再能使自己从剥削它压迫它的那个阶级(资产阶级)下解放出来。”^②所以,马克思主义把“无产阶级当做自己的物质武器”,只是表明马克思主义在客观上符合无产阶级利益,并没有表明马克思主义本身包含有无产阶级的任何主观属性。

这个论断的后半句——“无产阶级也把哲学当做自己的精神武器”,只是从社会作用方面体现了马克思主义的阶级性,即马克思主义是无产阶级的“精神武器”,可为无产阶级所掌握所利用。

总之,马克思的这个科学论断只是从“第二种涵义”上肯定马克思主义的阶级性。

人们为了证明马克思主义的阶级性,也经常引用列宁的这么一段话:“马克思的学说直接为教育和组织现代社会的先进阶级服务,指出这一阶级的任务,并且证明当前的制度由于经济的发展必然要被新的制

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,第15页,北京:人民出版社1995年版。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,第252页,北京:人民出版社1995年版。

度所代替，因此这一学说在其生命的途中每走一步都得经过战斗，这就不足为奇了。”^①这里说的马克思主义“直接为”“先进阶级服务”，也是从“第二种涵义”上肯定马克思主义的阶级性的。那么为什么马克思主义能够为无产阶级服务呢？这是因为马克思主义客观地“指出这一阶级的任务，并且证明当前的制度由于经济的发展必然要被新的制度所代替”，因为它科学地反映了人类社会历史发展的必然性，因而客观上符合无产阶级的利益，所以马克思的学说不断遭到资产阶级的攻击，“这就不足为奇了”。

毛泽东同志明确地提出：“马克思主义的哲学辩证唯物论有两个最显著的特点：一个是它的阶级性，公然申明辩证唯物论是为无产阶级服务的；再一个是它的实践性。”^②毛泽东同志在这里也是从“第二种涵义”上肯定马克思主义的阶级性的。与此同时，毛泽东同志又指出了马克思主义的实践性，这就是说，毛泽东同志从“第二种涵义”上肯定马克思主义的阶级性的同时，就否定了马克思主义本身有某种非来自实践的阶级主观属性。

总之，只要我们全面地考察马克思主义的经典作家们关于马克思主义的阶级性的论述，就会承认，导师们只是在“第二种涵义”上肯定马克思主义的阶级性，并没有肯定马克思主义本身有阶级性。相反，恰恰是马克思主义经典作家们自己直截了当地否认了马克思主义本身掺杂有任何个人的或阶级的主观因素。

基于以上分析，我们就只能在阶级性的“第二种涵义”上承认马克思主义是客观性与阶级性的统一，而不能认为这种“统一”是马克思主义本身既包含着客观性又包含着阶级性。

（本文发表于《哲学研究》1979年第9期。这是本人公开发表的第一篇文章，即所谓处女作。）

① 《列宁选集》第2卷，第1页，北京：人民出版社1972年版。

② 《毛泽东选集》第1卷，第284页，北京：人民出版社1991年版。