

理念与制度：

基于实践视野的经济正义研究

LINIAN YU ZHIDU
JITU SHIJIAN SHIYE DE
JINGJI ZHENGYI YANJIU

谭亚莉 著



西南财经大学出版社

西南财经大学『中央高校基本科研业务费专项资金』项目

理念与制度：

基于实践视野的经济正义研究

谭亚莉 著

LUNYAN YU ZHIDU
JINGJI SHIYAN SHIYE DE
JINGJI ZHENGYI YANJIU



西南财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

理念与制度:基于实践视野的经济正义研究/谭亚莉著. —成都:西南财经大学出版社,2016.6

ISBN 978-7-5504-2435-7

I. ①理… II. ①谭… III. ①经济哲学—研究 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 110818 号

理念与制度:基于实践视野的经济正义研究

谭亚莉 著

责任编辑:孙 婧

封面设计:墨创文化

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028-87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	四川五洲彩印有限责任公司
成品尺寸	170mm × 240mm
印 张	12.25
字 数	225 千字
版 次	2016 年 6 月第 1 版
印 次	2016 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5504-2435-7
定 价	78.00 元

1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

序 言

党的十八大提出弘扬和培育社会主义核心价值观，分别从国家、社会、个人三个方面为推进国家治理体系和治理能力现代化的实践确立了价值目标与导向。其中各价值目标既具有相对独立的内涵，在各个领域中有着具体的、特殊的实践诉求，又彼此联系，具有不可分割的统一性。在弘扬社会主义核心价值观的过程中，必须从制度建设等实践层面，保证各价值目标的实现，同时有效地化解各种价值冲突，整合多元价值诉求，推进社会和谐发展。在经济实践领域，如何准确地把握核心价值观与体系目标，把自由、平等、公正等价值理念有效融入经济发展目标和发展规划，融入经济社会政策和重大改革措施，融入社会制度文明建设中，是当下理论工作者应尽的职责。本书立足于实践视野，从多元经济正义观的统合视角，对自由、平等、公正等核心价值目标的内涵与实践意义，以及它们相互间的联系，进而对实践的制度诉求等问题进行整体性、系统性研究。

“经济正义”作为现代社会正义的重要范畴，凝结着人们对美好生活的憧憬，承载着对现实经济生活的引导与改造，是人们基于对幸福的理解所产生的价值诉求在现实经济领域的实践过程。全面深刻地把握经济正义的含义及其实践特征，将有助于我们进一步探究正义在经济领域实现的规律，在促进经济可持续发展的过程中，实现人们对“善生活”与“好社会”的不懈追求。

然而在现今社会里，经济正义的实现面临着经济运行与伦理价值诉求相疏离的困境：一方面是经济的片面发展造成了对其他正义价值的忽略或损害，导致了“物化”“异化”现象；另一方面则由于社会执着于抽象道义层面对经济活动的指责与干预，导致经济制度与决策上的技术非理性，经济正义难以伸张。因此，如何通过人类的实践理性尽可能消除现代经济中资本对人性发展的扭曲，如何应对经济世界中多种价值目标的冲突，如何均衡各种价值目标并通过经济技术转化为现实有效的经济制度、政策力量，则是现代经济正义研究所需面对的时代挑战和现实任务。本书对经济正义的研究将侧重放在实践维

度上。

围绕上述主题，本书在继承前辈研究成果的基础上，按照从宏观到微观、从抽象到具体的逻辑方法和研究思路，围绕“经济何以正义、经济正义实现了什么、经济正义如何实现、实现得如何”这个线索，分别就正义及经济正义的内涵、实践特征、实践原则，经济正义的终极目标、价值维度以及经济学的实践历程，经济正义的制度建设科学、建设原则，经济正义的制度分析四个方面作出了尝试性的探析。

第一部分：实践视野的经济正义理念。本章在追溯关于“正义”的各种概念的基础上，明晰了“正义”的内涵及实践性，并进一步阐明了现代经济正义的实践特征、实践困境与实践原则。本书通过分析指出，经济正义是道德目的性与经济规律性的统一，是“在特定社会条件下的经济生活中，通过把握社会经济规律，将促进人性自由而全面发展的系列价值理念在经济世界渗透，并外化为现实的经济原则和经济制度规范、决策，从而引导和约束经济行为及经济活动，使之符合人性发展及社会完善的过程”。经济正义的实现要突破当前经济世界强势发展导致的“经济”与“伦理”相分离以及社会分化、正义价值多元化等困境，须得以经济学与伦理学的交叉融合视角与方法，关注经济正义实践范畴的“正义价值的经济表达”“多元经济正义价值的经济技术澄清”“动态的调整机制”等问题，以“人道价值原则”“经济原则”“和谐原则”三个经济正义实践原则对应之。

第二部分：经济正义的价值追求及其轨迹。此部分为本书的核心内容。经济正义关注特定经济体系的优劣，以及如何做才能使经济运行得更好，这离不开一套切合社会现实的价值体系和科学有效的衡量方法。此部分围绕由此而展开的“经济活动的终极目标、经济活动的价值诉求、如何估价它们”等一系列问题，进行了充分的论述。正义的价值诉求源于人们对美好生活的理解，对经济的正义诉求应该在对“幸福”的理解之中被说明。基于此，本部分首先在充分探析作为经济正义的终极目标的“幸福”的基础上，指出经济正义的三个主要价值维度：经济自由、经济平等、经济效率，并分别对三个价值目标的意义、内涵、表现等内容从哲学、伦理学、经济学的视角进行了详细的分析与阐明。最后，围绕这三个价值目标，按照以福利经济学为主的现代经济学发展历程线索，呈现了经济正义价值走向现实层面复杂而艰难的实现历程，从而探讨了各个正义价值目标在经济体系中走向实践层面的约束条件。

第三部分：基于经济正义视角的制度理论。在确立了经济正义的实践原则、目标、价值体系等理念层面规范后，本书的探讨逐步进入到更具体的实践层面。抽象的价值蓝图仅构成正义的一部分，美好的价值诉求还需要通过合宜

的制度对人们行为的规导而呈现出来。因此，经济正义的制度建设的核心问题就在于，如何把经过哲学的价值审视而达成的经济正义理念和主张，通过合理的制度设计外化为现实的经济规范力量。而这一切，有赖于对制度科学的把握。本部分以制度经济学为依托，对制度的定义、分类及其功能作出了概述，在此基础上，通过阐释新制度主义的制度设计与变迁理论，尤其是对诺斯的“路径依赖理论”、赫尔维茨的“机制设计理论”等的阐释，启发基于经济正义的制度建设，尝试得出基本的建设原则。

第四部分：基于经济正义视角的制度实践。从抽象的制度科学进一步走向具体的经济制度，本部分从经济正义的视角，对现代经济体系中的几个主要制度实践进行了具体分析。作为现代社会中最重要的两种资源配置方式——“市场”与“政府”，本书首先以其为制度分析对象，分别剖析并总结了各自的优劣，并尽可能地以经济伦理学的交叉视角去阐释因制度缺陷而导致的价值失效、失衡问题，指出“市场”与“国家”的有效结合是实现经济正义的必然途径，但目前这仍有待经济学等社会科学进行更深入的研究探讨。本书接着对“产权制度”进行了具体的经济正义分析。本部分在介绍了现代产权制度的产生、发展等理论，以及对经济正义的积极意义的基础上，结合中国的改革现实，评析了当下产权制度改革中引发的正义问题。分配正义是经济正义中的重要问题，而再分配的正义性更是现代经济生活中引发诸多议论，令学界争执不休的理论问题。对于此，本书专门就再分配制度从政治哲学、伦理学、经济学的角度，对其正义性、约束条件、实现形式等进行了深入阐释，尤其是在再分配正义性的论证上，本书倾注了笔者力所能及的创造性思考努力，小有心得，抛砖引玉，以求斧正。

作者

2016.1

目 录

0 导论 / 1

0.1 背景与意义：问题的提出 / 1

0.2 研究的现状与本书的立场 / 4

0.3 研究的方法和思路 / 9

0.3.1 研究方法 / 9

0.3.2 研究思路 / 12

1 实践视野的经济正义理念 / 14

1.1 “正义”及其实现 / 14

1.1.1 “正义”的定义 / 14

1.1.2 “正义”的实质与形式 / 19

1.2 经济正义为什么要引进实践考量 / 24

1.2.1 “正义”的实践性 / 24

1.2.2 经济正义是道德目的性与经济规律性的统一 / 30

1.2.3 经济正义的实践困境 / 33

1.3 经济正义的实践：方法论与原则 / 35

1.3.1 作为方法论的经济伦理学视角 / 35

1.3.2 多元正义与经济正义的实践原则 / 40

1.3.3 小结 / 47

2 经济正义的价值追求及其轨迹 / 52

2.1 经济正义的终极目标：幸福 / 52

2.1.1 “幸福”是什么 / 53

2.1.2 怎么获得幸福 / 56

2.1.3 幸福之于“美好社会” / 58

2.2 经济正义的“价值体系” / 60

2.2.1 经济正义的核心——“经济自由” / 61

2.2.2 作为价值之维的“经济效率” / 64

2.2.3 有平等，也有不平等的“经济平等” / 72

2.2.4 小结 / 83

2.3 经济学负载价值实现的福利经济学历程 / 84

2.3.1 基于“人际效用比较”的旧福利经济学 / 85

2.3.2 引进“帕累托标准”“序数效用”的新福利经济学 / 87

2.3.3 “能力”对福利经济学的超越 / 93

2.3.4 小结 / 100

3 经济正义的制度理论 / 101

3.1 “制度”自身的逻辑 / 102

3.1.1 什么是“制度” / 103

3.1.2 制度的分类 / 105

3.1.3 制度的主要功能 / 107

3.2 新制度主义的制度设计与变迁理论 / 111

3.2.1 新制度主义概述 / 111

3.2.2	关于制度设计的理论——“机制设计理论” /	113
3.2.3	关于制度演化、变迁的理论 /	118
3.2.4	小结 /	125
3.3	经济正义的制度建设原则——结合制度理论的启示 /	126
3.3.1	注重制度体系的结构性正义调节 /	127
3.3.2	价值激励相容与制度激励相容的统一 /	128
3.3.3	灵活的调整机制 /	131
3.3.4	推进不同制度形式协调发展 /	133
3.3.5	完善经济制度正义建设的辅助机制 /	136
4	经济正义的制度实践 /	138
4.1	市场与政府——两种经济运作机制 /	138
4.1.1	“市场奇迹”与“市场失灵” /	138
4.1.2	“政府干预”与“政府失灵” /	146
4.1.3	“市场”与“政府”的有效结合探讨 /	154
4.2	产权制度的经济正义分析 /	158
4.2.1	产权、产权制度 /	158
4.2.2	产权制度对经济正义的促进 /	162
4.2.3	产权制度的正义性问题 /	167
4.3	再分配制度的经济正义分析 /	170
4.3.1	再分配何以必要 /	171
4.3.2	再分配的代价 /	177
4.3.3	管好“入口”——对累进税的反思 /	179
4.3.4	管好“出口”——对再分配实现形式的反思 /	183
4.3.5	小结 /	187

“以冷静的头脑进行实证分析，进而将热情的心所进行的规范价值判断付诸实施。”

——马歇尔《经济学原理》

0 导 论

正义不仅是作为一种理念存在于人们的观念、情感与社会共识之中，更是以规范、制度等形式存在于社会生活的各个领域，并呈现出不同的绩效，正义由此而具有“实现层面”的意义。经济正义是现代正义的重要范畴，它凝结着人们对美好生活的憧憬，承载着对现实经济生活的引导与改造，是人们基于对幸福的理解所产生的价值诉求在现实经济领域的实践过程。我们不仅需要明晰在规范层面经济正义的根本目标与价值维度，还需要在现实经济生活中，结合经济运行规律，通过建立切合社会现实的正义价值体系与科学有效的衡量方法，对经济活动或经济政策进行价值评估。并且要将符合时代需要的正义价值目标落实为科学有效的经济制度以及公共政策，以帮助国家与市场引导经济朝着符合人们正义价值诉求的方向发展。

0.1 背景与意义：问题的提出

富士康在 2010 年共计发生 14 起劳工跳楼事件，此一“连环跳”事件震惊全国。2012 年富士康作为苹果公司最大的总装供应商，更是受到全球劳工保护组织的联合抵制，最后促使苹果公司自邀美国“公平劳工协会”（Fair Labor Association, FLA）对富士康进行督察。^①与此同时，富士康每日的招聘现场依

^① 摘录自《劳工组织入厂调查苹果供应链——富士康调查已开始》，载于《第一财经日报》，2012 年 2 月 15 日。

然人山人海，无数来自各地的农民工趋之若鹜。富士康为中国解决了 120 余万人的就业，为所在城市每年贡献上百亿元的税收。即使有铺天盖地的负面新闻，却也并不影响各城市政府频频向富士康抛出橄榄枝，竞相提供优惠条件引之安营扎寨。富士康到底是促进中国经济发展的“有功之臣”，还是“血汗工厂”呢？

2011 年 6 月 30 日起，我国个税起征点从 2 000 元提升为 3 500 元。有人认为这是我国税收政策的进步，体现了“劫富济贫”的社会再分配的公平取向。然而也有人指出这是对穷人权利的侵犯，因为个税的提升导致部分收入低于起征点的民众因免于交税而无法出示纳税证明，导致无法享受某些城市必须以此为条件而提供的城市待遇（购房、入学、社保等）。那么，这样的个税改革是否正义呢？

2012 年年初，发改委、财政部等 17 部委共同发布《“十二五”节能减排全民行动实施方案》，其中在第七条“节能减排政府机构行动”中，提出要加快推进公务用车制度改革，“全国政府机构公务用车按牌号尾数每周少开一天”^①。对此，公众提出疑问：以何样机制来保证该制度得以实施？该政策的出台会不会反而导致政府机关购买更多汽车以应对出行？面对非议，相关部门紧急“澄清”，将该政策界定为“全民倡导”。“节能减排”毫无疑问是符合公众利益的，但在此目标下，应该怎样制定制度？制定什么样的制度、政策？失效的决策、制度是否有损于其目标的正义性呢？

上述我国社会经济生活中的类似事件，时有发生。它们或是关涉着多种价值诉求之间的掣肘，或是价值理念走向制度实践遭遇到技术困难，或是制度的连带效应造成对其他价值的冒犯……但总之，它们都关乎正义诸理念在现实经济生活中的落实，其结果都会直接影响到我们对经济生活正义与否的体验与判断。

随着现代经济生活的日益复杂，现代社会打破了传统社会单一正义标准的状态而呈多元化发展，不同的个体、群体，基于不同的正义立场，对正义实践的目标、方式、路径各有看法，由此而产生正义实践中的冲突。正如韩水法在其《正义的视野》前言中所指出的那样，“中国问题自上世纪末以来就……汇集了当代社会科学和实践哲学的所有问题于一身——彼此冲突的行为与规范，相互掣肘而又相互突破的制度，多元而层出不穷、彼此关联或矛盾的事件”。^②

① 摘录自《“十二五”节能减排全民行动实施方案》，载于中国网 2012 年 2 月 7 日：
http://news.china.com.cn/txt/2012-02/07/content_24573830.htm

② 韩水法，正义的视野——政治哲学与中国社会 [M]，北京：商务印书馆，2009：16。

面对纷繁复杂的社会经济生活，经济正义的理论与实践探索依然面临着巨大的挑战。什么样的经济才是好的？是平等，是自由，抑或是高效的？似乎难以用单一的正义价值标准作出评价。当今社会，理论与实践中的诸多分歧往往并不是“要不要正义”的纷争，而是“要什么样的正义”以及“如何实现正义”的分歧——正义的实践维度由此得以凸显。

就经济领域而言，经济发展与企业活动对社会生活影响越大，不同的伦理价值观、信念的分化及冲突就越激烈，经济正义所面临的挑战就越是严峻。它不仅关涉到身处日常生活中的企业者、决策者和公民，更是学术界不可回避的重大理论问题。在社会经济生活日益复杂的今天，“懂得正确的事”和“做正确的事”并非易事。尤其在我国社会经济转型时期，所面临的大量社会经济问题都是全新的、复杂的，绝非简单的道义批评而能概括之。目前随着经济伦理的研究重点逐渐从价值批判转入价值实现领域，“经济伦理研究及其实践更注重把伦理准则整合到可操作的产业标准和绩效评估中，更注重机构合作和制度设置”。需要关注的是“如何将道德要求付诸实践的挑战，使之具有可操作性和实用性”。^①就经济正义研究而言，其承担的历史使命不仅包括对现实经济生活的道德评价与价值引领，其更重要的功能还在于如何促进多种利益诉求下的多元价值目标的融合，以及经济正义价值理念向现实社会生活的呈现。这包括从技术层面解决价值分歧的经济问题，价值理念转化为制度的有效性问题，制度对正义价值主题嬗变的调整机制等实践性问题。

概括而言，基于如上的现实背景与理论诉求，本书认为立足于“实践视野”的经济正义研究，不可回避如下三个方面问题：

1. 正义价值的经济表达问题

它即是指经济正义的伦理价值如何通过经济制度、决策等经济活动而对现实产生作用的问题。这是价值理性与工具理性统一在经济正义范畴的具体表现。由此产生的具体问题主要有：经济正义在现实的社会背景条件下，对经济生活给予了怎样的价值诉求？这些价值目标怎样转化为经济目标？在经济伦理学的交叉学科视野下，促成这种转化的经济制度、决策、机制是否有价值损失或扭曲？如何应对？其形式合理性与实质合理性怎样得到保证？……

2. 多元经济正义价值的经济技术澄清问题

它即是指在经济领域的正义价值冲突如何通过经济技术得以和解的问题。

^① 丹尼尔·豪斯曼，等。经济分析、道德哲学与公共政策 [M]。纪如曼，高红艳，译。上海：上海译文出版社，2008：5。

正义在经济领域,必然存在着一个价值互动与价值制衡的问题。那么,经济正义诸价值之间(如自由、平等、效率等)存在着什么样的关系?其在经济领域的实现具体应以哪些指标为基准?其相互之间又存在什么关系?如何以现实为基础,对多元价值诉求进行先后序列的论证?如何评估并优化现实经济规制(制度层面与公共决策层面)在实施过程中对诸价值实质的减损?

3. 经济正义实现的动态调整问题

它即是指在经济正义转化为现实的经济制度、决策的过程中,为了尽量减少规制本身的非完全理性可能造成的负面效应,以及避免制度本身所具有的固化、惯性、滞后等特点,经济正义的实践性要求在制度建设与政策决策的程序设计中应纳入制度本身的灵活的、动态的、可调性等性质考虑,能够不断接受理性把握的新成果,适时地调整改变经济生活所出现的不利于实现经济正义的部分或方面,形成合理灵活的弹性机制,以最大限度地实现经济正义。

总之,当前经济正义的实践要务即是经济正义何以可能的问题,即如何把经过哲学的价值审视而达成和确立的经济正义理念和主张通过合理的制度设计外化为现实的经济规范力量。这正是本书所研究经济正义的立足点。

0.2 研究的现状与本书的立场

在阐述本书对经济正义研究的基本立场与总体框架之前,有必要回顾与梳理一下我国学界对经济正义研究领域已经完成的具体工作与成果,以确立本书研究的基础与起点。

国内对经济正义的研究是伴随着我国改革开放的发展历程而行的,迄今已取得较大的研究成果。其中2004年,何建华博士的博士论文《经济正义论》与毛勒堂博士的博士论文《经济正义——经济生活世界的意义追问》称得上我国系统研究经济正义理论的奠基之作。^①两位学者都结合了中国现实,各有侧重地对经济正义以及相关论题作出了系统的研究,从理论和现实的双重层面论述了经济正义之于社会发展的重大意义,阐明了经济正义研究的迫切性。

何建华博士对经济正义进行了全面系统的研究,初步建立了经济正义理论的基本框架。她在揭示经济正义凸显社会现实冲突的基础上,克服过去只是从

^① 目前这两部博士论文已分别正式出版:何建华,《经济正义论》[M],上海:上海人民出版社,2004;毛勒堂,《经济生活世界的意义追问——经济正义与和谐社会的构建》[M],北京:人民出版社,2011。

人性层面来研究正义问题的局限,力图从经济制度和经济活动的视角对经济正义理论进行应用性研究。在对经济正义的内涵作出科学阐释与界定的基础上,确立起了其经济正义的逻辑体系。她指出经济正义主要表现为对经济制度、经济体制的正义反思与评价,在内容上根据经济活动的四个环节,进一步划分为生产正义、交换正义、分配正义和消费正义。何建华博士的著述将经济正义放在经济全球化和经济转型的现实背景下加以研究,试图建立起一个完备的能够“为现实的经济活动及决策提供伦理价值的坐标”^①,对当前我国经济正义研究具有较强的指导意义。

毛勒堂博士以经济哲学的视域,立足于人性以及人的利益关系来阐述经济正义的存在论基础。他提出了经济正义蕴含的四重维度,即以平等对待经济需要,以秩序规范经济行为,以共生牵引经济活动,以自由看待经济发展。^②毛勒堂博士的研究立足于当下“社会的经济化”“经济的资本化”“经济主义”大行其道的社会现实,将经济正义研究重点切入在通过对经济生活的理性反思并透视问题的根源来超越现代危机。他提出“对现代经济的正义维度的意义追问和价值诉求,就是要求超越‘经济就是正义’‘经济效率就是经济正义’的狭隘的经济价值观和片面的经济发展观,倡导经济的效率原则和社会公平原则相统一、经济发展和社会进步相统一、经济增长和生态保护相统一,把经济的手段性和人的发展目的性结合起来,以人的自由本质力量的增长和提升人的尊严作为经济发展的根本宗旨”。^③他从哲学的高度反思经济生活领域中那些关乎人类基础性生存方式、关乎人类前途命运的重大经济问题及其意识形态,赋予经济正义以捍卫社会经济生活中人的存在价值和生命尊严,以及承载起对人类命运的深切关怀和人之自由提升的哲学使命,从而为社会经济的发展提供符合人道的牵引性导向。

可以说,以这两位学者为代表的研究成果为我国的经济正义研究起到了较好的奠基作用。近年来,随着我国的社会经济发展呈现出比较严重的两极分化、贫富悬殊的社会问题,分配正义研究成了经济正义研究的热点,涌现了大量相关著述,如汪行福的《分配正义与社会保障》(上海财经大学出版社,2003年版),何建华的《分配正义论》(人民出版社,2007年版),周谨平的《机会平等与分配正义》(人民出版社,2009年版),等等。除此之外,学界专门论述经济正义的研究成果还散见于一些书籍中的部分篇章,如刘敬鲁教授的

① 何建华.经济正义论[M].上海:上海人民出版社,2004:3.

② 毛勒堂.经济正义:经济生活世界的意义追问[D].上海:复旦大学,2004.

③ 毛勒堂.经济正义:经济生活世界的意义追问[D].上海:复旦大学,2004.

《经济哲学》第八章（中国人民大学出版社，2008年版），以及大量学术论文，主要有汪行福的《经济正义概念及其演变》（《江苏社会科学》，2000年第6期），刘可风的《略论经济正义》（《马克思主义与现实》，2002年第4期），郑永奎的《经济正义是人的本质的内在要求》（《经济纵横》，2004年第10期），乔洪武、柳平生的《现代西方经济正义理论的演进及其启示》（《哲学研究》，2007年第6期），朱春暉的《当代中国经济正义观演变研究》（《理论与现代化》，2009年第6期），许冬香的《布坎南经济正义论》（《伦理学研究》，2010年第2期），郭卫华的《经济正义：伦理——经济的人文整合》（《前沿》，2010年第13期），朱继胜、谭培文的《经济正义与社会主义核心价值认同》（《长白学刊》，2011年第1期），方以启的《罗尔斯和诺齐克经济正义论研究立场批判》（《现代经济探讨》，2011年第5期），等等。

基于这些研究成果，结合本书的研究立场，笔者作出如下简要的评述：

（1）较为全面地梳理了从古希腊学者到近现代学者关于正义、经济正义思想的发展脉络，尤其是对一些重要代表人物的经济正义思想（如罗尔斯、布坎南等）进行了深入细致的研究，并阐述了这些思想对我国现实经济发展的启示。如汪行福以市场经济发展过程为线索，探讨了经济正义的产生、发展，回顾了作为经济正义内容的交换正义、分配正义，以及经济正义的平等、自由等价值主题的历史嬗变过程；何建华与毛勒堂分别在其博士论文第二章对西方经济正义思想发展历史作出了较为全面的、认真细致的考察与厘清；乔洪武、柳平生则侧重于从经济学的角度对现代西方经济正义的主要思想进行了概要性解读……他们的研究成果为本书的撰写奠定了坚实的理论基础，令笔者能够以前辈的学术研究为起点，在既有的研究成果上探索并延伸同一主题下的新义。

（2）我国对经济正义的研究成果主要集中在对经济正义的必要性，历史使命以及经济正义的概念、原则、内容等理论阐明上，在如何将正义价值理念、正义原则实践于现实经济生活方面，还留有较大的研究空间。前期的研究成果表明，学者们对经济正义的界定等基本理论问题作了比较全面、深入的探析。如刘可风教授指出，经济正义的形式多种多样，但其本质是在人类社会最基本的经济实践中实现人的全面解放。郑永奎认为，经济正义正是人们对真理崇高的追求，在经济领域、经济生活中的表现，是“人们超越现实功能的人性的精神需求”。这些论述都对本书把握对经济正义的理解与定位有很大的影响与启发。在此基础上，比较前辈们的研究成果，本书认为在对经济正义的界定中，虽然学者们的概括各有千秋，却有一些共通之处。如毛勒堂指出：“所

谓经济正义,是对人类经济方式所进行的正义与否的价值评价和哲学审视,是对经济生活世界的正义追问和理性反思。”^①何建华认为:“经济正义是关于社会经济活动和经济制度的正义,是指人们在经济制度安排、经济活动中产生的正义观念,正义原则以及对经济活动和经济发展的目的、过程、手段、结果所体现的复杂关系所作的合理性评判。”^②刘可风在其文中提出:“简言之,经济正义就是一定经济制度的意义元素或经济的精神。”可以看到,他们对经济正义的定义主要是立足于经济正义的价值层面,注重的是经济正义的理念维度,彰显的是经济正义的价值批判功能,而对经济正义的价值实现层面则鲜有专门的强调。而本书认为,任何正义价值目标尚未在实践中有效呈现之前,其正义性质都还未完全展开,完整的正义包含着正义的实现内容、形式及其效应。经济正义价值理念的澄清与证明固然重要,但要使抽象的目标与原则转化为现实的力量,并且在将伦理诉求转化为现实的经济力量时如何保持其既定伦理诉求的有效呈现,同时又避免诸多伦理价值诉求之间的冲突,在实践层面,还必须结合伦理学与经济学两方面的理论指导,尤其是经济学的技术支持,才能使现实的制度建设和政策制定既切合实际的正义诉求,又具有科学性,由此,才能实现经济正义的真正要义。否则,一切正义诉求也仅仅停留在道义层面,最终流于苍白空洞的形式。经济正义不应该仅仅是游离于经济领域外的道义评价,而是贯穿于经济生活的始终,与经济成为一体。对应于传统的经济正义研究立场所认为的,“经济正义本质的揭示需要从经济哲学的层面才能得到科学的展开”“经济的有效性并不能确保经济的真理性和正义性”,本书则认为经济活动的有效性也是经济正义的内在要求,经济价值目的的真理性和意义在于其对于人之生存状况的确证,更在于这种价值诉求的现实兑现。

最近几年的经济伦理研究也表明,经济伦理研究及其实践更注重把伦理准则整合到可操作的产业标准和绩效评估中,更注重机构合作和制度设置。即将正义要求付诸实践的挑战,使之具有可操作性和实用性。总的来说,我国的经济正义研究,主要还集中在伦理价值层面的辨析与澄清,而对于经济领域如何去表达正义价值,如何将经济正义的目标转化为现实的经济目标,以及对经济正义与制度实现的关联性实证研究都还有待进一步深入探讨。如何唤起我国经济正义实践性研究对如上内容的重视,则需要首先在经济正义的概念上对此作出完整的界定,本书尝试在此方面作出应有的探索。

① 毛勒堂,“经济时代”与经济正义[J],道德与文明,2011(5)。

② 何建华,经济正义:当代伦理学面临的重大课题[J],伦理学研究,2005(4)。

(3) 具有强烈的时代性研究风格以及对此的反思。我国的经济正义研究始终以现实社会经济状况为背景,改革初期的时代主题为市场经济取代计划经济,经济正义的主题就是围绕市场自由、市场效率的正义合法性,由此产生了大量批判反思平均主义,以及论证市场经济合道德性的文献。而随着改革的深入,经济的强势发展造成社会各方面不相协调,贫富悬殊,社会两极分化加剧时,经济正义的研究主题转为对“效率优先”的批判,以及对公平、平等价值诉求的倡导。这种把握时代风标的研究风格固然起到了理论批判、指导现实的积极作用,却也促成了经济正义的学术研究形成了一种既定模式,即当经济发展引发某方面的价值诉求出现欠缺而出现社会问题时,学界则将该价值诉求规定为社会正义,而将与其相对立的价值主导视为不正义。举例而言,基于我国当下的发展现实,学界就产生了将经济效率与经济正义相对立的理论界定。如毛勒堂《资本逻辑与经济正义》中提及:“经济正义的核心在于通过对人类基础性存在方式的经济活动及其交往关系的哲学检审,历史而辩证地追求经济的合理性、诉求存在的合目的性及二者的统一,从而在经济效率和社会正义的辩证张力中成就人之为人的自由存在本质和生命的至上尊严。”^① 并进一步将“效率”归结为形而下的追求,而将“人的价值、人的尊严、人的发展、人的自由”作为经济生活形而上的终极价值。^② (这种理论划分在学界不胜枚举,在此仅取代表性论点) 这种理论处理一方面会导致理论上的矛盾,同时也会对社会现实的干预出现矫枉过正等消极影响。如乔洪武在其文中对效率就有着极其严厉的指责:“效率原则作为功利主义的正义准则,仅仅是一种单质的经济指标,它忽视了人的主体地位和基本权利。以这种原则作为评判社会经济进步的标准,带有极大的局限性和片面性,甚至会给经济发展和社会进步造成危害。”指出片面追求效率目标的局限性无可非议,但并不意味着取消效率的正义价值性。其实,“效率”也并非无视于人的主体地位与基本权利,举例而论,有效率的经济增长意味着每1%国内生产总值(GDP)的增长带来约800万人的就业增长,有“效率”的经济意味着人们通过自己的创造性劳动以有限的资源创造出更多的物质财富。没有效率的经济既是对自然资源、劳动的浪费,也是对改善人们物质生活条件的忽视,这样的经济根本不可能维护人的主体地位与基本权利,是糟糕而不义的经济。因此,效率蕴含着人类进行创造性劳动的人文智慧,其内含的道德价值性是无可厚非的。即使是片面地注重

① 毛勒堂. 资本逻辑与经济正义 [J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2010 (5).

② 毛勒堂. “经济时代”与经济正义 [J]. 道德与文明, 2011 (5).