



# 阿尔都塞哲学研究

郑忆石 · 著

# 阿尔都塞哲学研究

郑忆石 著

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

## 图书在版编目(CIP)数据

阿尔都塞哲学研究 / 郑忆石著. — 桂林: 广西师范大学出版社, 2017. 1

(智慧的探索丛书)

ISBN 978 - 7 - 5495 - 8380 - 5

I. ①阿… II. ①郑… III. ①阿尔都塞, L. (1918 - 1990) - 哲学思想 - 研究 IV. ①B565. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 154451 号

出品人: 刘广汉  
责任编辑: 肖莉 刘孝霞  
特约编辑: 李春勇  
装帧设计: 徐妙

广西师范大学出版社出版发行

( 广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001 )  
网址: <http://www.bbtpress.com>

出版人: 张艺兵

全国新华书店经销

销售热线: 021 - 31260822 - 882/883

山东鸿君杰文化发展有限公司印刷

( 山东省淄博市桓台县寿济路 13188 号 邮政编码: 256401 )

开本: 690mm × 960mm 1/16

印张: 27.25 字数: 405 千字

2017 年 1 月第 1 版 2017 年 1 月第 1 次印刷

定价: 88.00 元

---

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷单位联系调换。

## “智慧的探索丛书”编委会

(以汉语拼音为序)

陈卫平 冯 棉 高瑞泉 刘广汉  
童世骏 杨国荣 郁振华





### 作者简介

郑忆石,华东师范大学哲学系教授、博士生导师,兼任中国历史唯物主义学会常务理事、中国马克思主义哲学史学会理事、中国当代国外马克思主义研究会理事、教育部人文社会科学重点研究基地俄罗斯研究中心研究员、上海市哲学学会理事、上海市马克思主义研究会理事。主要研究方向:马克思主义哲学、西方马克思主义、当代俄罗斯哲学。独立承担或主持国家、教育部、上海市的人文社会科学基金项目多项。著有《民主社会主义思潮评析》、《马克思的哲学轨迹》、《社会发展动力论:从马克思到西方马克思主义》等。另有合著数本,论文140余篇。

# 总序

杨国荣

作为把握世界的观念形态,哲学的内在规定体现于智慧的追问或智慧之思。这不仅仅在于“哲学”(philosophy)在词源上与智慧相涉,而且在更实质的意义上缘于以下事实:正是通过智慧的追问或智慧之思,哲学与其他把握世界的形式区分开来。这一意义上的智慧——作为哲学实质内涵的智慧,首先相对于知识而言。如所周知,知识的特点主要是以分门别类的方式把握世界,其典型的形态即是科学。科学属分科之学,中文以“科学”(分科之学)作为“science”的译名,无疑也体现了科学(science)的特征。知识之“分科”,意味着以分门别类的方式把握世界:如果具体地考察科学的不同分支,就可以注意到,其共同的特点在于以不同的角度或特定的视域去考察世界的某一方面或领域。自然科学领域中的物理学、化学、生物学、地理学、地质学,等等,侧重于从特定的维度去理解、把握自然对象。社会科学领域中的社会学、政治学、经济学、法学,等等,则主要把握社会领域中的相关事物。无论是自然科学,抑或社会科学,其研究领域和研究对象都界限分明。以上现象表明,在知识的层面,对世界的把握主要以区分、划界的方式展开。

然而,在知识从不同的角度对世界分而观之以前,世界首先以统一、整体的形态存在:具体、现实的世界本身是整体的、统一的存在。与这一基本的事实相联系,如欲真实地把握这一世界本身,便不能仅仅限于知识的形态、以彼此相分的方式去考察,而是同时需要跨越知识的界限,从整体、统一的层面加以理解。智慧不同于知识的基本之点,就在于以跨越界限的方式

去理解这一世界,其内在旨趣则在于走向具体、真实的存在。可以看到,这一意义上的“智慧”主要与分门别类的理解世界方式相对。

具体而言,智慧又展开为对世界的理解与对人自身的理解二重向度。关于世界的理解,可以从康德的思考中多少有所了解。康德在哲学上区分把握存在的不同形态,包括感性、知性、理性。他所说的理性有特定的含义,其研究的对象主要表现为理念。理念包括灵魂、世界、上帝,其中的“世界”,则被理解为现象的综合统一:在康德那里,现象的总体即构成了世界(world)。<sup>①</sup>不难注意到,以“世界”为形式的理念,首先是在统一、整体的意义上使用的。对世界的这种理解,与感性和知性的层面上对现象的把握不同,在这一意义上,康德所说的理性,与“智慧”这种理解世界的方式处于同一序列,可以将其视为形上智慧。确实,从哲学的层面上去理解世界,侧重于把握世界的整体、统一形态,后者同时又展开为一个过程,通常所谓统一性原理、发展原理,同时便具体表现为在智慧层面上对世界的把握。

历史地看,尽管“哲学”以及与哲学实质内涵相关的“智慧”等概念在中国相对晚出,但这并不是说,在中国传统的思想中不存在以智慧的方式去把握世界的理论活动与理论形态。这里需要区分特定的概念与实质的思想,特定概念(如“哲学”以及与哲学实质内涵相关的“智慧”等)的晚出并不意味着实质层面的思想和观念也同时付诸阙如。

当然,智慧之思在中国哲学中有其独特的形式,后者具体表现为对“性与天道”的追问。中国古代没有运用“哲学”和“智慧”等概念,但却很早便展开了对“性与天道”的追问。从实质的层面看,“性与天道”的追问不同于器物或器技层面的探索,其特点在于以不囿于特定界域的方式把握世界。

“性与天道”的追问是就总体而言,分开来看,“天道”更多地与世界的普遍原理相联系,“性”在狭义上和人性相关,在广义上则关乎人的整个存在,“性与天道”,合起来便涉及宇宙人生的一般原理。这一意义上的“性与天道”,在实质层面上构成了智慧之思的对象。智慧之思所指向的是宇宙人生的一般原理,关于“性与天道”的追问,同样以宇宙人生的一般原理为其实质内容。

---

<sup>①</sup> 参见 Kant, *Critique of Pure Reason*, Translated by N. K. Smith, Bedford/St. Martin's Boston, New York, 1965, p. 323.

从先秦开始,中国的哲学家已开始对“道”和“技”加以区分,庄子即提出了“技”进于“道”的思想,其中的“技”涉及经验性的知识,“道”则超越于以上层面。与“道”“技”之分相关的是“道”“器”之别,所谓“形而上者谓之道,形而下者谓之器”,便表明了这一点,其中的“器”主要指具体的器物,属经验的、知识领域的对象,“道”则跨越特定的经验之域,对道的追问相应地也不同于知识性、器物性的探求,作为指向形上之域的思与辨,它在实质上与智慧对世界的理解属同一序列。至中国古典哲学终结时期,哲学家进一步区分器物之学或专门之学与“性道之学”,在龚自珍那里便可看到这一点。器物之学或专门之学以分门别类的方式把握对象,“性道之学”则关注宇宙人生的普遍原理。在器物之学与性道之学的分别之后,是知识与智慧的分野。以上事实表明,中国哲学不仅实际地通过“性与天道”的追问展开智慧之思,而且对这种不同于知识或器物之知的把握世界方式,逐渐形成了理论层面的自觉意识。

可以看到,以有别于知识、技术、器物之学的方式把握世界,构成了智慧之思的实质内容。西方的 philosophy,中国的“性道之学”,在以上方面具有内在的相通性,其共同的特点在于超越分门别类的知识、技术或器物之学,以智慧的方式把握世界。

中国哲学步入近代以后,以“性与天道”为内容的智慧之思,在社会的变迁与思想的激荡中绵延相继,并逐渐形成了不同的哲学进路。这种趋向在中国当代哲学的发展中依然得到了延续,华东师范大学哲学学科的形成和发展过程,便从一个侧面体现了这一点。华东师范大学的哲学学科建立于20世纪50年代初,她的奠基者为冯契先生。冯契先生早年(20世纪30年代)在清华大学哲学系学习,师从金岳霖先生。20世纪30年代的清华大学哲学系以注重理论思考和逻辑分析见长,并由此在中国现代哲学独树一帜,金岳霖先生是这一哲学进路的重要代表。他的《逻辑》体现了当时中国哲学界对现代逻辑的把握,与之相联系的是其严密的逻辑分析方法;他的《论道》展示了对“性道之学”的现代思考,其中包含着对形上智慧的思与辨;他的《知识论》注重知识的分析性考察,但又不限于分析哲学的形式化进路,而是以认识论与本体论的融合为其特点。金岳霖先生在哲学领域的以上探索,可以视为以智慧为指向的“性道之学”在现代的展开,这种探索在冯契先生



那里获得了承继和进一步的发展。与金岳霖先生一样,冯契先生毕生从事的,是智慧之思。在半个多世纪的思想跋涉中,冯契先生既历经了西方的智慧之路,又沉潜于中国的智慧长河,而对人类认识史的这种楔入与反省,又伴随着马克思主义的洗礼及时代问题的关注。从早年的《智慧》到晚年的《智慧说三篇》,冯契先生以始于智慧又终于智慧的长期沉思,既上承了金岳霖先生所代表的近代清华哲学进路,又以新的形态延续了中国传统哲学的智慧历程。

自 20 世纪 50 年代初到华东师范大学任教之后,冯契先生在创建华东师范大学哲学学科的同时,也把清华的哲学风格带到了这所学校,而关注哲学史研究与哲学理论研究的交融,重视逻辑分析,致力于马克思主义哲学、中国哲学与西方哲学的互动,则逐渐构成为华东师范大学哲学学科的独特学术传统。半个多世纪以来,华东师范大学的哲学学科经历了从初建到发展的过程,其间薪火相传,学人代出,学术传统绵绵相续,为海内外学界所瞩目。以智慧为指向,华东师范大学的哲学学科同时具有开放性:在上承自身传统的同时,她也在学术研究方面鼓励富有个性化的创造性探究,并为来自不同学术传统的学人提供充分的发展空间。这里体现的是哲学传统中的一本而分殊:“一本”,表现为追寻智慧过程中前后相承的内在学术脉络,“分殊”,则展示了多样化的学术个性。事实上,智慧之思本身总是同时展开为对智慧的个性化探索。

作为哲学丛书,“智慧的探索丛书”收入了华东师范大学哲学学科几代学人的哲学论著,其中既有学科创始人的奠基性文本,也有年轻后人的探索之作,它在显现华东师范大学哲学学科发展历程的同时,也展示了几代学人的智慧之思。在冯契先生 100 周年诞辰到来之际,这一丛书的出版,无疑有其独特的意义:它不仅仅表现为对华东师范大学哲学传统的回顾和总结,而且更预示着这一传统未来发展的走向。从更广的视域看,华东师范大学哲学学科的衍化,同时又以当代中国哲学的演变为背景,在此意义上,“智慧的探索丛书”也从一个方面折射了当代中国哲学的发展过程。

2014 年 11 月 28 日

## 前 言

在人类思想史上,一个多世纪以来,从来没有哪一个学说,能够像马克思的学说那样,引起世人如此浓烈的兴趣:赞同者誉之为“真理”,反对者斥之为“幽灵”,信仰者奉之为“福音”,怀疑者责之为“教条”,喜爱者奋力保卫,恐惧者避若瘟疫……正因如此,一个多世纪以来,以捍卫、攻击、挑战、革新马克思学说为已任的思想家层出不穷。阿尔都塞,这个20世纪60年代的法国哲学家,则以“保卫马克思”而为其哲学生涯抹上了现代色彩。

保卫马克思,首要前提是理解马克思。理解离不开解读。然而,有一千个读者,就有一千个哈姆雷特。人类认识中,这种囿于主体差异而使认识客体变形的现象,在对曾经引起世界面貌巨变的马克思学说那里,显得尤为突出。于是,力图“走近马克思”,成为阿尔都塞解读马克思著作并以此为据评价马克思学说的基础。

但是,纵然有一千个莎士比亚,却只有一个近代英国。人类智慧之果的催生和摘取,皆为时代使然。这种基于客观环境和现实实践而决定理论的产生及其命运的现象,对欲进而影响世界格局、进程的马克思学说,显得尤为必要。于是,力图使“马克思走进时代”,成为阿尔都塞保卫马克思并以此为据发展马克思学说的前提。

由此我们看到：捍卫马克思学说的初衷，使阿尔都塞在“走近马克思”中得出了与众不同的马克思学说“解读”之果；解读马克思的结论，使阿尔都塞在寻找马克思学说与时代的结合点中找到了新途径。

2001年1月

## 再版前言

本书是我十余年前的西方马克思主义研究初果。

作为马克思哲学批判精神的传承者,西方马克思主义无论是问题意识还是批判指向,也无论是研究范式还是话语方式,都在当今世界的马克思主义研究中独树一帜,并对当代中国的马克思主义研究影响甚深。改革开放以来,中国学界步步深入的西方马克思主义研究,则无论对于揭示马克思哲学的理论价值,还是对于开创马克思主义哲学研究的新格局,都功不可没。

作为西方马克思主义的结构主义领军者,当阿尔都塞反思 20 世纪的东西方马克思主义,揭示并批判其跌入了或“教条”或“人道”的陷阱;当他以“依据症候阅读法”为马克思哲学期,得出马克思主义是理论上的“反人道主义”、“反历史主义”、“反还原主义”;当他力图以“矛盾的多元决定”方法重构马克思主义哲学的历史观、认识论、方法论;当他重读马克思、列宁的哲学原典,在划分科学与意识形态中重审意识形态问题,意欲为认识哲学与政治之间的关系辟出新径;当他颇具极端的结构逻辑在开辟马克思主义理解新路,又催生了后马克思主义的解构主义时……阿尔都塞哲学在西方马克思主义中的地位及其影响,无疑是举足轻重的。

基于通过看清阿尔都塞这片“树叶”,进而认识西方马克思主义那片“森林”的目的,我从 1996 年起开始关注阿尔都塞,并花费三年多时间写成该

书。全书以阿尔都塞哲学形成的时代背景和理论面临的问题为基线,从理论源脉、理论特征、理论内容、理论逻辑、思想分期、理论影响等多个方面,分析和评价了阿尔都塞哲学。然而,受当时国内学术资料所限,这一曾经自认的研究较深之果,于今回望,却颇感诸多不足。与后来学界的一些新研究成果,也存在差距。尽管如此,这一让自己熬过无数昏晨,凝聚诸多心血的陋作,仍然是自己学术历程的真实写照。有鉴于此,我决定将该书以原样呈现在读者面前,也算是对自己过去了的学术生涯的纪念。

近年来,随着对西方马克思主义的研究,我对阿尔都塞哲学也有了一些新的理解,并在刊物上发表了相关论文。我将它们附录在后,算是对该书不足的一点弥补和研究的深化。

2014年4月



# 目 录

## 导论 / 1

## 第一章 “回到马克思”

——阿尔都塞哲学成因 / 15

第一节 人道主义马克思主义：流行与影响 / 15

第二节 教条主义马克思主义：危害和反思 / 28

第三节 法国结构主义的兴起 / 37

## 第二章 “解读”方法的寻求

——阿尔都塞哲学源脉 / 49

第一节 斯宾诺沙哲学：开启“解读”之门的钥匙 / 49

第二节 科学哲学：引发“新结论”的灵感之源 / 60

第三节 结构主义：构建新理论的工具 / 74

第四节 结论：合力之果 / 91

## 第三章 “社会是无主体的过程”

——阿尔都塞社会结构观 / 95

第一节 “解读”马克思：“马克思主义是理论上的反人道主义” / 96

- 第二节 社会是无主体的过程 / 111
- 第三节 “理论上的反人道主义”：争议与评价 / 115
- 第四节 无主体的社会结构：辨与析 / 134

## 第四章 社会发展是“整体中要素的相互作用”

——阿尔都塞社会形态论 / 163

- 第一节 “解读”马克思：“马克思主义是反历史主义”、“反还原主义”的 / 164
- 第二节 “社会是整体中诸要素的复合”：阿尔都塞的社会形态观 / 176
- 第三节 同时态的社会形态：辨与析 / 180

## 第五章 “矛盾本质上是多元决定的”

——阿尔都塞的辩证法 / 189

- 第一节 “解读”马克思：“马克思主义是反还原主义的” / 189
- 第二节 建构马克思主义辩证法：多元决定的矛盾观 / 215

## 第六章 “依据症候阅读”

——阿尔都塞的认识方法论 / 235

- 第一节 科学解读的前提：清除目的论的分析法 / 235
- 第二节 科学解读的原则 / 240
- 第三节 科学解读的方法：“依据症候阅读” / 250
- 第四节 解读新论及其方法评析 / 259

## 第七章 “认识论断裂”

——阿尔都塞的马克思哲学期期观 / 265

- 第一节 “断裂”依据：科学与意识形态的对立 / 265

- 第二节 “科学与意识形态的对立”评价 / 276
- 第三节 “断裂”内容：马克思哲学的分期 / 288
- 第四节 马克思哲学的分期：几点评析 / 297

## 第八章 从“理论实践的理论”到“理论中的阶级斗争”

——阿尔都塞的马克思主义哲学观 / 323

- 第一节 “理论实践的理论” / 323
- 第二节 “理论中的阶级斗争” / 344
- 第三节 理论立场的蜕变 / 361

## 附录一 结构主义马克思主义社会发展动力观论析

——以阿尔都塞为例 / 379

## 附录二 阿尔都塞：意识形态特性的双重解读及其悖论 / 391

主要参考文献 / 399

索引 / 405

# Contents

## **Introduction / 1**

## **Chapter I “Return to Marx”: The Genesis of Althusser’ Philosophy / 15**

1. Humanist Marxism: Prevalence and Influence / 15
2. Dogmatic Marxism: Hazards and Rethinking / 28
3. The Rise of French Structuralism / 37

## **Chapter II Search for Modes of “Reading”: The Origins and Developments of Althusser’ Philosophy / 49**

1. Spinoza’s Philosophy: The Key for Opening the Door of “Reading” / 49
2. Scientific Philosophy: The Source of Inspiration Generated “New Conclusion” / 60
3. Structuralism: A Tool for Constructing New Theory / 74
4. Conclusion: Resultant Forces / 91

## **Chapter III “Society is a Process without a Subject”: Althusser’s Concept of Social Construction / 95**

1. “Reading” Marx: “Marxism is Inhumane Theoretically” / 96
2. Society is a Process without a Subject / 111