

# 人类学历史本体论

A Theory of Anthropo-Historical Ontology

(原名《哲学纲要》) 李泽厚 著



青岛出版社  
QINGDAO PUBLISHING HOUSE

A Theory of Anthro-Historical Ontology

# 人类学历史本体论

(原名《哲学纲要》)

李泽厚 著

 青岛出版社  
QINGDAO PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

人类学历史本体论 / 李泽厚著. — 青岛 : 青岛出版社, 2016.5

ISBN 978-7-5552-3854-6

I. ①人… II. ①李… III. ①本体论—研究

IV. ①B016

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 100577 号

责任编辑 李 磊

出版发行 青岛出版社

社 址 青岛市海尔路 182 号 (266061)

本社网址 <http://www.qdpub.com>

邮购电话 13335059110 0532-85814750 (传真) 0532-68068026

照 排 青岛新华印刷有限公司

印 刷 青岛国彩印刷有限公司

出版日期 2016 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

规 格 710 × 1000 1/16

印 张 41.5

字 数 510 千

书 号 ISBN 978-7-5552-3854-6

定 价 139.00 元

编校质量、盗版监督服务电话 4006532017 0532—68068638

印刷厂服务电话 0532—88194567

# 目 录

|   |           |
|---|-----------|
| 前记 (2015) .....                           | 1         |
| 总序 (2010) .....                           | 2         |
| <b>答高更 (Paul Gauguin) 三问 (2015) .....</b> | <b>3</b>  |
| 我们从何处来? .....                             | 3         |
| 我们是甚么? .....                              | 6         |
| 我们往何处去? .....                             | 10        |
| <b>伦理学纲要 .....</b>                        | <b>15</b> |
| 序 .....                                   | 17        |
| 内在自然人化说 (1999) .....                      | 19        |
| 自由意志的绝对性 .....                            | 19        |
| 相对伦理塑建绝对 .....                            | 24        |
| 两种道德论 (2001) .....                        | 29        |
| 经验变先验 .....                               | 29        |
| 现代社会性道德 .....                             | 38        |
| 西体中用 .....                                | 47        |
| 关于情本体 (2004) .....                        | 58        |
| 心、性为本还是情为本 .....                          | 58        |
| 什么样的情 .....                               | 72        |
| 情本体、两种道德与“立命” (2006) .....                | 87        |
| 人性能力 .....                                | 87        |

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 权利与善谁优先·····                | 93  |
| “道始于情”·····                 | 99  |
| 立命：上帝拯救还是自己拯救·····          | 106 |
| 谈“恻隐之心”（2007）·····          | 114 |
| 道德心理与社会生物学·····             | 114 |
| “共同人性”的三方面·····             | 123 |
| 再谈理性与本能（2008）·····          | 130 |
| 动物本能与人类理性·····              | 130 |
| 能力、情感与观念·····               | 133 |
| “转换性创造”不是“创造性转换”·····       | 140 |
| 新一轮“儒法互用”（2009）·····        | 147 |
| 善是什么·····                   | 147 |
| 和谐高于公正·····                 | 151 |
| 伦理学答问补（2012、2016）·····      | 158 |
| 要点在三个区分·····                | 158 |
| 自由意志乃人性能力·····              | 163 |
| 接着 Wittgenstein 走·····      | 170 |
| 情本体与女性主义伦理学·····            | 172 |
| 孟子的伟大贡献·····                | 176 |
| 从“两德论”谈普世价值与中国模式（2011）····· | 180 |
| 两德论不赞同“天赋人权”·····           | 180 |
| 公民课比《三字经》重要·····            | 189 |
| 关于“中国式自由主义”（2012）·····      | 193 |
| 历史偶然性很重要·····               | 193 |

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 历史性、理想性、情感性·····          | 196 |
| “不在五行中”·····              | 201 |
| 为什么说孔夫子加 Kant (2014)····· | 205 |
| “学而第一”与“不知的共同根源”·····     | 205 |
| “尔安乎”与绝对律令·····           | 207 |
| 意志、观念、情感和“最高境界”·····      | 210 |
| 人是目的与关系主义·····            | 215 |
| 事实、价值不二分·····             | 222 |
| 历史进入形上·····               | 226 |
| “上帝死了”之后·····             | 230 |
| <b>认识论纲要</b> ·····        | 237 |
| 序·····                    | 239 |
| “度”的本体性 (2001)·····       | 240 |
| “度”来自生产技术·····            | 240 |
| 历史建理性与“以美启真”·····         | 248 |
| 实用理性的逻辑 (2004)·····       | 258 |
| 度的操作本性·····               | 258 |
| 度的辩证智慧·····               | 265 |
| 度与个体创造·····               | 283 |
| 答问 (2008、2010)·····       | 297 |
| “度”与“数”·····              | 297 |
| 发现与发明·····                | 303 |
| 阴阳五行与辩证逻辑·····            | 307 |

|  |     |
|--|-----|
| 秩序感·····                               | 311 |
| 关于“理性内构”(2015)·····                    | 321 |
| 走出语言与默会知识·····                         | 321 |
| 普遍必然性与客观社会性·····                       | 325 |
| 要重视个体心理的独特性·····                       | 329 |
| 主体性(subjectality)哲学认识论(1979、1984)····· | 333 |
| 关于逻辑和数学的根源·····                        | 333 |
| 时空的实践基地·····                           | 343 |
| 因果观念从何而来·····                          | 348 |
| 什么是“我思”·····                           | 358 |
| 核心是主体性(subjectality)的内外结构·····         | 370 |
| <b>存在论纲要</b> ·····                     | 375 |
| 序·····                                 | 377 |
| 哲学探寻录(1994)·····                       | 378 |
| “人活着”:出发点·····                         | 378 |
| “如何活”:人类主体性·····                       | 384 |
| 为什么活:个人主体性·····                        | 389 |
| 活得怎样:生活境界和人生归宿·····                    | 396 |
| 双本体论(2001、2004)·····                   | 404 |
| 工艺本体与所谓“经济决定论”·····                    | 404 |
| 心理成本体·····                             | 419 |
| 文化心理结构·····                            | 445 |
| 再谈宗教经验·····                            | 452 |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 建立新感性（1988、2006）        | 474 |
| 人性心理本体                  | 474 |
| 原始积淀                    | 482 |
| 人性与审美形而上学               | 487 |
| 中国传统的述说（1988）           | 500 |
| 孔门仁学                    | 500 |
| “逍遥游”                   | 512 |
| “值得活吗？”                 | 523 |
| 禅意盎然                    | 535 |
| 关于“美育代宗教”答问（2008、2016）  | 554 |
| 语言是存在之家？                | 554 |
| 天地境界                    | 566 |
| 感伤中的神意                  | 575 |
| 四大皆空还得活                 | 589 |
| 歌功而不颂德                  | 592 |
| 工夫即本体                   | 595 |
| 我思故我不在                  | 599 |
| <b>附录</b>               | 603 |
| 哲学自传（2003）              | 605 |
| 第四提纲（1989）              | 618 |
| 历史本体论的起点（2006）并附录（2015） | 623 |



## 前记（2015）

本书原名《哲学纲要》，2011年初版于北京大学出版社，同年7月改正众多错漏后第2次印行。2015年7月由中华书局出版。因某些缘由，该书不拟再印，并交青岛出版社更名出版。但更名实乃恢复，如本书总序所说，《哲学纲要》主要由《人类学历史本体论》（天津社会科学院出版社2008年5月初版，同年8月再版，2010年3月三版）拆拼重组，略加其他旧作而成，指出两书重叠，读者购一即可。当年为八十自祭自寿以纪念研读哲学，不料转瞬又活了五年，但殒歿毕竟邻近，似不如恢复本名，以留存“人类学历史本体论”作自己的独特纪念为是。此次除纠正各种谬误、添加若干新篇旧作（均标明年份）及少数处所有增删订改外，别无变更。

2015年11月于异域波城

## 总序（2010）

本书由《伦理学纲要》《认识论纲要》《存在论纲要》合成，三书均有小序，此处总序只想重申：三书均系旧货，并无新作，为一更醒目之书名，重新组装出版而已。如已有拙著《人类学历史本体论》，则此书无须再购。广告术乎？唯唯否否；告别人生、谢幕学术、留作纪念是实。呜呼，“匪贵前誉，孰重后歌；人生实难，死如之何”（陶潜）。月照四松，书以代牲，自寿并兼自祭，尚飨。

庚寅五月李泽厚时年八十序于异域波镇

北京大学出版社来约此稿，当年沙滩、未名湖畔读哲学景象似又依稀可见。岁月如斯，伤痕犹在，怅惘何已。并此谢谢编辑王炜焯先生。

2010年8月再记于京华寓所

## 答高更（Paul Gauguin）三问（2015）

**何道林（以下简称“问”）**：2015年10月在美国夏威夷大学由世界儒学研究会联合会举办的“Li Zehou and Confucian Philosophy（李泽厚与儒学哲学）”，据说是第一次以健在的中国大陆人文学人为题的国际学术研讨会？

**李泽厚（以下简称“答”）**：有些人这样说，但我不清楚，这也不重要。我所知道的是，这次论文将结集出英文版。

**问**：你本人也参加了这次会议，并作了英语发言，能否谈谈？

**答**：会议的语言主要是英语，我没有提交和宣读论文，只在讨论中作了几次发言，也没有发言稿。

**问**：仍然希望你介绍你的发言。

**答**：那我现在就用中文综述一下，并作些补充。

### 我们从何处来？

**问**：就这样。还是用你习惯的问答体，请讲。

**答**：内容以前基本都讲过，这次只突出了几点。我带去了自己那本书《人类学历史本体论》（第三版）的封面，封面上有一幅后印象派大家高更（Paul Gauguin）的晚年名作。其标题是：“我们从何处来？我们是什么？我们往何处去？”我不懂法文，英译是：“Where do we come from? What are we? Where are we going?”这三问恰好表明了我要探求的问题，我把这本书的封面撕下来，带去给大家看看。

**问：**这三问也就是你提出的：“人类如何可能？什么是人性？何谓命运的哲学？”

**答：**对。首先讲第一问：人从哪里来？一般有两种回答，一是上帝造人，人由天国乐园堕落而来，不断救赎自己，经最后审判而重返天堂。古希腊神话也有以宙斯为首的活灵活现的神的世界，这已给了答案，所以西方哲学似乎很少提出这个问题。而自 Nietzsche 喊出“上帝死了”以后，现在学术界则流行社会生物学，认为人是由动物基因突变（gene mutation）而来，因此人类社会只是动物界的继续。

**问：**这就是说人是一种无毛的猿，与动物无甚区别。动物也有社会组织，也有伦理，甚至也有政治权术。这一类的论述有很多，非常出名，传播甚广，影响很大。如《裸猿》《黑猩猩的政治》，等等。

**答：**因为这会议的题目是“儒学哲学”，我就说，中国的儒学恰恰不同意这两种看法，而认为人类文明（civilization）、文化（culture）都是历史的产物，有一个历史形成、发展的进程。概括起来，可以说是人类本身创造了自己。这也是我几十年来的基本观点。

**问：**如何说？

**答：**虽然中国古书也讲“天生烝民，有物有则”“天命之谓性”，但这个“天”“天命”以及“天道”“天意”等等，都是相当含混模糊的，中国没有明确的创造主（Creator）的观念，也没有创造过程的记述。“天生烝民”的“天”，也可以解释成自然的天。这就相当不同于《旧约》里那个有许多具体的作为、语言，能够发号施令、创造世界、创造人类的人格神上帝。

**问：**你经常引用《新约》的“太初有言”（语言）与《周易》的“天行健”（太初有为）相比较。

**答：**我又一次引用《浮士德》讲“太初有为”与“太初有言”，我并且说，我所讲的“为”是指人类自己的“为”，而不是天的“为”。我认为，中

国的“天行健”，与“人性善”一样，是儒学的一种情感态度，是儒学的“有情宇宙观”，而不是客观的事实描述，实际不过是人类行为的情感借喻和反映。

**问：**我知道你能背诵《约翰福音》第一章。你过去主要是以此比较西方的“Logos—逻辑—语言—理性”与中国的“道始于情”“礼生于情”等等。

**答：**这次我强调儒学最重要的特征之一，是注重历史。作为巫史会集交接点的《周易》以及其他中国古籍，描述上古是“穴居而野处”，提出人类有这么一个有巢（巢穴居住）、燧人（取火）、伏羲（渔猎）、神农（农业）、黄帝（手工大制作）前后连续的时代，这是非常明确的历史进程。几千年前的描述，与今天的人类学研究若合符契，这一直使我赞叹不已。

**问：**赞叹什么？

**答：**赞叹儒学哲学的“强烈的历史意识”（the strong consciousness of history）。《战国策》里有“前事之不忘，后事之师”，章学诚有“六经皆史”的说法。所以我说“天地国亲师”的“师”远不只是老师，主要应该指历史。老师教的主要也是历史，在幼童主要传统读物如《三字经》《龙文鞭影》里大量的也是讲历史，而不像西方讲《圣经》故事、希腊神话。中国史书从未间断，最为丰富，世界第一。从“六经”到《史记》到《资治通鉴》到历代正史以及各种稗官野史，大量记述的是这个世界、这个人生各种基本经验、悲欢离合、大体真实的故事。这是中国文化的中坚内容。

中国人的强烈的历史意识，正是中国“人活着”的背景、依靠和根据，日常生活和文化艺术、诗文小说无不表现出这一特质。这才是儒学哲学的根本精神。人之所以在这个哲学中的地位极高，“道四术，唯人道为可道也”（《郭店竹简·性自命出》），人之所以能“参天地、赞化育”（《中庸》），就是因为人本身是能“为天地立心”（张载）的历史创造者。

**问：**你由此把它扩展到人类，强调以“制造—使用工具”作为人类的起源，不是上帝造人，也不是基因突变，而是自己造出不同于动物界的物质文明和精神

文化，从而成为人类，便是这种儒学哲学根本精神的继续？

**答：**对，正是如此。它正是我所讲“巫史传统”的“史”的重要且具体的内容。而这，也就区别了《周易》与《圣经》，亦即区别了人与神，而且也区别了人与动物，因为动物只有进化史，没有自己的历史。儒家非常强调人禽之分、人兽之别，当然无法认同也就根本区别于现在非常时髦的自然演化说和社会生物学。

**问：**这也就回答了 Gauguin 的第一问？

**答：**有意思的是，Gauguin 这三问，原本有其少年时代受天主教学校教育的背景。Gauguin 这三问用的是 We 而不是 I，是大我而非小我。我很高兴在这次会议上有两篇外国学者写的文章，非常重视或赞同我讲的“大我”与“小我”、“主体性”（subjectality）与“主观性”（subjectivity）的区别。这两对概念并不相同，也不直接相关，前者群体个体之分很清楚，后者则不仅涉及群体个体，而且更是物质性与精神性之分。英文并无 subjectality 一词，这词是我造的<sup>①</sup>。那位 Slovenia 学者说她本土语言中也有这样区分的两个词语，我听了如空谷足音，非常高兴。我这些说法，曾经受到国内自由主义学者们的一片猛烈攻击。但我至今坚持一切均历史产物，小我的自我意识相对于几百万年的人类来说，只是非常晚近的成果。正如婴儿和今天的人工智能，便很难说有“我”的意识。

## 我们是甚么？

**问：**Gauguin 第一问，似乎已作了回答。那么第二问（我们是什么）呢？

**答：**我的回答是，我们是一种制造—使用工具并有人性心理的动物。

---

<sup>①</sup> 参阅拙文 *Subjectivity and "subjectality": A Response*, 见 *Philosophy East and West* Volume 49, Number 2.

**问：**人是动物，这大概没问题，关键就在什么是人性了。你 70 年代就说过，人性一词，古今中外大量使用，却从无公认的定义，仍然相当含混、模糊，有时偏向动物性，有时又偏向超动物性。

**答：**用我的说法，人性主要是指人所特有而为动物所无的文化心理结构。落实到个体上，便是情理结构。

**问：**Aristotle 说过，人是理性的动物，强调人所特有而为动物所无的是理性。所以西方哲学多半一直说“理”而不谈“情”，崇奉理性，甚至主张理性至上，法庭挂的是公正（justice），也就是理性的公平，所以有个天秤挂在那里。但问题是这“理性”又从何来，也就是你所提及的问题。这个“从哪里来”其实主要属于第一问。

**答：**我的回答当然就是从积淀而来，就是从“制造—使用工具”中来。但积淀并不只是理性，因为人的心理结构不只是理性。我在 1980 年发表的《孔子再评价》提出“仁的结构”中的“心理原则”，突出的恰恰是“情”而非“理”。人性是人心的情理结构，而不只是理性。理性如前面所说，常常被认为是上帝的“言”（语言—逻辑—Logos，等等），因此可以完全无关于人的实体存在、生物本能、生存需要和生理欲望，Kant 的超人类的纯粹理性便是如此。

**问：**你讲情、情本体、情理结构，但动物也有情啊。

**答：**这“情”是文化积淀的“情理结构”，不等同于动物的情；其中有理，但不同于机器的理。这我已讲过许多次了。

**问：**你在这次会议上，将积淀分为三个层次，以前讲过没有？

**答：**以前也讲过。第一层，我称之为原始积淀，即制造—使用工具，使人的行动的主体性（subjectality）积淀为人的心理的主观性（subjectivity），其中包括对称、平衡、节奏、韵律等等秩序感、形式感的建立，当然更包括动作语言（手势语）和发声语言（主要是语义）。此即理性的出现。当然还有主体性间的冲突与和谐、协同与分离等等感受和经验。

我非常欣赏这次会议论文中有一篇以近 20 年考古学的新分支——认知考古学的研究材料，从原始石器和手的变化等方面来论证和赞同我的积淀说。这是一位美国学者写的。我讲，这是对我非常重要的科学支持。在西方，Nature 经常含有某种固定的意味，而我所谓 Human nature（人性）实际等同于 Human psychology（人的心理），是变异的、进化的，是在动物生理基础上，人类自己塑建起来的。这 Psychology（心理学）一词，我只把它作为一种哲学概念，并不等同于今天实证的、经验的心理科学。

**问：**当然，你所谓“人性心理”，以及“情理结构”等等，都只是一种哲学观念，细节和论证还待以后的科学发展。那么，积淀的第二层呢？

**答：**那就是不同文化的不同积淀了。由于社会组织、人际关系、意识形态、宗教信仰、生活形态、价值观念、思维方式、情感表达都颇有不同，形成了不同文化。这便形成了不同的心理积淀。我常说，Kant 虽然不进教堂，也未必真相信那个人格神的上帝，但他提出的超人类的纯粹理性、超现象界的本体，我以为仍然有上帝的影子。他所追求的普遍必然性，也是“两个世界”的文化心理积淀在哲学中的表现。

**问：**你在 1979 年的《批判哲学的批判》一书里，便提出客观社会性替代 Kant 的普遍必然性，这一点至今没有人注意。

**答：**对，没人重视。Kant 强调先验性的普遍必然，如同西方讲的“天赋人权”“人生而平等”一样，是一种没有来由的原理、原则。西方老百姓或学者们也不一定读《圣经》、信上帝，但总觉得有个上帝在。中国并无此心理积淀，“天”在中国人心中仍然是如王国维所说的半神半自然。天是 Heaven，又是 Sky，既主宰又并不绝对，也并不普遍必然，相反，“人定胜天”倒是常常被人乐用，人们信奉、依靠的是各式各样、虽神圣而世俗且多元、常带有历史故事的神明，如关帝、妈祖、观音菩萨等等。对西方人来说，先验就是先验，不必问从哪里来，对中国人来说，常常要问这先验又是从哪里来的，划到哪里为止。中国人只有 go beyond（超脱），没



有西方基督教的 transcendent（超验）的观念，这仍然是积淀了的强烈历史意识在主导的缘故。

**问：**西方强调的超验、先验和普遍必然，其实就是某种绝对性，而你讲的这种历史主义，缺乏绝对性，不妥。

**答：**不然，我认为绝对性也是历史的成果或产物。无论内在或外在，都是经过长期历史的积累或积淀而产生的。我一再举过杀老与尊老、溺女婴或养女婴的例子。西方普遍必然的绝对性常常来自神，中国普遍必然的绝对性来自人类自身。至于自然科学中的普遍必然的绝对性，我在《批判》一书里已讲过，也许以后还可再讲讲。

**问：**这些问题当然非常复杂，没法一次讲清楚。那么积淀的第三层呢？

**答：**第三，就是所有上面两层积淀都必然落实在个体心理上。而个体因先天（如生理遗传）、后天（如环境、教育、经历）的差异，每个个体心理积淀的文化心理结构以及情理结构是并不相同的，而且可以差异很大。正如每个人都有自己的 DNA 一样。这里用 DNA 来比喻，只是强调每个个体的差异，它并不是真正的 DNA，因为它不是一成不变的，而恰恰是随人的先天遗传的差异，以及后天环境、教育、活动、经历、素养的不同而变异的。所以我一直强调“积淀”是一个前行的进程，是 formation、process，这次也讲了这点。

**问：**所以积淀并不像一些批评者认为，是理性压倒感性，集体压倒个性？

**答：**与那些批评恰恰相反，积淀使人的个性发展到更多元、更多样，也更细化、更丰富、更复杂，其个性差异远非任何其他动物所能比拟。自然的人化使人外在地具有了超生物的肢体和器官（supra-biological limbs and organs），创造了丰富的人文世界，同时也使人内在地具有了超生物的心理结构（super-biological psychology），造成了丰富的人性世界。情感与欲望相关联，“情”（包含“欲”）与“理”的不同比例、成分、先后顺序、交错往返的种种不同，造成了大量甚至无限的个性差异，有如 DNA 的不同