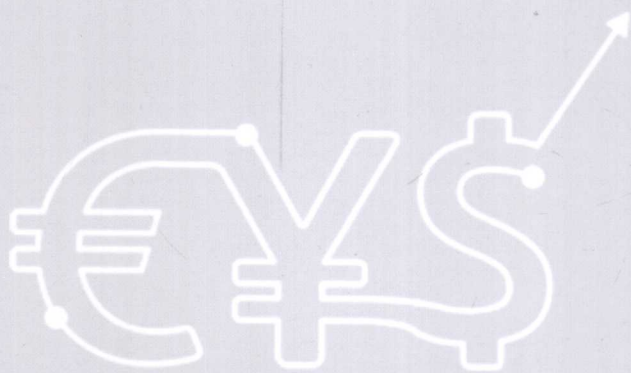


赵雅沁 石冀平 / 著

~~~~~

*socialism*

对**社会主义**意识形态建设  
的**经济学**思考  
*economics*



中国广播影视出版社

教育部人文社会科学研究专项任务项目  
(中国特色社会主义理论体系研究)资助  
项目批准号: 14JD710051

*socialism*  
**对社会主义意识形态建设**  
**的经济学思考**  
*economics*



赵雅沁 石冀平 / 著

中国广播影视出版社

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

对社会主义意识形态建设的经济学思考 / 赵雅沁,  
石冀平著. — 北京: 中国广播影视出版社, 2015. 12  
ISBN 978-7-5043-7551-3

I. ①对… II. ①赵… ②石… III. ①社会主义—社  
会意识形态—建设—研究—中国②马克思主义政治经济学  
—研究 IV. ①D616②B036③F0-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第285561号

## 对社会主义意识形态建设的经济学思考

赵雅沁 石冀平 著

---

责任编辑 李晓霖

封面设计 文人雅士

---

出版发行 中国广播影视出版社

电 话 010-86093580 010-86093583

社 址 北京市西城区真武庙二条9号

邮 编 100045

网 址 [www.crtip.com.cn](http://www.crtip.com.cn)

电子信箱 [crtip8@sina.com](mailto:crtip8@sina.com)

---

经 销 全国各地新华书店

印 刷 北京振兴源印务有限公司

---

开 本 710毫米×1000毫米 1/16

字 数 152 (千) 字

印 张 14.25

版 次 2016年1月第1版 2016年1月第1次印刷

---

书 号 ISBN 978-7-5043-7551-3

定 价 40.00元

---

( 版权所有 翻印必究 · 印装有误 负责调换 )

# 目 录

## 经济学的方法与意识形态

——马克思经济学与西方经济学的比较…………… 1

## 基于唯物史观的经济学

——马克思主义经济学与社会主义市场经济理论研究中的

一些问题…………… 20

马克思经济学与西方经济学市场经济理论之比较…………… 44

关于市场经济与转变经济发展方式的几个问题…………… 63

关于市场决定资源配置与公有制主体地位的一些思考…………… 90

公有制的含义与社会主义改革…………… 113

公有制的含义与社会主义思想文化建设…………… 123

## 社会主义初级阶段的分配制度

——基于马克思经济学与西方经济学的不同解释…………… 139

## 理论·制度·政策

——漫议分配问题…………… 149

## “先富”与“共富”

——基于马克思经济学与西方经济学的不同解读…………… 189

## 对劳动的意识形态思考

——马克思经济学与西方经济学的比较·····199

## 结束语

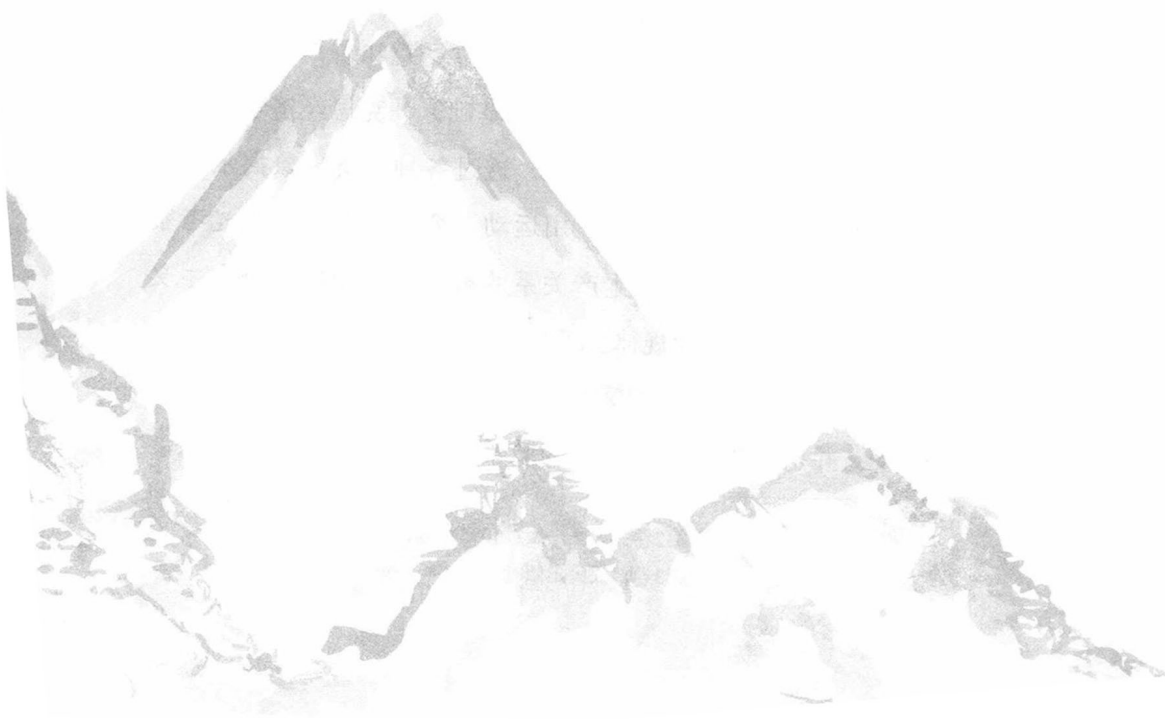
——西方经济学最值得我们学习的地方是什么? ·····216

主要参考文献·····220

后 记·····222

# 经济学的方法与意识形态

——马克思经济学与西方经济学的比较





马克思经济学与西方经济学分别作为无产阶级和资产阶级的意识形态而对立，很大程度上是由于它们的世界观和方法论有着根本的不同。但是，无论是马克思经济学还是西方经济学，都要运用抽象力研究资本主义经济运行和资源配置问题，这使得它们在方法上存在一定程度的共通之处。

## 一、马克思经济学与西方经济学在方法上存在根本不同，反映的是根本对立的意识形态

（一）马克思经济学：以唯物史观为基础，根本方法是唯物辩证法，反映的是无产阶级的意识形态

恩格斯指出，马克思的政治经济学“本质上是建立在唯物主义历史观的基础上的”。<sup>①</sup>唯物史观的创立，意味着马克思“在整个世界史观上实现了变革”，<sup>②</sup>以此为基础，马克思经济学运用唯物辩证法，从客观的经济现象出发，透过各种经济现象揭示出隐藏在经济现象背后的本质联系；用运动、变化、发展的眼光考察资本主义社会，从生产力和生产关系的辩证运动中揭示资本主义生产方式的实质及其运动规律。

首先，马克思从唯物史观出发，科学地界定了政治经济学的研究对象，并把阶级分析方法作为政治经济学的基本分析方法。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第38页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第334页。

在《〈政治经济学批判〉导言》中，马克思指出：“摆在面前的对象，首先是物质生产”，<sup>①</sup>而“一切生产都是个人在一定社会形式中并借这种社会形式而进行的对自然的占有”。<sup>②</sup>这就是说，政治经济学要研究的生产包括两个层面：一个是生产一般的层面，研究的是生产的物质内容，即生产力，考察的是人与自然的关系；另一个层面是生产特殊的层面，研究的是生产的社会形式，即生产关系，考察的是人与人的关系，而“对生产一般适用的种种规定所以要抽出来，也正是为了不致因为有了统一（主体是人，客体是自然，这总是一样的，这里已经出现了统一）而忘记本质的差别”，<sup>③</sup>因此，政治经济学的研究对象主要是生产特殊，即生产关系，但由于生产特殊与生产一般是紧密结合在一起的，生产一般即生产力在一定情况下（这里的“一定情况下”是指当生产力“为形式关系所改变或表现为改变这种形式关系的东西时”，<sup>④</sup>也就是“当社会生产力本身影响经济关系并使之发生形态变化时，或者相反，当社会生产力受社会经济关系的影响而发生形态变化时”<sup>⑤</sup>）也进入政治经济学的研究范围。马克思的政治经济学从来都是密切联系生产力研究生产关系，从生产力和生产关系的辩证统一中研究资本主义经济关系的特殊规定性，正如马克思在《资本论》第一卷第一版序言中明确指出的：“我要在本书中研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第1页。

② 同上，第5页。

③ 同上，第3页。

④ 《马克思恩格斯全集》第31卷，人民出版社1998年版，第266页。

⑤ 顾海良、张雷声：《从马克思到社会主义市场经济》，北京出版社2001年版，第28页。







系和交换关系。”<sup>①</sup>（这里的“生产方式”指“生产力的运动形式”<sup>②</sup>）政治经济学研究对象的科学界定，使得马克思经济学不局限于生产一般的层面仅仅研究资源配置问题，而是能够深入社会生产关系内部，探明资本主义生产方式的内在结构，阐明资本主义经济的实质及其运行规律。由于政治经济学研究的生产关系主要是指人与人之间的经济利益关系，而“这里涉及的人，只是经济范畴的人格化，是一定的阶级关系和利益的承担者……不管个人在主观上怎样超脱各种关系，他在社会意义上总是这些关系的产物”，<sup>③</sup>因此，在阶级社会中，人与人之间的经济利益关系归根到底是阶级和阶级之间的经济利益关系，这就决定了政治经济学必然具有强烈的阶级性。马克思经济学正是站在无产阶级的立场上，为无产阶级的利益和人类的解放服务的科学。由于无产阶级的利益同社会发展的客观规律相一致，因此，马克思经济学的阶级性和科学性是统一的，它既是无产阶级的意识形态，又是研究资本主义生产方式和揭示社会经济发展客观规律的科学。与资产阶级经济学明明代表本阶级利益却遮遮掩掩不同，马克思经济学敢于公开申明自己的阶级性，自然地，阶级分析方法也就成为马克思经济学的鲜明特色和基本分析方法。

在科学界定政治经济学研究对象的基础上，马克思经济学从唯物史观出发，运用唯物辩证法科学分析了资本主义生产、流通、分配、消费的总过程，论证了社会主义代替资本主义的客观必然性，阐明了无产阶级的阶级地位和历史使命。马克思从资本

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第100页。

② 顾海良：《马克思不惑之年的思考》，中国人民大学出版社1993年版，第35页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第101—102页。

主义的经济细胞——商品展开分析，从生产一般和生产特殊两个层面的联系上，把生产商品的劳动看作具体劳动和抽象劳动的统一，创立了科学的劳动价值理论，并在此基础上，把资本主义生产过程看作劳动过程和价值增殖过程的统一，揭示了剩余价值的源泉及其实质，揭开了资本剥削雇佣劳动的秘密，即：资本家虽然在市场上是遵循等价交换原则以劳动力商品的价值购买劳动力商品，但在劳动力商品的使用过程即资本主义生产过程中，劳动者的劳动不仅再生产出劳动力自身的价值，而且生产出比劳动力价值更大的被资本家无偿占有的价值，即剩余价值，这种剩余价值在流通领域得到实现，“然后按一定的经济规律在整个资本家阶级中进行分配，构成地租、利润、资本积累的基础，总之，即非劳动阶级所消费或积累的一切财富的基础。”<sup>①</sup>这样，马克思阐明了无产阶级与资产阶级对立的经济根源，也论证了将来无产阶级剥夺“剥夺者”的合理性与正义性。

在上述分析过程中，马克思一方面从生产一般即生产力的层面指出了资本主义对生产力的巨大促进作用，揭示了资本对剩余价值的内在追求与竞争的外在压力如何促使资本家不断进行资本积累和技术创新的内在机理；另一方面从生产特殊即生产关系的层面指出这种生产规模不断扩大、生产力不断发展的过程同时又是资本主义生产关系不断复制和扩张的过程，是在更大规模上再生产出资本家阶级和无产阶级及其对立的过程。在这一过程中，资本所具有的全面发展生产力的趋势同“资本这种狭隘的生产形

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第338页。





式”<sup>①</sup>之间的矛盾不断深入，直至“把资本推向解体”，<sup>②</sup>而无产阶级则作为促使旧社会变革和新社会形成的力量，担负起资本主义掘墓人和社会主义创建者的历史使命。这些分析及结论充分体现了辩证法的革命性和批判性，以及唯物主义历史观对于无产阶级革命运动及社会主义所具有的极其重要的意义，正如恩格斯指出的：“只要进一步发挥我们的唯物主义论点，并且把它应用于现时代，一个强大的、一切时代中最强大的革命远景就会立即展现在我们面前。”<sup>③</sup>

在这一切的分析以后，不仅资本主义生产方式的全部领域及其内在联系一览无余，而且作为人类历史上的一种特殊社会类型，它的运动、变化和发展的全部历史也跃然纸上。这一历史过程通过概念、范畴的辩证运动呈现出来，这种呈现在逻辑上遵循的是从抽象到具体、从简单到复杂的基本叙述方法，因为“历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映”，<sup>④</sup>即历史与逻辑应当是统一的，而“从最简单上升到复杂这个抽象思维的进程符合现实的历史过程”，<sup>⑤</sup>并且是符合唯物辩证法根本要求的科学上正确的方法。从抽象到具体的基本叙述方法，以及历史与逻辑相统一的方法，使得马克思经济学既具有严密的逻辑，又充满了厚重的历史感，从而得以既严谨又生动地描述资本主义生产方式产生、发展和趋于消亡的历史过程，揭示资

①② 《马克思恩格斯全集》第30卷，人民出版社1995年版，第539页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第38页。

④ 同上，第43页。

⑤ 同上，第20页。

本主义生产方式的历史暂时性。

总之，唯物史观就像一根红线贯穿于马克思经济学的全部内容和逻辑，而马克思经济学的全部内容和逻辑也充分体现了唯物史观是无产阶级的理论基础和科学的世界观。唯物辩证法的根本贯彻，使得马克思经济学具有强烈的革命性和批判性，成为无产阶级寻求自身和人类解放的理论利器。

（二）西方经济学：以唯心史观为基础，根本方法是唯心的和形而上学的，反映的是资产阶级的意识形态

西方经济学的唯心主义历史观，使得它的方法从根本上说具有唯心的和形而上学的特点，即不是从客观经济事实出发而是从主观的思想观念出发研究经济学，不是辩证地而是孤立、静止地看待资本主义社会。

西方经济学的唯心主义首先体现在对资本主义的认识上，进而体现在对经济学研究对象的界定上，而这又是与它所持的资产阶级立场及所处的历史发展阶段密切结合在一起的。

从唯心主义历史观出发，把特殊的资本主义生产方式看作人类社会共有的一般的生产方式，原本是一切资产阶级经济学的通病。但在资本主义上升时期，由于新兴的资产阶级代表着当时最先进生产力发展的要求，作为新兴资产阶级学术代表的“亚当·斯密和李嘉图这样的经济学家……”的使命只是表明在资产阶级生产关系下如何获得财富，只是将这些关系表述为范畴、规律并证明这些规律、范畴比封建社会的规律和范畴更有利于财富的





生产。”<sup>①</sup>因此，资产阶级古典政治经济学的阶级性与科学性在一定程度上和一定范围内达到了统一，从而能够在一定程度上和一定范围内透过现象看到资本主义生产关系的本质，“它的最后的伟大的代表李嘉图，终于有意识地把阶级利益的对立、工资和利润的对立、利润和地租的对立当作他的研究的出发点，因为他天真地把这种对立看作社会的自然规律。这样，资产阶级的经济科学也就达到了它的不可逾越的界限”。<sup>②</sup>随着资本主义的发展，无产阶级与资产阶级的矛盾成为主要矛盾，对资本主义生产关系的科学研究愈来愈与资产阶级利益不相容，资产阶级经济学的阶级性与科学性愈来愈对立，“现在问题不再是这个或那个原理是否正确，而是它对资本有利还是有害，方便还是不方便，违背警章还是不违背警章。”<sup>③</sup>在这种情况下，资产阶级经济学的任务不再是进行科学的研究而是为资本主义进行辩护，于是，庸俗经济学逐渐代替了古典政治经济学而居统治地位。作为传统庸俗经济学在新的历史条件下的继续和发展，现代西方经济学的主要任务是论证资本主义的合理性与永恒性。从这一主观目的出发，西方经济学完全忽视生产借以进行的特殊社会形式，只在抽象的生产一般的层面做文章，其研究对象也就局限于资源配置问题。西方经济学研究对象的局限性，使得它只限于描述经济现象表面见到的似是而非的外在联系，而不去深入生产关系内部探究经济现象的本质及其内在联系，不愿也不敢触及阶级利益关系，自然也就不会使用或者回避使用阶级分析方法。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第154页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第106页。

③ 同上，第107页。

其次，西方经济学的整体内容和逻辑体现出唯心的和形而上学的非历史特点。

西方经济学是从抽象的人性出发演绎出来的理论体系，它对人性的认识不是基于经济关系，也不是基于历史事实，而是主观唯心的产物，即：把本是由一定社会关系决定的资产阶级唯利是图的自私本性当作了人生而既有的自然本性，并且宣布为不言自明的公理。西方经济学正是从这种超历史的抽象的人性出发，经过似乎严谨科学的数学演绎，推导出一个所谓的“和谐社会”或“美好社会”：在这个社会里，人人都自由地选择并获得最大的满足，人人都以其所拥有的生产要素为生产作贡献，并根据贡献获得相应的报酬或收入，没有剥削，没有矛盾，其乐融融，和谐共处。然而这只是西方经济学虚构出来的和谐社会，而不是现实的和谐社会；只是资产阶级眼中的美好社会，而不是雇佣劳动者阶级眼中的美好社会。这里，西方经济学通过“证明”阶级的所谓和谐来掩盖现实资本主义社会的阶级矛盾，通过“证明”资产阶级不剥削来为剥削辩护，它不过是“把资产阶级生产当事人关于他们自己的最美好世界的陈腐而自负的看法加以系统化，赋以学究气味，并且宣布为永恒的真理”。<sup>①</sup>可见，西方经济学绝不是所谓研究人类一般经济事务的具有普遍适用性的科学，而是具有强烈的意识形态性质，反映了资产阶级的意识形态。耐人寻味的是，当无产阶级与资产阶级的斗争尚处于潜伏状态，阶级关系还比较“和谐”的时候，资产阶级古典政治经济学却在研究中发现阶级矛盾和对立；而当无产阶级与资产阶级的斗争日益尖锐、阶级矛盾和对立日益鲜明的时候，同样

<sup>①</sup> 《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第98页。





是资产阶级经济学的西方经济学却不仅对此视而不见，反而使出浑身解数虚构“和谐”，这似乎很奇怪，但也不奇怪，无他，只源于资产阶级立场，源于为资本主义辩护的目的。

综上，可以把西方经济学的整体逻辑概括如下：唯心前提（西方经济学视为不言自明的公理）——数学演绎——唯心结论（西方经济学视为永恒的真理）。从形式上看，西方经济学的逻辑似乎很严密，类似于数学证明过程，即从公理或定理出发，经过数学推导，得到某一确定的结论。然而这种形式上的客观严密性恰恰是为遮掩实质上的主观唯心性服务的。西方经济学对数学方法的使用甚至滥用，很大程度上是由它的研究对象和阶级立场决定的。一方面，西方经济学把研究对象局限于人类社会共有的生产一般层面，这使得它更加便于使用数学方法；另一方面，数学方法的严密性使西方经济学披上了科学的外衣，有利于把西方经济学宣传成一般的普遍适用的经济学，进而把资本主义宣传为人类永恒的合理社会。这样，最纯粹的数学形式就成了为意识形态服务的工具。

经过西方经济学的逻辑演绎，历史消失了。人是抽象的不食人间烟火的人，概念、范畴、假设等等，往往建立在抽象的心理分析基础上，而资本主义则成了永恒的自然存在：没有产生，没有发展，也没有消亡，总之，无始无终，与天地共生。然而在西方经济学的眼中，历史真的是不存在吗？“经济学家们的论证方式是非常奇怪的。他们认为只有两种制度：一种是人为的，一种是天然的。封建制度是人为的，资产阶级制度是天然的。在这方面，经济学家很像那些把宗教也分为两类的神学家。一切异教都

是人们臆造的，而他们自己的宗教则是神的启示。经济学家所以说现存的关系（资产阶级生产关系）是天然的，是想以此说明，这些关系正是使生产财富和发展生产力得以按照自然规律进行的那些关系。因此，这些关系是不受时间影响的自然规律。这是应当永远支配社会的永恒规律。于是，以前是有历史的，现在再也没有历史了。以前所以有历史，是由于有过封建制度，由于在这些封建制度中有一种和经济学家称为自然的、因而是永恒的资产阶级社会生产关系完全不同的生产关系。”<sup>①</sup>因此，有没有历史，也是由资产阶级主观愿望决定的，西方经济学正是从自己的阶级利益出发，把生动鲜活的历史虚构成孤立、静止的存在。既然如此，西方经济学当然不可能使用历史与逻辑相统一的方法，因为它的概念、范畴和逻辑本就是超历史的；更加不会运用辩证法，“因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的”，<sup>②</sup>自然会“引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼怒和恐怖”。<sup>③</sup>

## 二、马克思经济学与西方经济学在方法上的共通之处

尽管马克思经济学与西方经济学在根本的世界观和方法论上

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第151页。

②③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第112页。







完全不同，反映的是根本对立的意识形态，但它们毕竟同属经济学科，并且在研究对象上存在着交集——生产一般，都要研究资本主义经济运行和资源配置问题，这使得它们在具体的研究方法上有一定程度的共通之处。

### （一）无论马克思经济学还是西方经济学，都要运用经济学研究的一般方法，即抽象法

马克思在《资本论》第一卷第一版序言中指出：“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”<sup>①</sup>类似地，熊彼特在《经济分析史》中也谈到“经济学不能像物理学那样从实验中得到好处”，<sup>②</sup>他指出：将复杂的经济现象“上升到‘一般化的抽象’的更高水平很有好处；在这个水平上我们可以建立经济分析的一种复合的器械、引擎或研究方法——虽然我们已经知道，并不是唯一的一个——，无论我们把它转向什么样的经济问题，它在形式上都会以同一方式发挥作用”。<sup>③</sup>可见，无论马克思经济学还是西方经济学，都要运用人脑的抽象思维形成概念、范畴和理论体系，在逻辑上或理论上把生产的一般过程描述出来。“生产一般是一个抽象，但是只要它真正把共同点提出来，定下来，免得我们重复，它就是一个合理的抽象。”<sup>④</sup>在这一层面，马克思经济学与西方经济学对资本主义经济运行和资源配置机制的描述是相似的，只不过，马克思经济学

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第99—100页。

② [美]约瑟夫·熊彼特：《经济分析史》第1卷，商务印书馆1996年版，第37页。

③ 同上，第36页。

④ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第3页。