



西安交通大学正卓法学系列

中外投资条约研究

单文华 娜拉-伽拉赫 著

魏艳茹 李庆灵 译



法律出版社
LAW PRESS · CHINA



西安交通大学正卓法学系列

中外投资条约研究

单文华 娜拉-伽拉赫 著
魏艳茹 李庆灵 译



法律出版社
LAW PRESS · CHINA

图书在版编目(CIP)数据

中外投资条约研究 / 单文华, (美) 娜拉 - 伽拉赫著;
魏艳茹, 李庆灵译. —北京: 法律出版社, 2015. 11

ISBN 978 - 7 - 5118 - 8786 - 3

I. ①中… II. ①单…②娜…③魏…④李… III.
①对外投资—经济条约—研究—中国 IV. ①922.295.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 284158 号

中外投资条约研究

单文华 娜拉 - 伽拉赫 著
魏艳茹 李庆灵 译

责任编辑 易明群 黄倩倩
装帧设计 李 瞻

© 法律出版社·中国

开本 720 毫米 × 960 毫米 1/16

版本 2015 年 12 月第 1 版

出版 法律出版社

总发行 中国法律图书有限公司

印刷 固安华明印业有限公司

印张 40.5 字数 505 千

印次 2015 年 12 月第 1 次印刷

编辑统筹 学术·对外出版分社

经销 新华书店

责任印制 陶 松

法律出版社/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

电子邮件/info@lawpress.com.cn

网址/www.lawpress.com.cn

销售热线/010-63939792/9779

咨询电话/010-63939796

中国法律图书有限公司/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

全国各地中法图分、子公司电话:

第一法律书店/010-63939781/9782

重庆公司/023-65382816/2908

北京分公司/010-62534456

西安分公司/029-85388843

上海公司/021-62071010/1636

深圳公司/0755-83072995

书号: ISBN 978 - 7 - 5118 - 8786 - 3

定价: 128.00 元

(如有缺页或倒装, 中国法律图书有限公司负责退换)

编辑委员会

主 任 单文华

副主任 王保民 李万强 丁 卫

编 委 (以姓氏笔画为序)

丁 卫 马民虎 马治国 王江雨

王保民 冯宪芬 刘 桥 李万强

苏金远 金春阳 单文华 胡德胜

乌舒洛娃·索菲娅

James Richard Crawford

David Holloway

Chinese Investment Treaties: Policies and Practice

Copyright © Wenhua Shan and Norah Gallagher, 2009

All rights reserved.

No part of this publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of Cambridge University Press and Law Press China.

中外投资条约研究 © 单文华, 娜拉 - 加拉赫 2009

版权所有, 违者必究

This work was originally published by Oxford University Press in English as *Chinese Investment Treaties: Policies and Practice* in 2009. This Chinese translation was arranged by Law Press China. Law Press China is responsible for the quality of the translation. In case of any discrepancies, the original language will govern.

本作品是题为“*Chinese Investment Treaties: Policies and Practice*”的中文翻译作品。英文原著于 2009 年由牛津大学出版社首次出版。中译本由法律出版社安排, 并由法律出版社对其质量负责。如中译本与原著存在差异的, 以英文原著为准。

The findings, interpretations and conclusions expressed herein are those of the authors and do not necessarily reflect the views of the publishers.

本作品包含的调查结果、解释及结论内容均为作者提供, 不代表出版社观点。

著作权合同登记号:

图字:01 - 2015 - 8457

总 序

一国的法学教育与该国的法律制度、教育制度之间存在极为紧密的内在关联。清朝末年开始的法律和教育的双重变革,导致近现代中国“法政”学堂的兴起。“法政”教育的主要目的在于提供一种现代性机制以替代传统的科举制,从而为身处大变革时代的中国社会培养兼具现代学识与法律专业技能的治国理政和经世济用人才。西安交通大学前身南洋公学于1901年开办的“政治特班”,即属近现代中国最早开展的法政教育之一,它是南洋法脉的滥觞。特班设置宪法、国际公法、国际条约、行政纲要等课程,“专教中西政治、文学、法律、道德诸学,以储经济特科人才之用”。特班学生李叔同后来成长为中国文化大师,他是《国际私法》和《法学门径书》最早的中译者。多年以后,从南洋公学走出去的著名学者王宠惠成为中国首任国际常设法院大法官,毕业于南洋公学的徐谟则是联合国国际法院首任中国籍大法官。惜因时势造化,社会变迁,南洋公学从最初着力培养“讲求古今中外治天下之道”的政商法律外交人才转向工科教育强国、实学育人,法学教育就此转轨。

赓续南洋法脉,西安交通大学的法律学科终于1985年恢复——当年即招收经济法专业硕士研究生,这是我国

最早的经济法学硕士点之一。2008年,法学院正式成立,以建设“高起点、国际化、研究型”的国际一流法学院为目标。2011年,法学学科成为西安交通大学“985工程”三期重点建设学科之一,其中国际经济法与比较法学科被确定为拟建世界一流学科。2012年,法学学科首批获得由教育部和中央政法委员会联合评审批准的两个国家级卓越法律人才教育培养基地——“应用型、复合型法律职业人才教育培养基地”和“涉外法律人才教育培养基地”。学院现已形成“法律治理学”(Law and Governance)交叉学科博士点、法学一级学科硕士点和法学本科的完整法学人才培养体系,并取得了法律硕士(J. M.)专业学位授予权,目前在校本科生、硕士生和博士生五百余人,是我国最重要的法学人才教育培养基地之一。2014年,法学院又牵头成立“丝绸之路经济带研究协同创新中心”,倡建“丝绸之路学术带”和“丝绸之路能源带”,为中国特色新型高校智库和“一带一路”建设不懈努力。

法学院建院后发展迅速,迄今已有毕业于英国剑桥大学、牛津大学、美国宾夕法尼亚大学、密歇根大学、北京大学等国内外知名大学的教职工五十余人,包括“千人计划”国家特聘专家1人、教育部“长江学者”讲座教授2人、教育部“新世纪优秀人才计划”入选者2人、陕西省“百人计划”入选者1人、西安交通大学“领军人才”2人、“腾飞人才”特聘教授3人、“青年骨干”3人,博士生导师10人、教授13人、副教授13人。

法学院的教师们主编了牛津大学出版社出版的国际学术期刊《中国比较法学期刊》(Chinese Journal of Comparative Law)、牛津哈特出版社出版的英文专著系列“中国与国际经济法专著系列”、在美国布里尔出版社出版的“丝绸之路国际经济法专著系列”等书刊系列,在牛津大学出版社、北京大学出版社等中外著名出版机构出版了著作、教材50多部,并在《美国比较法杂志》(American Journal of Comparative Law)、《欧洲国际法杂志》(European Journal of International Law)、《现代法律评论》(Modern Law Review)、《中国社会科学》《法学研究》《中国法学》等中外权威专业期刊上发表学术论文百余篇,承担多项重要国际科研课题、两项国家重大项目攻关课题和数十项国家级和省部级社科基金项目课题。

法学院拥有一流的教学设施,包括一个亚太一流的国际法专业图书馆和一个达到国际先进水平的“法律坊”(由模拟法庭实验室、模拟仲裁庭实验室和计算机教学实验中心组成)。学院拥有十分优越的电子图书资料,包括Westlaw、LexisNexis、TDM/OGEL、IAReporter、InvestmentClaims等法学专业数据库,正在努力建成一个国际一流的法学专业综合图书馆。法学院还与英国剑桥大学、英国国际法与比较法研究院、伦敦大学国王学院、德国马普国际私法研究所、欧洲大学研究院、美国印第安纳大学、澳大利亚莫纳什大学等国际一流院校和科研机构有着密切的学术交流与合作关系,并已选派学生前往这些校院所学习深造。

新一代交大法律人筚路蓝缕,殚精竭虑,在迈向“高起点、国际化、研究型”国际一流法学院的征途中孜孜以求。为开拓法治研究新气象,累积学术研究成果,在纪念西安交通大学法学学科复办30周年之际,我们得到法律出版社的热忱支持,得以创办“正卓”法学系列丛书。“正卓”源自法学院院训“正气、正道、正义、卓越”,意即做人讲正气,行事走正道,执业求正义,为学尚卓越。归根结底,冀望本院学生学者能以正气立身,正道任事,追求正义,进而达致各自职业与人生诸面向之“卓越”。系列丛书既包括本院学人富于原创性的专著及其高水平论文集,也容纳本院学者研究推介外文学经典的高质量中文译作,计若数十本数百万言,在在皆为一己之精思妙构,俾便为沟通中西学术,推动内外法治贡献绵薄之力。

藉此“正卓”法学系列丛书的编辑出版,我们和学界同人一起瞻望中国法学和法治中国的辉煌未来!

西安交通大学“正卓”法学系列丛书编辑委员会 谨识

总编序言

本书是研究国际仲裁法律与实践前沿问题的“牛津国际仲裁”专著系列中的第二部。第一部为 MacLachlan、Shore 和 Weiniger 三位学者合著的《国际投资仲裁》一书。

本系列专著的重心,不在于泛泛而言的通识著作,而在于就本领域重要问题和方面提供集中深入论述与探讨的专题著作。它一方面为透彻深入地探索重要的实践和理论问题提供论坛,另一方面也促进作为一门学科和一个国际法律实践领域的仲裁的发展。在过去的二十五年中,仲裁得到了越来越广泛的接纳和采用。越来越多的人愿意利用仲裁解决不同法律体制下各种各样的国际争端。这种扩张不仅体现在地理区域上,也体现在提起仲裁的事项上。虽然我们仍然难以甚至不可能确定具体的仲裁案件究竟有多少,但主要仲裁机构所提供的数字表明,仲裁案件数量正在持续增长。中国是国际仲裁领域的主角之一,不仅有着众多的仲裁机构,而且每个仲裁机构所处理的案件数量均不在少数。

本书的目的不在于研究传统的国际商事仲裁,而在于探索中国如何成为双边投资条约(BITs)缔约实践的一个主角。它对中国缔结的 126 项 BITs 进行了系统的检视和分析。其中,最早的是 1982 年《中国—瑞典 BIT》;最新的

则是几个月前签订的《中国—墨西哥 BIT》。【译者注:依照联合国贸易和发展会议的报告及中国商务部的官方网站数据,截至 2013 年年底,中国已缔结 130 个 BITs,最近签署的 BIT 是 2013 年的《中国—坦桑尼亚 BIT》。】本书作者也研究了《中国—新西兰自由贸易协定》等新近自由贸易协定,因为这些协定包含了一个投资专章。

也许有人要问:为什么要研究中国的投资条约?原因很简单:中国不仅是外资流入量最大的投资东道国,也是海外投资流量最大的投资者母国之一——近年来,中国海外投资量的增长可谓一日千里。诚然,当前的全球金融危机也许会改变人们的观念和当前的形势。但毫无疑问的是,中国已经证明:它是世界经济的一个主要影响因素。

本书首先分析了中国的外资法律环境,详细回顾中国外资法及其所缔结的 BITs 的起源与流变,为读者理解中国的外资法律环境与不断变化的政治环境之间的相辅相成奠定了基础。与此同时,作者还阐述了外国来华投资可以采用的各种形式,为投资实务提供了可靠指南。

本书第二部分主要研究中国 BITs 的所有主要规则,包括投资的定义、待遇条款、征收以及其他实体性规则。本书的研究重心乃中国的 BITs,故第二部分各章并不试图对这些实体性规定进行全面系统的一般性分析。然而,为了让读者能理解并预测仲裁庭或将怎样适用中国的这些规定,第二部分各章对这些问题的国际一般理论与实践进行了非常有针对性的深入论述,并对中国的 BIT(条约)实践与国际投资条约仲裁实践之间的同异关联进行了生动地勾勒描画。

本书的最后一部分提出了新的《中国 BIT 范本》。该部分研究了各种可能的缔约路径,并力图界定 BIT 的发展新趋势。在各种各样的范本中制定一个中国范本殊非易事——而且,毫无疑问,世界上本来就没有完美无缺的范本。但是,本书作者似乎成功描绘了一个清晰准确而且能够广泛适用的 BITs 蓝本。

除了提供内容丰富、条理清楚、意义重大的信息外,本书的主要成就还在于,作者在实践预测与理论研究之间实现了很好的平衡。鉴于迄今为止

有关中国的投资仲裁实践非常有限,本书作者所面临的任务甚为艰巨。我认为,作者不仅成功地提出了一个精心设计的外国投资者来华投资指南,同时也揭开了一个非常专业的法律领域的神秘面纱。作者也间接表明,作为海外投资者母国的中国应该采用何种思维取向。本书文字通俗易懂,所作的比较分析博大精深而又简洁明了。本书的结论不仅与中国息息相关,而且还在条约起草、条约实践,乃至国际仲裁庭对 BITs 的解释与适用等方面将产生深远的普遍性影响。

我一直非常荣幸能与这两位作者共事,其中一位与我已是多年的老相识。他们在国际公法与国际仲裁领域,学术造诣深厚,实践经验丰富,是个中翘楚。该书议论精当、内容丰富,立足但并未局限于实践,其所有的结论和建议均具有最高的学术价值。尤其对于打算在中国从事直接投资活动的外国公司的法律顾问们而言,本书是不可或缺的经典指南。

Loukas Mistelis

2009 年 1 月 27 日

致 谢

中国很大,不管从哪个角度来看,都是如此:人口很大;面积很大;投资数额也很大。诚然,中国能否继续保持最大的外国投资东道国的地位尚待观察。

写作本书的设想由来已久,其时间起点远在当前的全球金融危机发生之前,也远在中国开始关闭工厂融入裁减冗员和经济衰退的世界大势之前。但是,这突如其来的经济低迷本身对本书所述任何内容的准确性并无影响,因为其研究重点在于中国所签条约的具体规定。鉴于金融危机使东道国政府往往采取不利外资的极端行动,本书所研究内容的重要性可谓有增无减。无论是外来投资,还是对外投资,概莫能外。

在若干年前,这个写作计划看起来相当美妙,瞄准时下热点、切合实际需要。至于其可能涉及哪些问题,或许我们当时都过于天真、不知深浅。先完整地状写中国相关投资的法律框架,再系统检讨其缔结的所有 126 个 BITs 的主要规定,这貌似是解读中国外资政策与法律的上佳之选。然而,中国对待投资条约的态度几经变迁。特别是自从其海外投资不断增长以来,中国开始愿意接受更现代化的投资保护理念,拓展投资保护的范围与程度。尽管有人呼吁中国应该退回不提供有效的投资者—国家争端解决

机制的中国 BIT 范本早期时代,中国却从未如此行事。

实践证明,彻底检讨中国的投资条约诚非易事。我们当时并不知道全面比较和检讨所有中外投资条约是如此浩大艰辛、耗费时日的工程,甚至将这些条约规定弄进表格里的工作都是一个耗时费力的技术流程。我们希望,对于来华投资者或者潜在投资者、业界人士、学术界人士以及学生而言,我们的劳动成果都能有所助益。

在初稿中,我们常常在提到某一特定 BIT 时特别标示“中国”二字,比如《中国—俄罗斯 BIT》。后来我们意识到,读者可以顺理成章地推断出来,在整部书中,只要是没有提到缔约另一方的 BIT,那一定是中国缔结的 BIT。在此种情况下,不特别标示“中国”二字也许更为合理。本书首先全面检讨了中国投资法和 BIT 的历史演变,以帮助读者理解其如何与中国不断变动的政治经济环境相适相应。本书接下来的各章分别论述具体的条约规定,但我们在撰写的过程中刻意地尽量避免与本系列第一部,也即 MacLachlan、Shore 和 Weiniger 三位学者合著的《国际投资仲裁》一书的内容重复,故在这几章中并不试图对这些实体性条款进行全面、系统的一般性分析。我们努力在全书中始终贯彻这样一个逻辑思路:每章首先概论条约规定及其最新发展,然后考察中国的具体实践。我们希望,通过这样的方式,本书能清晰地描绘出中国缔结的 BITs 在哪些地方与国际投资法相契合,又在哪些方面与后者各有千秋。

在本书的最后,我们提出了新的《中国 BIT 范本》,这是一个面向 21 世纪的范本。不过,这也成为本书两位作者之间唯一的意见分歧之处。就第 9 章所建议的新 BIT 范本的体例和版式问题,两位作者的意见截然相反:其中一位喜欢像《英国 BIT 范本》那样的简短的 BIT,也就是说,在现行的《中国 BIT 范本》的基础上根据晚近投资仲裁实践的发展进行有限的调整,如设定对“投资”定义与双重国籍国民的限制,以及在一些实体性规定中添加其他限制性规定,等等。另一位则喜欢像北美国家,如加拿大和美国的 BIT 范本那样的篇幅更大、内容更详细的条约范式。从某种意义上说,这种分歧恰恰反映了条约谈判者所面临的困难:制定一国的 BIT 范本本非易事,而缔约国之间的

条约也本来就是妥协的产物,我们拟定的《中国新 BIT 范本》也不例外。

无疑,如果没有许多人在本书撰写的整个过程中惠予帮助、鼓励,本书也许永远无缘付梓。我们非常感谢中国商务部(MOFCOM)、外交部(MFA)以及其他部门的朋友们——他们给我们提供了最大可能地接触条约和其他相关档案的宝贵机会。我们对商务部的多次造访尤其证明富有成效,不仅获得了第一手资料(有些资料非常难得),而且还建立了持久深厚的专业友谊。感谢我们的出版社(尤其是我们的责编 Darcy Ahl、Manju Manglani、Vicky Pittman),他们对我们的写作构思给予了充分的肯定,并在我们写作速度放慢时督促我们尽早完工。我们也感谢众多(匿名)的外部评议者,他们给拙作提出的反馈意见非常务实中肯。特别感谢 Loukas Mistelis 教授和 Stavros Brekoulakis 博士一直以来对我们所给予的支持。感谢张生(Jerry)在搜集、整理研究资料方面提供的非常宝贵的协助,尤其是,他就 126 项中外 BITs 的每个条文所制定的表格很有帮助。感激 Julian DM Lew 博士在我们懈怠的时候所给予的鼓励。感谢好朋友 Larry Shore 和 Monique Sasson,他们在我们几乎半途而废的时候帮助我们咬紧牙关攻坚克难。感谢杨帆女士所提供的翻译协助。感谢我们的朋友和家人,他们容忍了我们撰写本书过程中带给他们的所有烦扰,理解我们在将近一年的时间内为何错过了每一个重要的事件。其中,Grainne NiDhubhghaill 在本书撰写的最后关头还送来了鲜花和箴言,这对我们继续保持全神贯注的写作状态大有裨益。写作本书结尾的时候正值汶川地震的一次余震——书桌上剧烈晃动的水杯见证了本书最后的几段文字!

本书旨在对中国缔结的 126 项 BITs 进行系统的检讨和分析,其研究范围始自 1982 年《中国—瑞典 BIT》,这也是中国缔结的第一个 BIT,终于 2008 年《中国—墨西哥 BIT》,这也是中国最近缔结的 BIT。我们希望通过本书,读者能够对中国的投资政策与法律,包括其源流演变与未来走向,有更新更深的认识。我们也希望至少本书的部分预测能够成为现实。

单文华 娜拉-伽拉赫

2009 年 1 月 28 日

案 例

- AAPL v. Sri Lanka*, ICSID Case No. ARB/87/3, Award, 27 June 1990, 4 ICSID Reports 250, 30 ILM (1991) 577.
- ADC Affiliate Limited and ADC & ADMC Management Limited v. Hungary*, ICSID Case No. ARB/03/16, Award, 2 October 2006.
- ADF Group Inc. v. United States of America*, ICSID Case No. ARB(AF)/00/1, Final Award, 9 January 2003.
- ADM Co. v. Mexico*.
- AES Corporation v. The Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/02/17, Decision on Jurisdiction, 26 April 2005.
- Aguas Argentinas, SA, Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA and Vivendi Universal, SA v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/03/19.
- Aguas Cordobesas, SA, Suez, and Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/03/18.
- Aguas del Tunari S. A. v. Republic of Bolivia (AdT v. Bolivia)*, ICSID Case No. ARB/02/3 Decision on Respondent's Objections to Jurisdiction, 21 October 2005.
- Aguas Provinciales de Santa Fe, SA, Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA and Interagua Servicios Integrales de Agua, SA v. Argentina*, CSID Case No. ARB/03/17.
- Alex Genin, Eastern Credit Limited, Inc. v. Estonia*, ICSID Case No. ARB/99/2, Award, 25 June 2001.
- Alstom v. Mongolia (Alstom Power Italia SpA and Alstom SpA v. Republic of Mongolia)*, ICSID Case No. ARB/04/10).
- Ambatielos Claim (Greece v. UK)*, 12 RIAA 107 (1956).
- Amco Asia Corporation and others v. Indonesia*, ICSID Case No. ARB/81/1, Decision on Jurisdiction, 25 September 1983 (1 ICSID Reports 394).
- Amco Asia Corporation and others v. Indonesia*, ICSID Case No. ARB/81/1, Award, 20 November 1984.
- Amco Asia Corporation and others v. Republic of Indonesia*, ICSID Case No. ARB/81/1, Annulment decision 16 May 1986.
- American Manufacturing & Trading (AMT) v. Zaire*, ICSID Case No. ARB/93/1, Award, 21 February 1997.
- Amco International Finance v. Iran*, 15 Iran – US CTR, 189.
- Anglo – Iranian Oil Co. (UK v. Iran)* 1952 ICJ 93.

- Arab Republic of Egypt v. Southern Pacific Properties Ltd and others*, 23 ILM 1004 (France; Court of Appeals of Paris).
- Asian Agricultural Products Ltd. (AAPL) v. Republic of Sri Lanka*, ICSID Case No. ARB/87/3, Award of the Tribunal 21 June 1990, reprinted in 30 ILM 577; 6 ICSID Review 526, 543-48 (1991).
- Attorney General v. Burgoa* (Case 812/79) [1980] ECR 2787.
- Autopista Concesionada de Venezuela, C. A. v. Venezuela*, ICSID Case No. ARB/00/5, Award 23 September 2003.
- Autopista Concesionada de Venezuela, C. A. v. Venezuela*, ICSID Case No. ARB/00/5, Decision on Jurisdiction, 27 September 2001.
- Award in Arbitration between SPP (Middle East) Ltd., Southern Pacific Properties Ltd. and the Arab Republic of Egypt*, the Egyptian general for Tourism and Hotels, 11 March 1983, 22 ILM 752 (International Chamber of Commerce).
- AWG Group Ltd. v. Argentina* UNCITRAL.
- Azinian, Davitian, & Baca v. Mexico (Azinian v. Mexico)*, ICSID Case No. ARB (AF)/97/2 (NAFTA), Award, 1 November 1999.
- Azurix Corp v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/12, Decision on Jurisdiction, 8 December 2003.
- Azurix Corp. v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/01/12, Final Award, 14 July 2006.
- Barcelona Traction, Light and Power Co., Ltd. Case (Belgium v. Spain)*, ICJ Judgement, 5 February 1970, ICJ Reports 1970, 3.
- Bayindir Insaat Turizm Ticaret Ve Sanayi A. S. v. Islamic Republic of Pakistan (Bayindir v. Pakistan)*, ICSID Case No. ARB/03/29, Decision on Jurisdiction, 14 November 2005.
- Bayview Irrigation District and others v. United Mexican States*, ICSID Case No. ARB (AF)/05/1 (NAFTA), Award, 19 June 2007.
- Beijing Jialilai Case, MOFCOM (then MOFTEC) Decision No. [2007] 67* (administrative review).
- Beijing Jialilai Case, The Second Intermediate Court Administrative Decision No. 151* (December 2003).
- Berschader v. The Russian Federation*, SCC Award of 21 April 2006.
- BG Group Plc v. Argentina*, UNCITRAL Award, 24 December 2007.
- Biwater Gauff (Tanzania) Ltd. v. United Republic of Tanzania (Biwater v. Tanzania)*, ICSID Case No. ARB/05/22, Award of 24 July 2008.
- BP America Production Co. and Others v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/04/8, Award on Jurisdiction 27 July 2006.
- Bridas SAPIC v. Turkmenistan*, 21 April 2006 (US Court of Appeals, 5th Circuit).
- British Petroleum Exploration Company Ltd. v. Libyan Arab Republic (1979)*, 53 ILR 297.
- Cable Television of Nevis, Ltd. and Cable Television of Nevis Holdings, Ltd. v. Federation of St. Kitts and Nevis*, ICSID Case No. ARB/95/2.
- Calmark Commercial Development Inc. v. Mexico*.
- Camuzzi International S. A. v. the Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/03/2, Decision on Objections to Jurisdiction, 11 May 2005.
- Canfor Corporation, Tembec Investments and Terminal Forest products Ltd.*, 7 September 2005, 《Order of the NAFTA》 Consolidation Tribunal.
- Case Concerning Rights of Nationals of the United States of America in Morocco (France*

- v. USA) 1952 ICJ 176.
- Case Concerning Payment of Various Serbian Loans Issued in France* (France v. Kingdom of Serbs Croats and Slovenes), 1929 PCIJ (ser A) No 20/21 (July 12). 8. 93.
- Case No. A/18 of 6 April 1984*, Iran – United States Claim Tribunal, 5 Iran – US CTR, 251.
- Cementownia ‘Nowa Huta’ S. A. (Poland) v. Turkey*, ICSID Case No. ARB (AF)/06/2.
- Ceskoslovenska Obchodni Banka, as v. The Slovak Republic*, ICSID Case No. ARB/97/4.
- Champion Trading v. Egypt*, ICSID Case No. ARB/02/9, Decision on Jurisdiction, 21 October 2003.
- Champion Trading v. Egypt*, ICSID Case No. ARB/02/9, Award 27 October 2006.
- Changchun Huijin, Administrative Decision of the Higher People’s Court of the Jiling Province* (2004, Jixinzongzi No. 11).
- CME Czech Republic B. V. v. Czech Republic*, UNCITRAL Partial Award 13 September 2001.
- CME Czech Republic B. V. v. Czech Republic*, UNCITRAL, Final Award, 14 March 2003.
- CMS Gas Transmission Company v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/01/8, Decision on Jurisdiction of 17 July 2003.
- CMS Gas Transmission Company v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/01/8, Award of 12 May 2005.
- CMS Gas Transmission Company v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/8, Argentine Republic’s Application for Annulment, 8 September 2005.
- CMS Gas Transmission Company v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/8, Annulment Decision, 25 September 2007.
- Commission v. Belgium*, Case C – 170/98, [1999] ECR I – 5493.
- Commission v. Ireland* [2006], ECR I – 4635.
- Commission of the European Union v. Kingdom of Sweden*, Case C – 249/06, Action brought on 2 June 2006.
- Commission of the European Union v. Republic of Austria*, Case C – 205/06, Action brought, 5 May 2006.
- Commission v. Portugal* (Case 62/98) Judgment, 4 July 2000.
- Commission v. Austria and Commission v. Sweden* (Cases C – 205/06) Action brought, 5 May 2006.
- Commission of the European Union v. Republic of Finland* (Case C – 118/07), Action brought, 27 February 2007.
- Compañía de Aguas del Aconquija S. A. and Vivendi Universal v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/97/3, Award, 21 November 2000.
- Compañía de Aguas del Aconquija S. A. and Vivendi Universal v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/97/3, Decision on Annulment, 3 July 2002.
- Compañía de Aguas del Aconquija S. A. and Vivendi Universal v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/97/3, Award, 20 August 2007.
- Compañía del Desarrollo de Santa Elena SA v. Costa Rica*, ICSID Case No. ARB/96/1.
- Consortium Groupement L. E. S. I. – DIPENTA v. Algeria*, ICSID Case No. ARB/03/08, Award 10 January 2005.
- Continental Casualty Company v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/03/9, Decision on Jurisdiction, 22 February 2006.