

中国新文学发生期 文学批评的 多元变革与发展

赵亚宏◎著



人

中国新文学发生期 文学批评的 多元变革与发展

赵亚宏◎著



人民
文学
出版社

责任编辑:薛岸杨

文字编辑:徐 源

责任校对:阎 宓

封面设计:孙 昊

图书在版编目(CIP)数据

中国新文学发生期文学批评的多元变革与发展/赵亚宏 著.

-北京:人民出版社,2015.12

ISBN 978-7-01-016049-8

I. ①中… II. ①赵… III. ①中国文学-现代文学-文学评论-研究

IV. ①I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 062323 号

中国新文学发生期文学批评的多元变革与发展

ZHONGGUO XIN WENXUE FASHENGQI WENXUE PIPING DE DUOYUAN BIANGE YU FAZHAN

赵亚宏 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京兴湘印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.5

字数:220 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-016049-8 定价:52.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

四川师范大学科学研究基金资助
四川师范大学文学院科学研究基金资助

目录

Contents

第一章 中国新文学发生期文学批评理论的学术史回顾 /001

第一节 学术研究现状的回顾及研究意义 /002

一、关于中国新文学发生期文学批评的研究 /002

二、关于《甲寅》月刊与《新青年》及新文学渊源关系的研究 /018

三、关于《甲寅》月刊的相关研究 /022

四、研究意义 /030

第二节 选题的范围及研究思路 /033

一、选题范围 /033

二、研究思路 /036

第二章 中国近代文学批评向现代转型的冲突与探求 /041

第一节 梁启超与“新文体”、“新小说”及文学批评 /042

一、文体“新”探：自“新学诗”、“新文体”到“新小说” /043

二、变革与旷放：重功利与情感的近代文学批评取向 /050

第二节 王国维：中西融汇、化合的近现代文学批评转型 /055

一、中西文论交融的“悲剧”说 /056

二、注入现代批评精神的“境界”说 /059

三、为文学本体独立地位抗争的进化发展观 /063

第三节 文学译介与小说文体类型的开创 /066

一、近代文学翻译概貌与影响述略 /066

二、清末民初小说文体类型批评的视域拓展 /072

第三章 《甲寅》月刊：《新青年》与中国新文学及理论形成的先声 /083

第一节 公共话语空间：从《甲寅》月刊到《新青年》的

创刊渊源 /083

一、《甲寅》月刊与《新青年》：自由的文学办刊指向 /083

二、办刊宗旨及编辑策略的渊源探寻 /088

三、编撰队伍、栏目设置等的承继与发展 /097

第二节 《甲寅》月刊的文学策略与文学观念变革 /104

一、文学栏目设置策略 /105

二、文学主题、题材与创作、译介的多样化探索等观念变革 /107

第三节 《甲寅》月刊与《新青年》：突出个人主体立场的新文学批评

理念 /127

一、对“自我意识”与“独立人格”观念的强调 /127

二、突出“个人为本位”的新文学人生观 /133

第四章 《甲寅》月刊与中国新文学发生期文学理论批评的建构 /139

第一节 开放的文学姿态与对新文学的倡导实践 /139

一、开放的文学姿态与对新文学的呼唤 /139

二、文学观念的更新与新文学质素的形成 /144

第二节 章士钊的逻辑文体与“五四”新文学 /150

一、“逻辑”的界定与逻辑文体的创建 /151

二、逻辑文学与“五四”新文学散文的变革 /155

第三节 黄远庸的新文学变革观与文学批评 /158

一、“五四”新文学变革的先行者 /159

二、独特的文学观和戏剧论 /163

三、吸纳创新 建构新的话语系统 /168

第五章 新文学发生期文学批评理论的多元变革与发展 /173

第一节 “文学改良”、“文学革命”与“人的文学观”的确立 /173

一、传播现代文明，揭新文学革命的大旗 /174

二、新的文学批评范式：“人的文学观”的确立 /182

第二节 翻译文学的多元与新文学批评理论的价值定位 /189

一、翻译文学范围的多元拓展与文学现代性的转型 /189

二、翻译与批评互为表里的新文学理论言说方式 /197

第三节 新文学理论的变革与文学批评体系的拓展 /207

一、新文学理论的变革与文学批评理论的构建 /207

二、新文学批评原则的确立 /215

参考文献 /225

附录：《甲寅》月刊目次 /243

第一章

中国新文学发生期

文学批评理论的学术史回顾

中国新文学批评的发生研究是一个重要的、有价值的课题。中国新文学发生期及文学理论批评有多种促成因素，关系重大，影响深远。中国新文学，是区别于中国古代文学并带有“新”或“现代”含义的称谓。即中国现代文学，亦即现在的中国现当代文学学科。因此在本书中，中国新文学发生期文学批评与中国现代文学发生期文学批评是等同概念。文学批评是在文学产生并取得相当发展后才形成的一种学科。它包蕴着两个含义，其一是指对文学自身特点的体认和分析，并在这种体认和分析中产生了最初的关于文学的观念、理论与批评方法；其二是指依据一定的文学观念和理论对纷纭复杂的文学现象进行研究和评论，而研究和评论活动中又包含着不同文学观念、文学理论、文学批评方法相互之间的辩难、渗透、比较、融合和发展。因而一部文学批评史既是文学观念、文学理论、文学批评方法的建立和应用史，也是文学观念、文学理论、文学批评方法的革新和发展史。对中国新文学批评的发生研究也是如此。为能更全面深入地认识“五四”新文化运动与新文学理论形成的内因及脉络，拓展中国新文学发生期文学批评研究的视域空间，在总结前人研究成果的基础上，本书试图以《甲

寅》月刊与《新青年》为中心,从另一个视角展开对中国新文学及文学批评发生渊源更深入的探究,对中国新文学发生期文学理论及批评的建构与变革方面进行梳理与整合,对中国新文学发生期文学自身形成特点进行体认和分析,在这种体认和分析中感受如何产生了最初的关于新文学的观念、理论与批评方法,从而使研究具有一定的学术价值及意义。

第一节 学术研究现状的回顾及研究意义

一、关于中国新文学发生期文学批评的研究

关于中国新文学发生期文学及文学理论批评研究,近年来成为热点,众多学者都为此做出了诸多的努力。学者们是见仁见智,各抒己见。他们的研究成果为我们更深入地认识“五四”新文化和新文学运动提供了诸多新的视角。然而,“批评史既不等同于文学史,也不等同于思想史,虽然彼此有关联。批评史应有自己的研究视角,它所关注的是对文学的认知活动与历程,是对文学本质、文学发展、文学创作的不断阐释与探讨”^①。

(一) 关于中国新文学发生期文学批评起点的探讨

首先,周勇、韩模永撰写的《中国现代文学批评史的起点问题》^②对学者们多年的研究成果进行了梳理。关于中国现代文学批评史的起点问题的探讨,正如任何一个在内质上有着千丝万缕联系的学术史或批评史起点的探讨是异常困难的一样,对于中国新文学批评史起点的探讨至今也是一个无法定论的话题。通过对多部中国现代文学批评史

① 温儒敏:《中国现代文学批评史·自序》,北京大学出版社1993年版,第1页。

② 周勇、韩模永:《中国现代文学批评史的起点问题》,《学术界》(月刊)2010年第4期。

教材中对这个问题的不同研究成果，他们梳理和归纳了三种具有代表性的观点：

1. “晚清”说

认为中国现代文学批评史的起点应该从晚清开始。温儒敏的《中国现代文学批评史》宣称此书不是全景式地扫描中国现代文学批评史的详细地貌，而是重在对主要批评派系作系统的彼此有联系的专论，以此概览现代批评的轮廓。书中选取 14 位最有代表性的批评家及相关流派来概览批评史的大致面貌。他在这部书中把王国维作为起点来拉开序幕，充分论证王国维文学批评的现代性。他认为：“王国维 1904 年发表了《〈红楼梦〉评论》，破天荒借用西方批评理论和方法来评价一部中国古典文学杰作，这其实就是现代批评的开篇”，“王国维宣告了古典批评时代的终结，同时也就把现代批评时代的序幕徐徐拉开了”。^①现代性是王国维能进入现代文学批评视野中的根源所在。周海波的《中国现代文学批评史论》认为：“中国现代文学批评流变史的分期，只是为了研究的方便，尤其是叙述的方便。任何一种包括文学批评在内的文体发展，是不可能断然从哪一个时期分开的，所谓‘流变’也正是把现代批评看做一个整体，一个不可分割的有机整体”^②。如果硬性划分的话，周著认为：“1897 年，梁启超发表《变法通议·论劝学》，严复、夏曾佑发表《国闻报·附印说部缘起》可以看做是现代文学批评的起点”。^③把起点又提前了一步，依据都是对现代性质素的强调。持此观点的还有陈传才主编的《文艺学百年》^④。另外，童庆炳在《中国文

① 温儒敏：《中国现代文学批评史》，北京大学出版社 1993 年版，第 1 页。

② 周海波：《中国现代文学批评史论》，上海人民出版社 2002 年版，第 14 页。

③ 周海波：《中国现代文学批评史论》，上海人民出版社 2002 年版，第 12 页。

④ 陈传才：《文艺学百年》，北京出版社 1999 年版。

学理论现代性转型的标志与维度》^①中认为中国文学批评从古典到现代转型的标志是梁启超的《论小说与群治之关系》和王国维的《论哲学家和美术家之天职》这两篇文章。饶芃子在《中国文艺批评现代转型的起点——论王国维的〈《红楼梦》评论〉及其他》^②一文中，把王氏的《〈红楼梦〉评论》认作是中国文艺批评现代转型的起点。张大明的《中国现代文学思潮史》认为：“‘现代’（Modern），是一个模糊的概念，时限难以准确划分。在以往的文学史分期中，人们曾把1840年到1917年的文学称作近代文学，把1917年到1949年的文学称作现代文学，把1949年以后的文学称作当代文学。其实，‘近代’、‘现代’、‘当代’，是几个近义词，很难将它们对立、区别起来。我们认为，‘现代’应是与‘传统’对立的文化概念，那么鸦片战争之后传统文学的逐渐裂变，该视为中国现代文学思潮史的发端。”^③张著与前两部著作不同之处是把晚清这个起点作为时间阶段来看待。虽然这三部较有影响的批评史著作，都把现代文学批评的起点放在了晚清，但应该是严复、梁启超，还是王国维，还是鸦片战争后传统文学的逐渐裂变，仍存在争议。由于对起点时限的确定本身就很困难，因此对现代性质素的理解也有所不同。

2. “五四”说

持有现代文学批评史起于“五四”说观点的许多版本，大都集中在20世纪90年代以前。有论者认为，“五四”说盛行的主要原因，“一是‘提倡白话文’的口号在五四时期喊得非常响亮，而许多人又以为是

① 童庆炳：《中国文学理论现代性转型的标志与维度》，《社会科学辑刊》2003年第2期。

② 饶芃子：《中国文艺批评现代转型的起点——论王国维的〈《红楼梦》评论〉及其他》，《文艺研究》1996年第1期。

③ 张大明等：《中国现代文学思潮史》，十月文艺出版社1995年版，第1页。

白话文使中国文学批评发生了‘型’的转变。二是毛泽东在《新民主主义论》里对中国近现代史的分期的结论，因为他认为中国的革命史在五四时期出现了质的变化。”^①前者是指语言的变革，后者是一个与政治紧密相连的时间概念。前者若从语言本体论的角度来看，是最具有现代性革命意义的。后者则在实际中最具操作性，更令人习惯地接受。许道明的《中国现代文学批评史新编》，尽管谈到了梁启超和王国维文学批评的先导作用，但把中国现代文学批评的起点和滥觞，还是放在了1917年《新青年》创刊及文学革命的开始，因为它适时地代表了那个时代的情绪和精神趋向。斯洛伐克学者高利克的《中国现代文学批评发生史》，指出虽然中国现代文学批评的史前时期至少可以追溯到梁启超在1898年所写的《译印政治小说序》之时，但“中国现代文学批评始于1917年1月”，因为“1917年1月胡适在《新青年》上发表了著名的文章《文学改良刍议》，它成了中国现代文学革命的‘宣言’。”^②刘锋杰的论文《“人的文学”的发生研究刍议——从〈中国现代文学批评发生史〉谈起》，在对高利克的著作进行批评的基础上，也持“五四”说。他深刻分析了其中的缘由：“从王国维、梁启超的批评开始，就已显示了走向现代的明显迹象，但是，王国维和梁启超的批评只构成中国近代批评的结束与现代批评的开始，是二十世纪中国文学批评的前史。因为王国维、梁启超虽然远比近代批评家更多地使用了西方的文学思想资源，特别是王国维引进叔本华、尼采的思想观念，已经超前地接触到了西方人学思想的最新成果及发展趋势，但在对于人的本质

① 庄桂成、庄春梅：《中国文学批评现代转型发生“五四”说检讨》，《江汉论坛》2005年第12期。

② [斯洛伐克]高利克：《中国现代文学批评发生史》，社会科学文献出版社1997年版，第8页。

的理解上，毋宁说，他们仍是近代型的”。^①他认为，“人的文学”闪烁着现代光辉的精神实质，把现代文学批评史的起点放在“五四”前后更为合适。

3. 整体观照说

这种观点则流行于新近的现代文学批评史、文论史当中，持有此种观点的论者极力主张着眼于文学现代化的全过程，以此打通传统意义上近代、现代、当代的历史划分，把现代文论放在整个 20 世纪的背景下来观照，模糊对起点的探讨。黄曼君的《中国 20 世纪文学理论批评史》宣称：“本书着眼于中国 20 世纪文学的整体，以文学理论批评由古代到现代的转型、它的现代品格的确立和现代话语的探寻为贯穿线索……做到通观百年，将近、现、当代置于 20 世纪的整体中进行观照”。^②黄先生在书中对 20 世纪中国文学理论批评史发展轨迹的描述中，为了叙述方便，仍然采用了政治意义上的近代、现代、当代的概念，然而他并没有因此忽略了近代中国文论现代化转型的“过渡”特征，到了“五四”时期才达到了“勃兴”的多元开放局面。因此，该书回避了硬性划分起点的传统做法，这种模糊起点的策略也许是明智之举。黄先生的另外两部著作《中国近百年文学理论批评史》和《中国 20 世纪文学现代品格论》也都采取了这样的观照方法。杜书瀛、钱竞主编的四卷本《中国 20 世纪文艺学学术史》，也是作以这样整体观照的，同时对于“20 世纪”的用法作了详细的说明：“前些年一些学者提出‘20 世纪中国文学’的概念，提出撰写‘20 世纪文学史’或‘20 世纪 × × 史’的主张，其‘20 世纪’的用法，力图打通以往‘近代文学’、‘现

① 刘锋杰：《“人的文学”的发生研究刍议——从〈中国现代文学批评发生史〉谈起》，《文艺理论研究》1999 年第 2 期。

② 黄曼君：《中国 20 世纪文学理论批评史》，中国文联出版社 2002 年版，第 1 页。

代文学’、‘当代文学’的研究格局，把‘20世纪中国文学’放在‘世界文学’总体格局的宏观视野下，作为一个不可分割的有机整体来把握；并且带有明显的向以往政治或经济取代一切、涵盖一切的庸俗社会学倾向挑战的性质”^①。同时认为“20世纪”的概念是一个中性的时间概念，从而从政治与经济的简单比附中独立出来。而且“20世纪”的用法也确实存在着某种历史的巧合，这一百年左右的时间恰恰标明了中国文论现代化的进程，是现代文论萌芽、生长、发展的时期，因而用这样一个相对模糊的中性时间概念来观照中国文论是非常有理论和现实意义的。关于起点问题，该书也有一个比较明确的态度：“人类的历史活动，包括各种学术研究活动，不可能装在某种预先准备好的‘时间框架’里发展，不可能按照预定的‘时间轨道’运行；它不会以预定的某一年作为开头，又恰好在某一年结束”。^② 因此可见，该书反对机械的起点划分标准。

正如瑞士心理学家皮亚杰所说：“从来就没有什么绝对的开端。换言之，我们或者必须说，每一件事情，包括现代科学最新理论的建立在内，都有一个起源的问题，或者必须说这样一些起源是无限地往回延伸的，因为一些最原始的阶段本身也总是以多少属于机体发生的一些阶段为其先导的，如此等等。”^③ 周勇、韩模永关于中国现代文学批评史的起点问题的探讨结论为：“既整体观照中国现代文学批评史，不用概念和政治作人为的割裂，又不回避对起点的界定，但起点一定是某一个时间阶段，是总的历史和时代语境等因素‘合力’催生的结果，

① 杜书瀛、钱竞主编：《中国20世纪文艺学学术史》，上海文艺出版社2001年版，第4—5页。

② 杜书瀛、钱竞主编：《中国20世纪文艺学学术史》，上海文艺出版社2001年版，第4页。

③ [瑞士]皮亚杰：《发生认识论原理》，商务印书馆1981年版，第17页。

而不可能是某个人、某个时间点或者是某篇著作和文章”。^①

其次，关于中国新文学发生期文学批评起点相关问题的研究。邵滢的《语言变革与中国现代文学批评的发生》^②，论述了语言由于其在人类文化中的特殊地位以及作为文学中的本体性要素，导致20世纪初发生的语言变革成为中国现代文学批评发生的重要激发机制和显现表征。语言变革促发了文学批评在批评对象、批评测度、批评话语方面的系列变化，论证了这一切恰恰构成了中国文学批评具有“现代性”的真正质素。因而，从语言变革出发来审视中国文学批评，既可以找到现代批评发生的动因之一，又清楚地显现出现代批评的真正所指。庄桂成、舒玲娥的《中国现代文学批评发生研究述论》^③，认为中国现代文学批评的发生研究是一个重要、有价值的课题。然而，要研究中国现代文学批评的发生，必须先弄清楚三个问题，即为什么要研究中国现代文学批评的发生，研究中国现代文学批评的发生应达到什么样的目标，如何研究中国现代文学批评的发生，运用系统论、发生学等研究方法，只有这样，我们才能有效地进行中国现代文学批评发生研究。师伟伟的《“五四”时期现代文学批评的逻辑体系》^④通过对“五四”文学批评在思想观念、文本形态和创作手法三个方面的描写，体现出鲜明的现代特征，阐述“人”的文学观的确立，“白话文”运动和现实主义、现代主义、浪漫主义的共时存在，共同促进了中国文学批评的现代转型，建构了现代文学批评的话语体系，有力地导引着现代文学的发展。

① 周勇、韩模永：《中国现代文学批评史的起点问题》，《学术界》（月刊）2010年第4期。

② 邵滢：《语言变革与中国现代文学批评的发生》，《福建论坛（人文社会科学版）》2003年第1期。

③ 庄桂成、舒玲娥：《中国现代文学批评发生研究述论》，《武汉大学学报（哲学社会科学版）》2005年第3期。

④ 师伟伟：《“五四”时期现代文学批评的逻辑体系》，《黄河科技大学学报》2007年第3期。

关于此方面探讨的博士论文有三篇，都具有一定分量的学术研究价值。黄健的《意义重构中的缪斯——“五四”新文学生成的文化审美阐释》^①，论述了意义失落与意义重构是近代以降中西文化冲突，导致中国文化转型的重要精神文化现象。在这个特定的历史文化语境中，“五四”新文学在生成之初，就一直将意义重构作为自身发展的主导线索，从中确立了新文学“立人”的思想文化基点，并由此促使新文学走向高度的自觉，完成由古典形态向现代形态的历史转变，形成新文学的新的理念、新的范式、新的主题、新的语言和新的文本结构、新的艺术表现方式与新的艺术传达方式。同时，从文化、哲学、美学和文学思潮演变等多重角度，对“五四”新文学的生成进行全面的阐释。邵滢的《中国文学批评现代建构之反思——以京派为个案》^②，认为20世纪初中国文学批评的时代语境发生了翻天覆地的变化，传统文学批评显然难以再适应新的发展趋势，从批评的观念、方法、话语、活动方式等诸多层面进行批判的现代范式建构成为时代之所需。通过三个方面进行论证，即如何协调传统与现代之关系，凭借“横的移植”来为“纵的继承”注入新血；如何面对社会现代进程中滋生出的对审美现代性、对文学和文学批评自身独立属性和功能的新认知与民族危机时期文学深厚的社会关怀意识的纠缠裹结；为捍卫文学的自主性和独立性，又如何抵御作为现代社会必然产物的商业化，并从中体现出现代学人的学院立场，等等。晏红的《认同与悖离——中国现代文论话语的生成》^③，在以往学术研究成果基础上特别强调中国现代文论话语生成的动态性与历时性。动态性即指考虑各种因素的影响以及这些影响在不同历史

① 黄健：《意义重构中的缪斯——“五四”新文学生成的文化审美阐释》，浙江大学，2004年。

② 邵滢：《中国文学批评现代建构之反思——以京派为个案》，华中师范大学，2004年。

③ 晏红：《认同与悖离——中国现代文论话语的生成》，四川大学，2003年。

时期的变异，而历史则必然将其纳入具体的历史语境中。通过对中国现代文论话语生成语境的现代性重构，来寻觅一条进入中国现代文论话语内在生成机制的切实可行的通道。因为任何一种话语的生成均与其所处时代的政治、经济、文化等诸因素发生密切的关联，认为中国的现代性认同在与世界文化的交往中具有全球一体性的同时，亦具有自身的独特性，这种独特性体现为一种“双向异质化”的特征。“认同”即“自我身份的确立”与“对西方的认同学习”。前者强调对西方的认同与学习过程中因为传统文化精神的承继而产生的对西方的背离；后者则强调在中国文论话语的现代转换中必然出现的对传统的背离。“认同与背离”便成为中国现代文论话语生成中的双重悖论，而这恰恰就是中国现代文论话语生成的关键所在。

硕士论文有两篇，都对相关问题进行了探讨。宋菲的《中国现代文学批评观念发生浅论》^①，认为国内的中国现代文学批评发生研究主要是一种结果式研究，相对缺少对文学批评自身内在逻辑演变的观照，文学批评观念的现代转折才是现代文学批评发生的内在核心标志和理性根基。论文主要从“发生途径”、“萌生确立过程”、“发生原因”三个方面对现代文学批评观念的发生进行了比较全面的考察。段筱婕的《探寻中国现代文学批评建设的初程——五四现代文学批评理论的源流概观》^②，以王国维的文学批评思想为切入点，试图通过对五四时期中国文学批评发生发展过程的描述，发掘传统与现代、本土文化与异质文化的辩证关系，反思中国文论界普遍存在的关于“失语”的讨论，以期在尽可能广阔的背景中，探寻中国五四时期现代文论体系的源流，探寻我们自己“话语”的形成过程。

① 宋菲：《中国现代文学批评观念发生浅论》，河北大学，2006年。

② 段筱婕：《探寻中国现代文学批评建设的初程》，新疆大学，2006年。