



师说

人文经济学

张维迎

博弈与社会

陈志武

风险博弈与文明变迁

许小年

凯恩斯经济学及其批判

卢锋

反思通缩恐惧论

人文经济学会



文化发展出版社
Cultural Development Press

林毅夫

新结构经济学

师说 人文经济学

张维迎 陈志武 许小年
卢锋 林毅夫 著



文化发展出版社
Cultural Development Press

图书在版编目 (CIP) 数据

师说：人文经济学 / 张维迎等著. — 北京：文化发展出版社有限公司，2016.12

ISBN 978-7-5142-1612-7

I. ①师… II. ①张… III. ①经济学—文集 IV.
①F0-53

中国版本图书馆CIP数据核字 (2016) 第320769号

师说：人文经济学

张维迎等 / 著

责任编辑：肖润征

责任设计：侯 铮

责任校对：岳智勇

责任印制：孙晶莹

出版发行：文化发展出版社（北京市翠微路2号 邮编：100036）

网 址：www.wenhua fazhan.com

经 销：各地新华书店

印 刷：北京慧美印刷有限公司

开 本：145mm × 210mm 1/32

字 数：150千字

印 张：8.25

印 次：2017年3月第1版 2017年3月第1次印刷

定 价：42.00元

I S B N : 978-7-5142-1612-7

编者按

成立于 2012 年的人文经济学会，到 2017 年已经进入第六个年头了。

本会成立的初衷，就是面向普通大众传播和普及经济学知识。这项工作的意义，从小的方面讲，就是我的一群有幸接触到经济学的同人朋友，觉得经济学是一门有趣的科学，我们从学习经济学中获得了不少的乐趣，于是希望能和更多的朋友分享。这就像当你吃到一个好吃的苹果或梨子时，也会忍不住向朋友推荐一样。

从大一点的方面来讲，是我们认为学习经济学有助于人们建立科学理性的思维，让人们真正地知道自己的利益在什么地方，知道什么样的经济政策才真正是利国利民的。我们认为，政府制定经济政策，总是要受到民意影响的，而社会中会有怎

样的思潮和民意，则很大程度上取决于人们的经济观念。

比如说，《最低工资法》《反垄断法》《新劳动合同法》的出台，很大程度上是出于良好的愿望，是为了讨好民意，但实践无数次证明，良好的愿望，不一定能带来良好的效果。这就需要我们事先知道，什么样的经济政策才是对我们社会和个人有好处的。当越来越多的人能够辨识这些政策的效果的时候，不良政策的出台就会大为减少。

事实上，人文经济学会所要做的工作，也正是无数经济学家人一直以来就在做的工作。国内有许多优秀的经济学者，他们一直都在面向大众做一些经济学普及的工作，让许多经济学门外汉都可以感受经济学的魅力，享受经济学的乐趣。我们学会不过是在向前辈学习，同时希望能激发更多人来一起传播经济学罢了。

为了更好地传播经济学，我们从2015年开始，每一两个月举行一期“人文经济讲座”。这系列讲座，在北京深受欢迎，这是因为每次讲座的主讲嘉宾，都是我们国内鼎鼎大名的

经济学者。他们不仅是有名的学者，还是优秀、资深的经济学教育工作者。

而现在摆在您面前的这本书，就是这系列讲座的部分内容结集。这本文集收录了林毅夫、张维迎、许小年、卢锋、陈志武五位学者的演讲实录。在未来，我们希望能继续举办“人文经济讲座”，并将更多的演讲内容结集出版，与更多有兴趣学习和了解经济学的朋友分享。

借此机会，我们更要向一直以来支持人文经济学会各项工作的读者朋友，为人文经济学会的维持发展而捐资出力的企业家，为人文经济学会写文章、做报告的经济学者，致以诚挚的谢意。希望我们未来的工作能做得更好，让更多的人一起来学习经济学、享受经济学。

人文经济学会

2016年12月26日

CONTENTS

目 录

编者按	001
-----	-----

张维迎 /

博弈与社会：浅析纳什均衡	1
--------------	---

由于纳什提出的纳什均衡概念创造了一门新的学科，方法就是非合作博弈理论，非合作博弈论使经济学发生了革命性转变——从传统的资源配置理论转变成了人类合作或者说制度激励机制理论。纳什均衡可以使我们很好地研究制度，研究过去我们讲的人与制度之间，好人重要还是好制度重要，可以使我们研究制度的演进。

陈志武 /

从量化历史看风险博弈与文明变迁	49
-----------------	----

人类的暴力倾向性在过去几千年，尤其

是最近几百年不断下降，背后一个很重要的原因就是市场，尤其是金融市场的发展。我们既然可以采用“一手交钱、一手交货”的方式规避风险、获得需要的物品，就用不着利用战争、暴力来求生存了。从这个意义上说，我们从风险博弈的角度能更有力地解释和梳理人类很多的创新和发明。

许小年 /

凯恩斯经济学及其批判

95

凯恩斯虽然和熊彼得同出一源，但像所有的学院派那样，他过度专注于逻辑推理的严谨和数据的支持，似乎不屑去观察源头上的那个精彩的现实世界。他也许被解救大萧条的燃眉之急压倒，没有心思再去考察较长时段上才能显现的创新效果，就像他的名言所宣示的：“从长期来看，我们都会死掉。”活在当下的生命才是最有意义的。

卢锋 /

如何看待我国目前的通缩压力

121

与通缩主题相联系观察结果是，超常刺激措施实际上未能改变美国长期潜在增速趋势性下降的局面。可见，试图通过超常

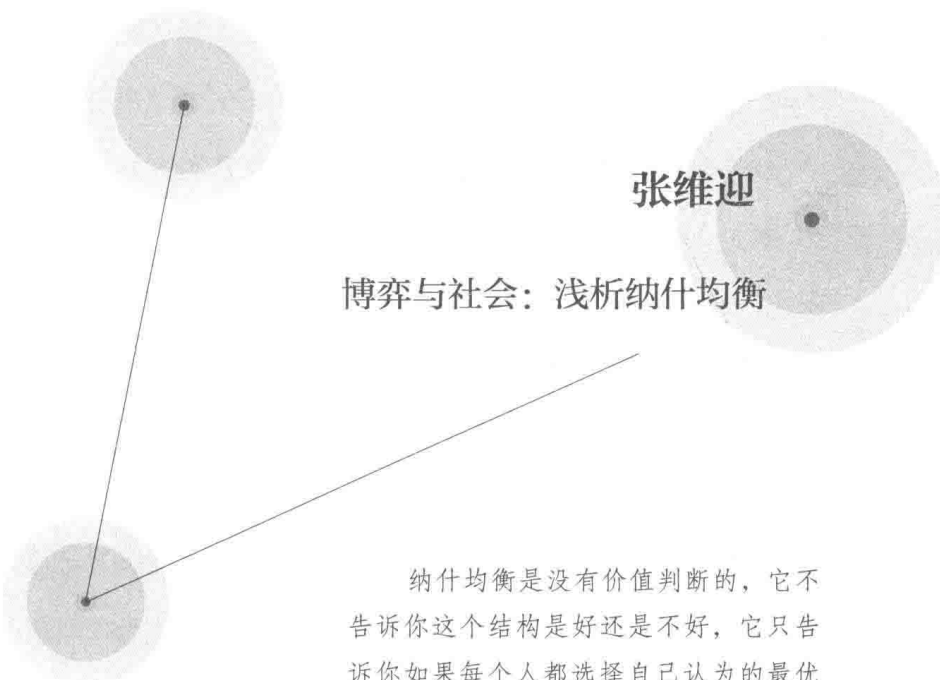
货币刺激这类本质属于短期的经济政策手段来解决一国经济深层结构或与发展阶段相联系的问题，不仅难以达到预期的政策效果，而且可能带来显著的副作用。利率参数长期扭曲，如同一个人持续处于心律失常的状态，会对经济系统运行带来始料未及的负面影响。

林毅夫 /

新结构经济学——发展经济学的第三波思潮

185

现在，经济增长的本质是工业革命以后出现的一种现象。这种现象是一个结构不断变化的现象：技术不断升级，产业结构不断变化，从农业进入制造业；制造业也不断进行结构升级，从劳动力密集型变成资本密集型，再变成知识技术密集型。这种结构的变迁提高了劳动生产力水平，并且随着结构的变迁，基础设施、制度安排也不断完善，交易费用不断降低。

A decorative graphic on the left side of the page. It consists of three circles of varying shades of gray. Two circles are at the top, and one is at the bottom left. A thin black line connects the center of the top-left circle to the center of the bottom-left circle. Another thin black line connects the center of the bottom-left circle to the center of the top-right circle. The top-right circle is the largest and has a darker center.

张维迎

博弈与社会：浅析纳什均衡

纳什均衡是没有价值判断的，它不告诉你这个结构是好还是不好，它只告诉你如果每个人都选择自己认为的最优行为，会造成什么样的结果。当然了，如果我们主观上给纳什均衡本身加一个价值判断的话，可能是好的，也可能是不好的。我要讲明一点，可能有好的纳什均衡，也可能有不好的纳什均衡。什么叫好的纳什均衡，什么叫不好的纳什均衡？取决于我们用什么标准来衡量。传统的经济学里，我们会用社会福利函数，或者帕累托效率标准来衡量，如果这个制度达不到帕累托均衡，我们说这是不好的纳什均衡，达到了就是好的。

01 // 纳什和博弈论如何变革了经济学

我们先来看经济学由于纳什或纳什均衡发生的革命性变化。在古希腊时代，经济学是道德哲学的一部分。我们知道，亚当·斯密创立了现代经济学，但他的第一本书是《道德情操论》，斯密本人是格拉斯哥大学的伦理学教授。在斯密之后，纳什之前，经济学被简单地理解为有关物质、财富的生产和配置的理论。

在纳什之后，经济学研究扩展到了社会制度中的激励理论，或者简单来说，经济学研究的是制度和激励问题。经济学关注资源配置理论的时候，主要的研究对象就是财富如何生

产、如何分配。当经济学关心一般的社会制度和激励机制时，关注的核心就是人与人之间的相互合作。在这样一个转变中，纳什均衡的提出发挥了革命性作用。

我们再往前看以资源配置理论为核心的传统经济学，这个经济学的核心就是价格理论。我们过去说，懂不懂经济学就看你懂不懂价格理论。比亚当·斯密更早的人，如威廉·配第（William Petty）等人研究经济学，他们更喜欢用数学的方式、线性代数的方式分析问题。用这种方式分析问题最容易分析的就是物质财富，因为物质财富在物理上有一个量，从货币的角度看也有一个量。

物质财富生产特别适用于定量分析法，经济学也越来越转向研究物质财富的生产和分配。在这个理论中，每个人决策时面临的是非人格化参数。在决定买什么、不买什么，或者找这个工作还是那个工作时，我有一个偏好，剩下就是各种参数，比如价格参数，苹果或桃的价格啦，工资是多少啦，我不需要考虑其他人的想法。

但是我们知道，社会关系是人与人之间的关系。市场中，我们假定人与人之间的关系完全通过价格来体现，或者说价格是一个参数，所有人都一样，每个消费者都有自己的最优选择，于是就形成了需求函数。每个生产者有自己利润最大化的选择，于是就形成了供给函数。在市场中，似乎总有一只无形之手来让需求和供给相等，于是达到了所谓的均衡，这就是传统经济学的基本理论。

所谓均衡，在传统经济学里是指价格处于这样的状态：需求等于供给，每个消费者达到效用最大化，每个生产者达到利润最大化。在均衡状态下是没有利润的，所有的利润都是成本。如果大家记得经济学思维中的成本是指机会成本的话，均衡情况下就没有利润。这是传统的经济学思维。这种思维进一步简化就变成了成本—收益分析，或者叫供求分析。萨缪尔森的书里有一句话：“只要会说需求和供给，鹦鹉都能变成经济学家。”这是传统的经济学。

经济学家在发展出了这套非常成熟的价格理论之后，做出的数学分析确实非常完美、非常漂亮。将这些理论应用于分析

其他社会问题，我们一般叫作理性选择行为。但当我们这样去分析时，就会面临很多困难。其中一个困难就是大量的经济行为其实是没有价格的。举个最简单的例子，政治谈判和竞选就没有价格，这里的“没有价格”是指没有用货币表示的价格。

另外，人们在实际行为中关心的不仅仅是物质利益。比如，我找工作并不是只关心工资，我还关心其他的，如工作环境、未来对我职业选择的影响，还有这个职业的社会声誉。有些职业的工资可能不高，但是它使我们有成就感，比如媒体。做媒体工作的工资不算高，但是为什么好多人愿意做呢？因为它能使人很有成就感。我们通过媒体知道每天发生的事情，媒体人往往有另外一种追求，而不只是为了赚钱。经济学家其实也是这样。这个传统经济学难以分析的。

还有，人在做决策时，面临的不一定只是非人格化的参数，还面临其他人的决策。有时候，我做还是不做某件事，依赖于你做还是不做。或者说，我愿意选择什么，依赖于你会选择什么，而不是简单地只面临一个价格或收入等非人格化参数。

举一个例子，两个人讨价还价。在这个过程中，我出什么样的策略，我的价码是多少，依赖于我判断你能给出的价码是多少，而不是说我通过一个确定的价格参数来机械性地选择。即便应用于最简单的例子——去地摊上买东西，传统价格理论的局限性还是很大。

传统经济学假定，一个生产者在做决策时，首先要要素价格给定，接着要产品价格给定，然后最小化成本，选择最优生产组合，再选择最优产量。假定中，产品价格是给定的，但竞争中并非如此。

比如，寡头企业决策时，价格不是给定的，因为价格多少不仅取决于它，还取决于对方，这是看得见的有限的人的行为。这时，传统的价格理论就没有办法分析。这点也说明，为什么现在我们讲的博弈论特别是非合作博弈是 1938 年法国数学家古诺做出分析后才出现的，因为他是第一个真正用数学模型分析寡头竞争的人，而不局限于一个我们所谓的完全竞争市场。

当然了，这些局限性并没有阻碍经济学家试图把传统价格

理论应用于非经济问题的研究。这方面的典型人物是诺贝尔经济学奖得主、芝加哥大学教授加里·贝克尔 (Gary Becker)，他试图用经济学的分析方法去分析所有的人类行为问题。另外，我们知道，法经济学也试图用成本—收益方法来阐述传统的法律制度。

现在来看，这些研究总体上并不令人满意。这时，就迫切需要一种新的、更为一般化的分析方法来克服刚才讲的价格理论的缺陷：它可以分析非价格、非物质的东西，可以分析人与人之间的相互关系或互动情况。这个理论就是博弈论。

在纳什之前，也有其他的经济学家提出过类似的理论，比较有名的像刚才讲的古诺，以及计算机的发明人冯·诺依曼 (John Von Neumann)，还有他的合作者奥斯卡·摩根斯特恩 (Oskar Morgenstern)，但博弈论真正成形还要归功于纳什。所以，我们一般认为，非合作博弈的创始人就是纳什，他把前面已经发展出来的理论组装了起来。纳什对博弈论的贡献，某种意义上就像亚当·斯密对经济学的贡献，在斯密之前也有好多

经济学理论，亚当·斯密是第一个把它们组成为系统理论的人。

我们知道，纳什发展出的最重要的概念就是纳什均衡。我在这里给大家稍微介绍一下。首先我要纠正一点，我们一般讲的博弈论就是非合作博弈论，但在中文里特别容易误解，觉得非合作博弈是研究人怎么不合作的。事实不是这样的，非合作博弈研究的是每个人独立决策的结果会是什么样的。我们恰恰是希望用非合作博弈理论来解释人们为什么不合作，只有搞明白了为什么不合作，才能更好地促进合作。

什么叫博弈论？博弈论指的是研究人与人之间行为互动的一般理论，所谓社会就是互动。很多经济学家对博弈论的应用范畴评价极高，比如诺贝尔奖得主罗伯特·奥曼（Robert Aumann）。另外一个经济学家塞尔久·哈特（Sergiu Hart）在文章里说，博弈论可以视为整个社会、科学、理性一脉的总括。我们研究的人的行为有理性的、有非理性的，博弈论为理性行为分析提供了一个统一的理论。

这里我们讲的社会，可以广泛地理解，既包括人类个体组