

中国梦

核心价值观与创新发展

社科学术前沿论坛成果撷英(2014-2015)

北京市社会科学界联合会
北京师范大学

⑧编



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

中国梦

核心价值观与创新发展

社科学术前沿论坛成果撷英 (2014-2015)

SHEKE XUESHU QIANYAN LUNTAN CHENGGUO XIEYING

北京市社会科学界联合会
北京师范大学

编



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

社科学术前沿论坛成果撷英(2014—2015)/北京市社会科学界联合会, 北京师范大学组编. —北京: 北京师范大学出版社, 2016. 2
ISBN 978-7-303-16047-1

I. ①社… II. ①北… ②北… III. ①社会科学—文集
IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 030153 号

营 销 中 心 电 话 010-58805072 58807651
北师大出版社学术著作与大众读物分社 <http://xueda.bnup.com>

SHEKE XUESHU QIANYAN LUNTAN CHENGGUO XIEYING

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京市海淀区新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 保定市中华美凯印刷有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 787 mm×1092 mm 1/16

印 张: 31.75

字 数: 635 千字

版 次: 2016 年 2 月第 1 版

印 次: 2016 年 2 月第 1 次印刷

定 价: 100.00 元

策划编辑: 陈红艳

责任编辑: 王 强 王 宁 王 亮

美术编辑: 王齐云

装帧设计: 王齐云

责任校对: 陈 民

责任印制: 马 洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58805079

前言

哲学社会科学体现着一个民族的理论思维高度，体现着一个国家的文化软实力。我们党历来高度重视哲学社会科学事业。党的十八大和十八届三中、四中、五中全会强调要推进国家治理体系和治理能力现代化，推进文化体制机制创新，加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度，建设国家创新体系。习近平总书记多次就繁荣发展哲学社会科学、建设有国际影响力的高端智库提出明确要求。这些都为推进社科领域改革、推动哲学社会科学事业的繁荣发展指明了方向，提供了难得的机遇。

北京作为首都和全国文化中心，是哲学社会科学研究与交流的重要前沿阵地。当前首都社科界正紧紧围绕北京建设成为“全国政治中心、文化中心、国际交往中心、科技创新中心”的战略目标，为加快落实京津冀协同发展战略，致力于建设国际一流的和谐宜居之都，积极建言献策，贡献出力。市委书记郭金龙同志在北京市社会科学界联合会第六次代表大会上，明确要求北京市社会科学界联合会要进一步发挥“联”的作用，履行“研”的职责，开展“普”的工作，把社科联建设成为具有强大凝聚力的首都社科工作者之家。

为充分发挥北京市社会科学界联合会的桥梁纽带作用，更好的服务首都广大社科工作者，北京市社会科学界联合会和北京师范大学，自2001年创办了学术前沿论坛。15年来，学术前沿论坛以“立足学术前沿，把握时代脉搏，聚焦民生国是，探讨发展思路”为宗旨，以北京雄厚的智力资源和优质的学术资源为依托，先后围绕时代主题，团结各学会、研究会、研究院等学术性社会团体和高校，举办了350余场学术活动，已成为首都社科界展示最新研究成果、推动学术创新的年度盛会，已成为推动首都哲学社会科学繁荣发展的重要学术平台。

为了更好地传播和交流这些成果，现将2014年度和2015年度学术前沿论坛提交的优秀学术论文结集出版，以飨读者，由于时间和学识所限，文集中难免存在疏漏之处，敬请专家和读者批评指正。

《学术前沿论丛》编委会

2015年12月

目 录

北京市哲学学会

- 中国哲学的现代转型：问题与方法 胡 军(1)
论作为社会主义核心价值的公正 李德顺(7)
唯物史观视域下的意识形态问题 马俊峰(18)
社会主义核心价值观的若干重大问题 吴向东(27)

北京市科学社会主义学会

- 全面从严治党论析
——中国特色社会主义的创新发展 许耀桐(40)
破解制约全面建成小康社会瓶颈的锐利武器
——兼论“四个全面”战略布局的内在联系 王寿林(51)

北京市政治学行政学学会

- 推进国家治理体系与国家治理能力现代化 郑 言 李 猛(60)
国家政治安全视域下的法治中国建设 李 涛 王新强(71)

北京市中共党史学会

- 论少数民族在全民抗战中的地位和历史贡献 王钦双(82)

北京市历史学会

- 对北京断代史研究的几点认识 王 岗(93)
文化主体性与政治保守性的混在：论吉田松阴对西洋兵学的接受
..... 唐利国(102)



北京市法学会

- 信息不对称视域下的立法决策 于兆波(111)
- 法律文化与法律多元
——在与国家法的互动中宽容地对待“民间法” 胡昌明(125)
- 法律监督与权力制衡 杨 干(136)

北京市国际共运史学会

- 大国合作与反法西斯战争的胜利 左凤荣(143)

北京市经济学总会

- 三中全会与社会主义市场经济体制 沈 越(152)

北京市文艺学会

- 诺贝尔文学奖与中国式诺贝尔奖焦虑再审视
——以莫言获奖以后为中心 张 泉(163)

北京市社会学学会

- 业主组织与基层社区治理模式创新
——基于北京市的调查和研究 王修晓 杨 敏(176)

北京市人口学会

- 北京人口发展的新特点、新问题及应对策略 尹德挺 高亚惠(186)

北京市世界语协会

- 世界语历史上的劳马主义 陈 吉(201)
- 中国世界语组织在“一带一路”战略中的作用研究 李建华(207)

北京市社科信息学会

- 智慧城市发展模式探讨 靖培栋(213)

北京市逻辑学会

- 中国高考应该重视逻辑教育与测评 杜国平(220)



北京改革和发展研究会

北京科技创新中心引领中国创造 陈 剑(225)

北京市社会心理学会

决策规则和情境冲突的作用：决策回避与决策冲动的研究进展

..... 梁竹苑 许 燕 李 纾(233)

北京市写作学会

基于5W模式对青少年“中国梦”宣传教育的几点思考

——以北京市写作学会青少年“中国梦”宣传活动为例

..... 谭云明 王 祥 姚 烁(245)

北京市决策学学会

生态公平问题及其对首都生态建设的启示 朱 峰(250)

当代北京史研究会

京津冀一体化战略的顶层设计思考 连玉明(259)

北京城乡创新博士研究会

进一步加强京津冀区域生态文明建设中市场机制的作用 ... 刘英奎(267)

京津冀区域协同发展的尺度转换分析与路径研究 赵西君(276)

北京宏观经济学会

临空经济区经济与产业发展的建议：基于中关村发展经验的分析

..... 霍景东(285)

北京市房地产业协会

京津冀一体化中的产业转移 陈 志 陈庆平(295)

北京市城市经济学会

北京交通领域节能减排标准体系研究 王苏舰 唐夕茹(303)

城市治理与中国“智慧城市”建设 张 昱 刘学敏 窦睿音(311)



北京市城市科学研究会

文化认同在京津冀协同发展中的重要作用 刘 勇 姚舒扬(320)

北京老年学学会

北京市居家养老服务发展研究 刘剑波(330)

北京市金融学会

创新金融服务方式 推动京津冀协同发展 付喜国(337)

金融支持京津冀协同发展的政策建议 陶娅娜(343)

北京土地学会

从土地发展权视角看农村集体建设用地制度变迁与改进路向
..... 林 坚(347)

京津冀协同发展战略下空间布局优化及土地节约集约利用研究
..... 王德起(354)

北京伦理学会

价值观建设:首都城市治理的软实力 韩 华(367)

北京市学习科学学会

教育基点的转变是课堂教学改革的核心 李 荐(374)

自适应学习方法论 时 龙(381)

北京市公益学学会

社区网格化管理模式研究 任 杰(396)

北京农业经济学会

京津冀小麦退耕对我国口粮安全的影响 韩一军 姜 楠(406)

北京颐和园学会

叠加制造在数字化考古学文物重建中的应用

——颐和园铜狮子复制

..... 张方今 Robert. Ian. CAMPBELL Ian. James. GRAHAM(414)



北京现代企业研究会

社会企业商业模式创新分析

——以孟加拉格莱珉银行为例 陈林凡(425)

社会企业概览 王勤秀(435)

华夏人口与社会发展研究院

北欧居家养老服务的经验与启示 赵玉峰(448)

北京人口老龄化和居家养老事业的发展刍议 杨建华(457)

北京汇佳教育科学研究院

培养学生“全球胜任力”

——中国教育国际化的新思考 顾明远 滕 珺 张婷婷(465)

当代教育改革与发展趋势 [印度]迪伦德拉·巴特纳哥(473)

北京现代产业规划研究院

京津冀产业分布现状与调整优化的研究 彭剑彪 李 锦(476)

北京三生环境与发展研究院

建设生态文明新时代的唯一途径

——“三方协力 三创新联动 三生共赢” 叶文虎(486)

北京东巴文化艺术发展促进会

“世界记忆遗产”东巴经典古籍数字化国际共享机制的创新研究

..... 张 旭(489)

后 记 (497)

中国哲学的现代转型：问题与方法

胡 军

中国传统思想中本无“哲学”这一语词，是日本学者西周约在 1874 年前后用“哲学”这两个汉字来翻译希腊语 *philosophia*，后来慢慢地为日本学界所接受。这一译名约在 1895 年，是黄遵宪在其《日本国志》中介绍东京大学学科建设时提到的，逐渐地中国学界也接受了“哲学”这一翻译引进的词汇，并以之来直接指称中国传统思想，于是也就有了“中国哲学史”这一学科。

这里涉及的关键问题在于，我们能否以“哲学”这样的称谓来直接指称中国传统思想。对此，中外学界历来存在着不少争议，于是也就不断有所谓“中国哲学合法性”的讨论的出现。有不少学者坚决不同意使用“哲学”一词来指称中国传统思想，认为以西方的“哲学”概念来界定，并进而研究中国传统思想，会扭曲中国传统思想的特质。我并不完全同意这一看法，也曾写文章申述过我对此问题的看法。但我们不得不承认的是，这样的看法自有其合理的要素在内，因为他们确实清楚地看到了中国传统思想毕竟与西方哲学之间有着本质的差异。于是，问题的实质就在于，这种本质差异究竟体现在什么地方。

众所周知，哲学源于古希腊，所以研究哲学和哲学史的学者都不得不一再地回到古希腊。那么，希腊哲学究竟具有什么样的特点，也就是我们在此不得不深入考虑的重要问题。我们可以从柏拉图学园说起。据说柏拉图学园门口写着这样的几个字：“不懂几何学者，请勿入内。”这就是说，每一位试图进入柏拉图学园的学生，必须经过长期的几何学方面的训练并已达到相当的高度，才有可能进入学园来讨论和研究哲学方面的种种问题。教育史告诉我们，古希腊的初级、中级教育通常有所谓的“四艺”，即代数、几何、天文和音乐；科学史告诉我们，历史上首先出现的是几何学，而且几何学就是在雅



典学者的手里成熟的。希腊的艾奥尼亚(Ionia)的自然哲学家们,把主要是从埃及传来的大量的丈量土地的经验规则做了综合概括的工作,并进而经过提炼变成一门演绎性质的科学理论——几何学。而创始者相传是米利都的泰勒斯和萨默斯的毕达哥拉斯。三百年后,亚历山大里亚的欧几里德才对古代几何学加以最后的系统化,遂有《几何原本》的出现。^①

我们在此具有极大兴趣的是,几何学的训练在柏拉图学园的学术研究中起着一种什么样的作用呢?其实,只要粗略比较一下《论语》与《柏拉图对话集》的内容和形式,就能大概地了解几何学及其方法在哲学研究和对话中的重要作用了。从表面看,《论语》与《柏拉图对话集》都是对话体,但是,如果细究的话,我们就会发现《论语》尽管也是对话,但主要是问答式的,即提问问题的全是学生,孔子的职责只是回答学生的问題。孔子对于学生的问題,只给出简要而直接的答案,他们之间几乎没有任何的讨论,更谈不上详尽、系统、明确的论证过程了。与之不同的是,《柏拉图对话集》中的任何对话的答案或结论,都不是由苏格拉底直接给出的,而是苏格拉底与学生就共同感兴趣的问题进行深入系统地相互讨论。在所有不同话题的讨论中,苏格拉底从不给出自己的答案,而是启发学生,让学生积极主动地动脑自己来回答问题。一旦学生给出答案后,苏格拉底就接着对之进行详尽地推导和仔细地分析,委婉地让学生认识到自己给出的答案的错误或荒谬。学生一旦意识到了自己所给出的答案的错误或荒谬之后,苏格拉底就会引导学生对同样的问题给出其他答案,接下来的还是详尽地推导和细致地分析,如此等等。很有趣的是,《柏拉图对话集》看重的完全是讨论和推导的过程,而结论却常常是模糊的,是不清楚的。往往在我们急需看到结论的时候,对话的双方却匆匆结束了讨论。其实,只要我们真正地懂得了几何学的本质,就能够清醒地意识到,在这里重要的是系统、有效、合理的论证过程,而不是结论。过程重于结论,因为结论已经蕴含在论证的过程之中了。

如果这样的理解不错的话,那么至少在苏格拉底及其学生们看来,所谓哲学的题中之意,至少应该有这样的两项基本内容:问题与方法。或者说,真正的哲学家关注的焦点应该是问题及其对问题所做的论证。明确的问题意识与对之做详尽完整的论证,似乎是西方哲学和西方科学的本质特征。

众所周知,如果要有系统明确的论证,那就必须有系统的方法论。早期希腊哲学的方法论主要就是几何学的。几何学就是系统的、证明的方法论。

^① 参见[英]丹皮尔:《科学史》,李珣译,北京,商务印书馆,1987。



论证的方法最初是为问题服务的。由于注重论证的意识和方法，于是对问题的要求也就越来越明确。有的问题是可以确证的；有的则可能在近期内是得不到论证的，或者说永远不可能得到论证的。能够得到论证的问题是一定要经过系统论证的。正是在这样的学术背景之下，哲学及其他学术就逐渐地获得了进步与发展。

更为重要的是，《柏拉图对话集》中的对话形式的另一个意义在于，通过这样的对话形式，在这样的追求学术进步的过程之中，学生的思辨理性能力也逐渐地得到了提高。因此，我们完全有理由可以说，苏格拉底的精神助产术为后来者居上提供了巨大的可能性和宽阔的发展空间。

尤需注意的是，《柏拉图对话集》注重的是对话或讨论。此类对话或讨论有这样两个根本的特征。第一，在讨论问题的时候，师生之间完全是平等的。老师就不是真理的化身，不是绝对的至高无上的权威，更不是圣人。诚如亚里士多德所说的“吾爱吾师，吾尤爱真理”。当然，师道尊严是必需的。但是，必须注意的是，尊敬师长与追求真理不应该是対峙的。师长或圣人应该自觉地将追求真理看成是第一位的，应该认识到学生并不完全是受教育的对象。在学术讨论时，双方完全是平等的。第二，对问题提供的答案正确与否完全取决于论证的详尽与正确，而与参与讨论者的社会地位等毫无任何瓜葛。不能因为你是老师或圣人，我就得无条件地听从你的，就得完全服从你。我们不得不承认，这样的对话完全是理性的、客观的、平等的。

论述至此，我们就不得不承认，我们的文化系统内真正缺乏的就是这种意义上的平等的、客观的、理性的学术讨论。不但如此，由于我们的文化传统将夏商周三代描绘成黄金时代，于是在我们看来历史是退化的。上述种种原因使中国传统文化不可能具有类似进步的或发展的观念。我们不需要进步的或发展的观念，因为我们曾经有过辉煌的夏商周三代文化及伟大的圣人。

但是我们必须要知道的是，哲学从本质上说，就是理性的事业。所谓理性的第一个含义即是计算。理性的进步首先表现为计算的越来越精确与细致，古希腊的哲学就是与数学密切相关的，几何学首先在古希腊出现就是一个明证。理性的精确计算与论证是密不可分的。理性的再一个含义就是对思想本身进行反思，或者说进行不断的、反复的思考。此种反思的具体过程就是深入的质疑与持续的对话。只有在对思想进行历史反思的漫长过程中，理性才有可能获得进步与发展。这样的进步与发展在简单的问答式的对话中很难获得。当然，对思想进行反思不是随意进行的，而是必须遵循一定的推演规则。这种研究关于推导规则的学科就是作为思维工具的逻辑学。我们看到，逻辑



学是在与孟子几乎同时代的亚里士多德手里完成的。我们也同样可以清楚地看到，亚里士多德创立的逻辑学及在其基础上发展起来的现代逻辑学，几乎支配了全人类的精确思维科学。

理性的特性还表现在，理性有能力将关于外在现象的经验上升或提炼为关于寻求因果关系的科学知识体系。当然，我们在此必须明确的是，分科治学的前提是研究对象必须是明确而清晰的。正因为如此，才出现了分科治学的可能。历史上，似乎是亚里士多德开创了分科治学的模式。一部《亚里士多德全集》就包含了逻辑学、形而上学、政治学、伦理学、动物学、植物学等学科。学术史告诉我们，正是分科治学的模式极大地促进了自然科学、社会科学与人文科学的发展与繁荣。遗憾的是，我们的传统文化从不重视这样的分科治学，这也就是为什么我们的文化系统内较难形成能够经得起论证或诘难的思想理论体系的原因。

同时，我们也必须注意的是，这里所讨论的理性并非完全与人的本能、情感、直觉、习惯、信仰等毫无牵连的。由于理性的成熟与高度发展，人的本能、情感等也较之动物而有了巨大的变迁。比如人也与动物一样具有本能，但本能的某些部分由于得到了人的理性的充实，在柏格森看来，可以转化为直觉。当然，此种直觉是一种后分析的直觉，已经大大不同于动物的本能了。如对于上帝的信仰，中世纪的托马斯·阿奎那在其《神学大全》中试图用理性来论证上帝的存在，尽管这样的论证中充满着种种的错误或荒谬。

与之不同，中国传统思想往往是用意味隽永的格言、成语来阐发的。《论语》采取的就是这样的问答体。一问即有一答，没有讨论或论证的过程。学生也很少质疑孔子所提供的答案。他们所关心的只是如何来实践或持守孔子所提供的答案。而且由于过度注重表达的形式，而不注重对所表达的内容的论证，于是也就根本谈不上系统明确的论证所需要的方法论。尽管有对话，但是由于对话仅仅表现为问答的形式，即由学生问，师长答。师生之间没有讨论，更没有论证。其结果就是，对话之间不需要相关的思辨规则的逻辑技巧及学理性的东西来支撑，而完全诉诸提供答案的人的权威或圣人的人格及其地位。此种情况一致延续至今，几千年之后的我们突然发现自己没有了思想，不会做思想的论证。一旦有了自己的意见，反而会为自己的思想或意见的对错而惶恐不安，急需要依靠圣人、权威或领导来确认或指定。这种思想传统为思辨理性的进步与发展设置了重重障碍。我们没有衍生出高度精密的思维科学及其方法论就是明显的一例。同时，这样的思想传统内也不可能出现对自然现象、社会结构及人文进行分科治学的研究，因此也就历史地妨碍了社



会的进步与学术的繁荣。近百年来，西方的学术一旦进来后，我们就突然发现自己处在相对失语的状态之下，失去了自我，文化的主体性亦显得被削弱许多。目前不少学者在急切地呼吁，要有制度自信，要有理论自信，要抢回话语权。但他们还没有自觉地意识到，所谓的话语权不是随便说抢就能够抢回来的。因为科学、政治、经济、金融、文化、军事等领域内的话语权的真正基础，是那些得到了系统论证的知识理论体系。而这正是我们传统文化所缺乏的。

由于上述的思想状况，我们意识到中国哲学急需现代化。这里所谓现代化的含义之一，诚如冯友兰所说的那样，就是必须使传统中国哲学的概念的含义清晰明白，而不能仅仅满足于以意味深长的成语、隽语或格言的形式来表达自己的思想。正是在这样的认识的基础之上，冯友兰明确地指出，西方的逻辑分析方法的引进对于中国思想界来说非常重要，因为中国思想界本无这样的方法论系统，所以这样的逻辑分析方法的引进使中国的思想界发生了根本的转化。也是在这样认识的基础之上，他接着说道，逻辑学是哲学的入门。在他看来，哲学思想，尤其是他自己的“新理学”，是借助逻辑分析方法并通过维也纳学派的逻辑经验主义，来实现重建的目标。当然，我们在此也很难认可他对自己的“新理学”的评判，但他注重对哲学问题的论证的看法却不能不说是完全正确的。他在哲学思想上的努力表明，中国哲学的现代化必须要积极努力地使中国现代哲学具有明确、系统、清晰的论证的形式，同时必须要有当下明确的问题意识。

任何哲学思想体系均基本包括两个要素，即哲学问题及其对问题所做的系统、明确的论证。令人遗憾的是，我们对思想体系的明确、系统、精细的论证历来重视不够。此种思想特点现在似乎仍然没有根本性的突破，所以为了进一步推进中国现代哲学的进步与发展，我们就必须要有注重哲学问题的意识，并对哲学问题努力进行严格细密的论证。

中国近现代哲学是在中国传统思想与西方哲学在近一百多年来的冲突与融合的历史过程中逐渐形成的，其代表人物如金岳霖、冯友兰、熊十力等，都在中国传统思想基础上积极吸取西方哲学思想及其方法论的资源，试图重建中国现代哲学，并且在形而上学、知识论、心性论等理论体系的建构上取得了显著的成就。其中尤其值得我们注意的是金岳霖的哲学思想体系。金岳霖积极地引进西方的数理逻辑，并在此基础上创建了包括本体论、知识论等在内的哲学思想体系。现代中国哲学界的研究者都比较认同金岳霖的这样一种说法，即中国传统思想没有发达的认识论意识，也没有充分发展了的逻辑



意识。

这就使我们不得不又回到上面曾经讨论过的问题上,即中国传统思想缺乏充分发展的逻辑意识,虽不能说我们的古人说话著文完全是前言不搭后语,但没有充分发展的逻辑意识确是不可能催生逻辑学科的,并使其不断的进步。没有了逻辑学科就很难使我们的思维攀升到前所未有的高度。同样道理,没有发达的认识论意识,也就明确地昭示,我们的传统文化较难孕育出自然科学、社会科学及各种人文学科。因为上述各门学科的理论体系都必须以自然、社会和人文为自己的研究对象,于是一个十分明确的问题就是作为主体的人如何,或借助于什么样的认知途径而达到上述的种种对象。

我本人虽是学中国哲学出身,也曾系统讲授过中国哲学史课程,但近年来的学术研究重点却在中国现代哲学和知识论方面。用现在通行话语来说,搞的学问既不中也不西。虽然如此,这种不中不西的状态,却使我本人对于中国传统思想与西方哲学异同的看法也有着可能与众不同之处。我往往注重从知识论或系统论证的方法来审视中西哲学之间的这种本质上的差异。正是基于这样的看法,我近年来讲课和著文反复强调的主题就是哲学的问题与论证的方法。哲学研究的重点在于问题及其对此类问题所做的明确完整和系统的论证。当然,哲学典籍的诠释及整理是很重要的,需要有一定数量的学者来从事这样的工作。但是如果学术界的人都只局限于这样的经典解读与整理,哲学研究就不全面,也不是真正意义上的哲学史研究。但遗憾的是,自胡适以来的中国哲学史研究走的就是这样的路径。于是,严酷的现实就是,至今一百多年来,我们很难说有了自己的真正称得上是哲学的学术思想,或以此为基础的其他学科的知识理论体系。所以,我们如果想真正推进中国现代哲学的进步,就必须回到哲学问题本身的讨论上,并且随时注意理性思辨的方法论的严格意义的使用。我们要警惕自己的思想不能轻易地跟着圣人走,跟着经典走,更不要跟着所谓的“权威”走。哲学问题的解决与否,只能跟着思想的论证走。当然,这里所说的论证是有着一套自己的严格的标准,而且这样的标准也是唯一的。舍此没有其他。让我们将自己有限一生的思想放在中国哲学所面临的现代问题上,做系统的、明确的论证,以自己的理性来思考如何解决我们社会面临的种种文化的问题。希望这样的看法会有利于中国现代哲学的进步与发展,相信这样的看法也会有益于中国社会的不断进步与发展。

(作者工作单位:北京大学哲学系)

论作为社会主义核心价值的公正

李德顺

在“社会主义核心价值观”的具体阐发中，有一个词是“公正”。我想用三个话题来谈谈自己的理解：一是“公正”的含义；二是为什么说公正是社会主义的核心价值观念；三是我们怎样讲究公正，追求公正。

一、“公正”的含义

“公正”这个词，在社会主义核心价值观的表述中，放在“自由”“平等”之后，“法治”之前。在这个位置上怎样理解它的含义呢？我觉得包含广义和狭义两个层面的内容。

狭义的公正，主要指具体人办具体事的态度、方式和效果，要客观、公道、正派。一般来说，中国传统文化一向很强调公正，主要指为人办事要无私，处理问题要一碗水端平、不偏不倚。总之就是指在处理具体的事情时，人的立场、态度、方法、结论是要客观的、真实的、平等的，而且用大家的标准来说是正当的和正确的。一言概之，狭义的公正，主要应落实在司法公正里。

广义的公正，即社会公正，是“公平正义”的简称。社会公正覆盖经济、政治、道德、文化、教育、法律、日常生活的各个领域，包含多种层次和类型。它不仅仅是指个人的一种立场、态度和作风，而是指整个国家社会的一套制度观念、价值观念体系，是一套由价值取向、思想方法、制度体系和实践目标构成的系统。它要求体现在社会运行的各个环节上，比如生产、流通、分配、消费，立法、行政、司法等等之中。“公平正义”意味着在各个阶层、各个层次的社会成员之间，全体公民之间，对人的权利、自由和平等的理性



恪守。比如“人格平等”“资源公平”“劳动公平”“分配公平”等，还有性别平等、种族平等、代际平等、信仰和宗教平等、阶级阶层之间的平等，也都包括在内。

如果拆开来细说，“公平正义”四个字，重点是“公”和“平”。作为价值观念和价值准则的公平正义，其对象首先是“公”，即公共的、公开的、整个国家社会的、人民整体的事，而不是指个人的私事。“平”主要讲平等，当然这个平等也不是针对私人生活领域，而是要求在国家社会的公共领域里实现平等。所以说，公平正义，主要就是在公共平等这个意义上，建立起整个社会制度体系、思想文化体系、社会生活体系、司法保障体系。而“正义”也可以拆开来说，“正”就是正道，“义”其实就是合乎人情道理，合乎理性。“公平”“正义”合起来，就是指“公平是最合情合理的秩序和道义”。

在世界上，对正义的理解有各种不同的说法，实践中有各种不同类型的正义。比如，资本主义社会的核心价值，是自由型的正义，自由即正义，不自由就不正义。而社会主义的特点，是把正义归结为公平，认为公平是最高的正义，公平才正义，不公平就不正义。这点后面还要重点谈。

总之，“公正”的含义有广狭之分，我们目前的用法是两者兼有，但以广义为主。我们可以在广义层面上把公正展开为公平正义的体系。当然，狭义的公正也要讲，但那是在具体部门、具体领域、具体层面上讲的。从整体上讲，特别是与“社会主义”相联系时，应该把它看成是广义的公正。

二、为什么说公正是社会主义的核心价值观

社会主义的思想理论体系所得出的一个必然的结论，就是主张在国家的经济、政治、社会、文化各个领域，在不同的阶层、种族、地区、行业之间，实现公共的平等，这代表了它所倡导的合理的、先进的价值观念和社会目标。

让我们回顾一下人类有史以来的价值追求究竟是什么？到现在为止，到底什么是最重要、最值得的价值追求呢？国内外学界一般将其概括成六大基本价值观念：真、善、美、自由、平等、正义。这些是大家比较认同的。作为人类共同的美好理想，一般地认同它们当然并不困难，困难的是如何实现它们。这些人类价值理想的实现，从来都是一个艰难曲折的历史过程。

有人问：既然西方资本主义也承认“公正”，主张要“公正”，那么为何我们说它是社会主义的核心价值观？这个问题要从人类历史发展和价值观念沿革的进程来看。一个社会的核心价值如何，并不完全取决于这个社会的人们怎样说、怎样想，更取决于人们为什么做、怎样做。