

国际战略与国际关系理论青年论丛

刘 鸣 / 主编

李开盛 汤 伟 / 副主编

中国周边地缘环境 新趋势

理论分析与战略应对



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

国际战略与国际关系理论青年论丛

中国周边地缘环境 新趋势

理论分析与战略应对

刘 鸣 / 主编

李开盛 汤 伟 / 副主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国周边地缘环境新趋势：理论分析与战略应对 /
刘鸣主编. -- 北京：社会科学文献出版社，2016.5
(国际战略与国际关系理论青年论丛)
ISBN 978-7-5097-8908-7

I. ①中… II. ①刘… III. ①地缘政治学-研究-中
国 IV. ①D6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 057012 号

· 国际战略与国际关系理论青年论丛 ·
中国周边地缘环境新趋势

理论分析与战略应对

主 编 / 刘 鸣

副 主 编 / 李开盛 汤 伟

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 高明秀

责任编辑 / 许玉燕 陈 方

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社 (010) 59367004

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：20.25 字 数：304 千字

版 次 / 2016 年 5 月第 1 版 2016 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-8908-7

定 价 / 79.00 元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

本书系第六届上海全球问题青年论坛（2014年6月28~29日）文集，会议由上海社会科学院国际问题研究所主办。

序 言

周边地缘环境已成为中国外交面临的一大挑战，中日钓鱼岛争端和中国与越南、菲律宾在南海问题上的争端尤其引人注目。与此同时，朝核、伊核、阿富汗局势等严重影响地区安全的问题仍然悬而未决，而且不时有恶化的风险。除了政治安全议题，跨太平洋伙伴关系协定（TPP）谈判进程的推进、区域全面经济伙伴关系（RCEP）的浮现、中韩自由贸易区协定的草签以及亚洲基础设施建设银行的发起等，都为中国周边地缘经济格局增加了新的变数。

这种变动的发生，究其根源，大概可以分为三个层面。第一是全球层面的权力与战略变动。美国视中国为最有可能的权力竞争对手，全球战略重心向亚太转移，推动了原先潜藏矛盾的表面化，一度冷却的矛盾重新白热化。第二是地区层面的权力与安全矛盾。日本对中国在政治军事和经济上的全面超越仍然心有不甘，而不少其他周边国家也对中国崛起抱有疑虑，加上现实主权争端的激化，地区局势呈现更加复杂的局面。第三是国家层面的因素。一方面是要看到中国自身实力的迅速增长是地区权力与安全格局发生变动的一个根本原因，另一方面也要看到许多周边国家或仍处于国内政治进程的转换之中，或存在现代化进程中国家所共同面临的民族主义思潮有增无减势头的问题。这种国内政治的“外溢”，也是导致中国周边地缘环境复杂化的一个重要因素。

面对这种变局，以习近平为总书记的新一代党中央调整了以前一贯将大国外交视为重中之重的思路，将周边外交提高到一个空前突出的战略位置。2013年10月24~25日，中央举行周边外交工作座谈会，这是从未有过的。在具体的战略、政策中，从中国东盟命运共同体、互联互通、亲诚惠容等一些理念的出台，到承办亚信峰会、坚定进行海上维权等行动的扎实推进，中国的战略理念不可谓不新，政策力度不可谓不大。尤其要指出的是，中央以“一带一路”为重大战略抓手，从陆上、海上两条线对外巩固、拓展中国的战略空间，而周边无疑是其中的重中之重。在此背景下，如何从理论上认清、从战略上应对好周边地缘环境的新变化与新趋势，特别是就当前中国面临的突出问题与挑战提出具有战略性、针对性的对策建议，不但可能推动理论上的创新，还具有突出的现实意义，是理论界亟须重点关注的研究议题。

有鉴于此，上海社会科学院国际问题研究所和《国际关系研究》编辑部以“周边地缘环境新趋势：理论分析与战略应对”为主题，经过半年的征文、准备和筹划，于2014年6月28~29日举行第六届上海全球问题青年论坛。此次论坛共邀请了全国三十位演讲嘉宾，征集论文二十余篇，与会学者就地缘政治理论及其实践、世界地缘政治格局新趋势、东亚地缘环境分析、周边地缘热点问题、中国周边地缘环境中的美国因素、周边地缘环境变化对中国外交的影响及其应对六个分议题进行了深入探讨。上海社会科学院国际问题研究所常务副所长刘鸣研究员做了主旨演讲，《世界经济与政治》副主编兼编辑部主任袁正清研究员作为特约点评专家参与点评，《国际关系研究》编辑部副主编兼编辑部主任傅勇研究员为会议做了总结。总的来说，虽然提交论文的代表均为青年学者，但在学术的规范性、观点的新锐性等方面不乏可圈可点之处。本次文集即是本次会议的部分成果，虽然有部分优秀论文因为各种因素未能收入，但相信收入的文章亦基本能够反映当前中国周边地缘环境变化的概貌，其中的一些思考与建议也值得参考。

最后需要提及的是，上海全球问题青年论坛是由上海社会科学院国际问题研究所发起的学术论坛，旨在聚焦有意义的学术议题，展现青年才俊

风采，为学界同人提供学术交流平台。论坛自举办以来，已经获得中国国际关系学界广大青年学者的广泛认可和大力支持，正在向一个规范化的常设学术交流平台迈进。我们期待新一届论坛继续得到学界同人的指导与支持，为繁荣我国的国际关系研究、构建国际关系青年学术共同体共同努力。

第一部分 地缘政治理论与实践

- 地缘政治学的批判与重构：一个初步的分析框架 叶成城 / 3
- 布热津斯基地缘政治思想的再诠释 方晓志 / 39
- 金砖国家合作机制的转型 朱杰进 / 55
- 批判地缘政治学与南极地缘政治 秦倩 / 73

第二部分 美国的亚太战略及其影响

- 西方地缘政治理论与美国“亚太再平衡”战略 孙西辉 / 93
- 美国战略收缩与亚太秩序的未来 左希迎 / 108
- 美国亚太再平衡战略的制衡逻辑
——兼论中美互动的关系样态 刘雨辰 / 136
- 秩序失范、中美关系与东亚新秩序 张春满 / 160

第三部分 东亚地缘环境

- 机制性嵌入与东亚地区整合的路径选择 周士新 / 181

安全困境的形成与缓解

——以冷战后东北亚安全为例 王俊生 / 197

国际公共产品的供应竞争及其出路

——亚太地区二元格局与中美新型大国关系建构 张 春 / 223

从安全化理论浅析 21 世纪中美关系的发展 刘泰廷 / 247

第四部分 中国外交战略与政策应对

中央周边外交工作座谈会后周边外交顶层设计思考 祁怀高 / 265

冷战后中国海权的动力、功能与限度 杨 震 周云亨 / 281

中国周边多重安全治理机制的优化策略探析 戴轶尘 / 300

第一部分

地缘政治理论与实践

地缘政治学的批判与重构： 一个初步的分析框架

叶成城*

摘要：本文在总结地缘政治研究的基础上，通过结构/过程、物质/社会两组二分法对地缘政治的范式进行区分和综合，并且借助于实证主义的方法提出了初步的“因素+机制”的分析框架，来实现过程和结构之间的统一。地缘政治是一个动态的系统，通过内部过程尤其是生产和观念的变化逐渐推进结构层面的变化，因而具体的政策研究不能仅仅停留在过去的历史经验，更要着眼于具体的生产方式和历史情境。本文的核心观点是，在地缘政治系统中，国家的地理禀赋通过外部结构的压力和内部生产过程最终推进了国家制度变迁，从而决定了大国的兴衰。

关键词：地理禀赋 结构 过程 因果机制

地缘政治学作为一个学科被建立至今已有逾百年的历史，其渊源更溯及两千年前的古希腊和春秋战国时期。国家的地理禀赋包括了其规模、位

* 叶成城，上海社会科学院研究生院博士生。

置和资源，对国家的发展有着深远的影响，地理禀赋和国家兴衰之间的关系是社会科学研究中经久不衰的话题。但是地缘政治理论仍然停留在前社会科学时代，很多地缘政治理论仍然无法经受住科学方法的实证检验。本文借助科学方法来剖析地缘政治理论，并且试图在前人研究的基础之上，通过“因素+机制”的分析框架构建科学的地缘政治理论。

需要说明的是，本文的目的并不是提出一个宏大叙述的地缘政治理论，而是提出一个基本的分析框架，即阐述进行地缘政治分析时，需要注意的方法论问题和需要考虑的基本因素和机制。文章大致分为几个部分。第一部分对地缘政治研究现状进行了总结，涉及概念界定、理论框架和变量选择等方面的问题。第二部分讲述了地缘政治科学的研究方法，用结构/过程、物质/社会两组二分法对过去的理论进行了范式区分，并且提出了科学主义的案例比较和因果机制的分析方法。第三部分提出了地缘政治的基本分析框架，将地缘政治的结构和过程进行统一，提出了地理禀赋影响国家命运的三种路径。第四部分从地缘政治的非线性关系、自相关关系和高尔顿问题、地缘政治的情境性三个方面讨论了地缘政治的复杂性。第五部分则是结论，特别强调了本文分析框架对于理解地缘政治和构建科学地理政治理论的意义。

一 现有地缘政治研究评述

尽管国内外学界有大量关于地缘政治研究的文献，有很多有益的讨论，但它们更多地囿于政策研究的范围，缺乏方法论的探讨。本文强调方法论，并不是要贬低过去的历史方法或诠释方法，而是希望借助科学方法为地缘政治学的研究注入新的活力，与过去的研究方法形成互补。

从方法论的视角来看，过去的研究存在如下方面的问题。

（一）概念界定的问题

在国际关系的分支学科中，地缘政治学的定义可能最为纷繁复杂。有鉴于此，笔者对这些定义或者理解进行了梳理，旨在理解它们的不同实

质。为了讨论地缘政治在不同语境下的使用，这里笔者用学术/非学术、决策型/非决策型两个标签来对不同类型地缘政治概念的使用进行如下区分，并列举部分代表性的地缘政治研究文献作为例证，当然文献本身是无法穷尽的。

表 1 不同类型地缘政治概念

	决策型	非决策型
非学术研究	①应用型地缘政治学	③大众的地缘政治学
学术研究	②地缘政治的实践理论	④地缘政治理论

①应用型地缘政治学主要指的是领导人和决策者对地理和现实政治的理解。它对地缘政治的理解分为三类：第一，接近于权力分布或者现实政治结构，地缘政治几乎可以同政治结构、国际体系或者国际格局进行同义替换（如地缘政治格局）；^① 第二，主要指国家间的军事和安全竞争（通常以领土扩张和控制海陆枢纽为目的）；^② 第三，大战略或者国家战略在地图上的展开。^③

②决策型的学术研究探讨的是地缘政治的实践理论，奥图尔泰（Tuathail Ó）称之为 X 的地缘政治学，X 可以为能源、信息、中东等。^④ 通常多见于智库和研究所，其将地缘政治作为具体问题的分析工具，通常

- ① 例如林利民《世界地缘政治新格局与中国的战略选择》，《现代国际关系》2010年第4期；金灿荣：《国际地缘政治格局变化及其对中国的影响》，《现代国际关系》2008年第5期；刘雪莲、张微微：《全球化时代的地缘政治结构：海陆联合的全球结构与合作性区域结构》，《政治学研究》2011年第2期。
- ② [美] 斯皮克曼：《和平地理学》，商务印书馆，1965，第13页。陆俊元：《北极地缘政治竞争的新特点》，《现代国际关系》2010年第2期。一些比较政治学的著作中也出现类似对地缘政治的解读，例如 Charles Tilly, *Coercion, Capital, and European states, AD 990-1992* (Oxford: Blackwell, 1992)；Thomas Ertman, *Birth of the Leviathan: Building States and Regimes in Medieval and Early Modern Europe* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997)。
- ③ 黄凤志、吕平：《中国东北亚地缘政治安全探析》，《现代国际关系》2011年第6期；潘忠岐：《地缘学的发展与中国的地缘战略》，《国际政治研究》2008年第2期；甘爱兰、林利民：《世界地缘政治形势的变化与中国地缘战略环境评析》，《现代国际关系》1997年第7期。
- ④ Gearóid Ó. Tuathail and Gerard Toal, "Problematizing Geopolitics: Survey, Statesmanship and Strategy," *Transactions of the Institute of British Geographers* 19 (1994): 261.

也借此强调具体领域内的国际竞争。^①

③大众的地缘政治学将地缘政治视作一种广泛的社会—文化现象，它由媒体和文化构成，形成于跨国流行文化中，包含了大众市场的杂志、小说或电影。^②这个维度的概念主要见诸国外学者对传媒、认同、文化等因素对地缘政治影响的研究。^③

④地缘政治理论研究则通常在科研机构和理论讨论中涉及，它研究的是地理同国际体系中的行为体之间的互相作用，以及地理对行为体间互动的影响。^④我们所熟知的多数地缘政治理论都属于这个范畴，同时适用这个概念的文献还包括对地缘政治学的思想史研究。^⑤

评判一个学术概念的恰当性，不能只看具体修辞上的吸引力或仅依赖约定俗成的用法，而要看其在本体论上所捕捉、涵盖的事物本身。类型一和类型二中的概念很大程度上是对地缘政治概念的误用。它们对地缘政治

① Annette Bohr, "Regionalism in Central Asia: New Geopolitics, Old Regional Order," *International Affairs* 80 (2004): 485-502; Kirsten Westphal, "Energy Policy between Multilateral Governance and Geopolitics: Whither Europe?" *Internationale Politik und Gesellschaft* (2006): 44-62. 谭笑：《从地缘政治角度看冷战后中韩关系》，《当代韩国》2009年第2期；郎一环等：《世界能源地缘政治格局与中国面临的挑战》，《中国能源》2012年第6期；刘雪莲、张克成：《东亚共同体建设的地缘政治分析》，《社会科学战线》2012年第4期。

② Gearóid Ó. Tuathail, and S. Dalby, "Introduction: Rethinking Geopolitics: Towards a Critical Geopolitics," in Gearóid Ó. Tuathail, and S. Dalby, eds., *Rethinking Geopolitics* (Psychology Press, 2002): 5.

③ Joanne P. Sharp, "Publishing American Identity: Popular Geopolitics, Myth and the Reader's Digest," *Political Geography* 12 (1993): 491-503; Klaus Dodds, "Popular Geopolitics and Audience Dispositions: James Bond and the Internet Movie Database (IMDb)," *Transactions of the Institute of British Geographers* 31 (2006): 116-130; Thomas McFarlane, and Hay Lain, "The Battle for Seattle: Protest and Popular Geopolitics in The Australian Newspaper," *Political Geography* 22 (2003): 211-232.

④ 这个定义借鉴了《柯林斯词典》和《牛津大词典》中对地缘政治的解释，参看〔英〕奥沙利文《地理政治论——国际间的竞争与合作》，李亦鸣译，国际文化出版公司，1991，第1页。

⑤ Gearóid Ó. Tuathail and John Agnew, "Geopolitics and Discourse: Practical Geopolitical Reasoning in American Foreign Policy," *Political geography* 11 (1992): 190-204; Leslie Hepple, "The Revival of Geopolitics," *Political Geography Quarterly* 5 (1986): 21-36. 〔英〕杰弗里·帕克：《地缘政治学：过去、现在和未来》，刘从德译，新华出版社，2003；孙相东：《地缘政治学的性质：思想史上的不同视角》，《当代世界与社会主义》2006年第5期。

的描述有“伪标签”的嫌疑，即所描述的现象跟地理变量几乎无关，甚至仅仅是一种累赘性的修辞。

类型一将地缘政治等同于冲突或者现实政治，^① 比如“地缘经济”就是一个糟糕的标签。冷战后兴起的所谓“地缘经济学”认为商贸手段而非军事因素成为国家竞争中的主流，或者说是权力中心主义向经济中心主义的转变。但是它除了提到区域一体化之外，其内容同地理并没有太多关系。^② 要描绘具体领域内的冲突和竞争，有很多比“地缘”更准确的词汇，如安全困境、敌意螺旋等，这些概念远比地缘政治理论更能阐明冲突产生的机制。地理相近或资源的地理分布确实可能增加冲突发生的概率，但是并不必然是冲突的决定性因素。这种概念的误用通常见于政治家和大众媒体，将地缘政治等同于冲突相当于将地缘政治“黑箱化”，甚至使其沦为文学性的修辞。

类型二中对地缘政治概念的使用是一种修辞甚至累赘，完全可以用分布、格局、局势等简单词汇来代替，甚至删除“地缘”这个词也不会对文章理解造成任何影响，比如“地缘战略”与“战略”、“能源地缘政治”与“能源政治”几乎没有任何区别。事实上这类分析也很少考虑地理因素，并没有如其所宣称的那样将地缘政治的分析引入能源、文化等领域中。相比之下，关于地缘大战略的讨论一定程度上涉及了部分地理变量。

政治家、媒体和智库滥用这类词语的原因有两个：地缘的概念更容易突出国际体系或者在具体领域（如经济、文化、地区认同）中竞争性的一面；用地缘的概念可以突出权力、战略、资源、观念等因素的地

- ① 这种传统也许要始于基辛格，他大量用地缘政治的字眼来指代现实政治，如〔美〕亨利·基辛格《大外交》，顾淑馨、林添贵译，海南出版社，1998。
- ② Edward Luttwak, "From Geopolitics to Geo-Economics: Logic of Conflict, Grammar of Commerce," *The National Interest* 120 (1990); Edward Luttwak, *The Endangered American Dream: How to Stop the United States from Becoming a Third World Country and How to Win the Geo-Economic Struggle for Industrial Supremacy* (New York: Simon & Schuster, 1993): 45. 李继东：《论地缘经济时代的基本特征——从地缘经济学视角对冷战后时代的审视》，《世界经济与政治》2002年第2期；韩银安：《地缘经济学与中国地缘经济战略》，世界知识出版社，2011。

理分布。笔者认为只有类型三和类型四中的概念相对正确地捕捉到了地缘政治的含义。前者讲述的是地理对国际关系中行为体的影响，后者则讲述观念对地理的重塑和再建构。在排除了对地缘政治概念的误用之后，本文使用理论研究中的地缘政治学概念，即认为地缘政治描绘的是地理同国际体系中的行为体之间的互相作用，以及地理对行为体间互动的影

（二）理论构建的缺陷

地缘政治学最初源自政治地理学，是人文地理学中的分支，带有浓厚的人文学科的特点，理论建构时存在较大的随意性，缺乏严密的逻辑和实证，从而在理论构建时存在较大的缺陷，主要体现在如下几个方面。

（1）缺乏统一的理论与分析框架。国际政治系统是一个非常复杂的体系，国家的行为以及体系中行为体之间互动的结果是复杂的，要理解这个复杂的系统常常需要建立一个分析框架。一个理想的地缘政治理论框架是这样的：以核心机制为“主干”，逐步加入其他辅助机制和变量，从而形成整个完整体系，用于解释体系中行为体内部和外部互动的结果，即国家现代化的过程。传统的地缘政治理论中不乏精彩独到的观点，但缺乏这样一个系统、统一的框架。

（2）宏观和微观理论的脱节。在缺乏统一框架的情况下，通常宏观理论比微观理论具有更强的解释力，前者至少能在很大程度上解释为什么不同特质的行为体会采取相似的行为。但是，由于统一框架的缺乏，占据主导地位的宏观理论常常缺乏微观基础。宏观的理论主要强调地理与物质结构（主要是权力分配）的互动对国家行为及其结果的决定性作用，^①它有助于解释体系性的变化，比如把国际关系史看成是海权国和陆

^① 参见〔英〕麦金德《民主的理想与现实》，武原译，商务印书馆，1965；〔美〕斯皮克曼：《和平地理学》，刘愈之译，商务印书馆，1965；叶自成：《陆权发展与大国兴衰》，新星出版社，2007。Robert Ross, "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-First Century," *International Security* 23.4 (1999): 81-118.