

认知语言学与汉语研究丛书

构式语法与 汉语构式

吴为善 著



学林出版社
www.xuelinpress.com

认知语言学与汉语研究丛书

构式语法与汉语构式

吴为善 著

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

构式语法与汉语构式 / 吴为善著. —上海: 学林出版社, 2016. 4

(认知语言学与汉语研究丛书)

ISBN 978-7-5486-1009-0

I. ①构… II. ①吴… III. ①汉语—语法结构—研究
IV. ①H14

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 024048 号

构式语法与汉语构式



著 者—— 吴为善

责任编辑—— 吴耀根

特约编辑—— 盛晓玲

封面设计—— 仲昭宇

出 版—— 上海世纪出版股份有限公司 **学林出版社**

地 址: 上海市钦州南路 81 号 电话/传真: 021-64515005

网址: www.xuelinpress.com

发 行—— 上海世纪出版股份有限公司发行中心

地 址: 上海市福建中路 193 号 网址: www.ewen.co

排 版—— 南京展望文化发展有限公司

印 刷—— 上海展强印刷有限公司

开 本—— 640×965 1/16

印 张—— 15.75

字 数—— 26 万

版 次—— 2016 年 4 月第 1 版

2016 年 4 月第 1 次印刷

书 号—— ISBN 978-7-5486-1009-0/H·67

定 价—— 48.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

出版前言

“认知语言学与汉语研究丛书”终于和读者见面了！

近三十多年来，我国的语言学研究获得了长足的进展，各地出版社纷纷推出了一些语言学丛书，对汉语研究和教学起到了推动和促进的作用。显然，作为一套新的语言学丛书，要想在前人基础上更上层楼，就必须要有新的突破，关键是主题定位和作者选择要切合当前汉语研究的主流和热点，具有示范性和时效性，起到指导和引领作用，产生导向效应。

主题定位指的是汉语研究理念应该立足什么学派。20世纪80年代，随着改革大潮的兴起，学术研究开始复苏，语言学也不例外。但当时的汉语研究停留在传统研究的框架，很难有所突破。有的学者曾试图借鉴从西方语言提炼出来的形式学派的理论和方法来描写、分析和解释汉语，事实证明不可行。因为西方语言具有丰富的形态标记，属于“形合”类语言；而汉语有其独特的个性，属于“意合”类语言。直到近二十年，学界从国外引进了功能学派新兴的理论和方法，即认知语言学，汉语研究才突飞猛进，取得了丰硕的成果，这主要因为认知语言学的理论和方法更适合以“意合”为特征的汉语。因此，本丛书将定位确定为展示基于认知语言观的汉语研究成果以紧密切合当前汉语研究实际。

主题定位明确了，选择作者很重要，丛书要有特色，在这方面要有突破，不能论资排辈，而要破除门户之见，一切实事求是，才能真正推出一套有价值的丛书。出于上述考虑，我们在选择作者时依据如下四项基本原则：第一，作者为年纪在50—60岁上下的正教授、博士生导师，在学界有影响，能与时俱进，目前还在带学生、搞研究、发论文的。这样的学者研究成果既有权威性，又有成熟度，能让学

界信服。第二,作者限于大陆本土,境外、海外汉语学者的研究成果暂不考虑(拟另出专辑)。这样能让大陆本土学者的研究成果充分亮相,具有鲜明的本土化特色。第三,作者主要从事汉语研究的,外语学界学者的成果暂不考虑。这样可以避免单纯介绍国外理论、脱离汉语研究实际的倾向。第四,作者的专著必须具有原创性,是独立的系统研究成果,不是主编他人的研究成果,也不是铺排罗列的自选论文集。在广泛征询学界专家意见的基础上,我们获得了比较一致的推荐名录,经过与作者的直接沟通,并妥善处理相关版权事宜,最终确定了七位作者的七本专著,构成了这套丛书。“七”是一个富有神秘色彩的“常数”,似乎暗示了自然界及人类社会的某种“密码”,我们推出的第一套丛书就正好落实了七本,这也许预示着什么特殊意义吧!

该丛书的七本专著各有特色,从主题选择到内容组合,可以从如下三个层面加以推介。

中国社会科学院语言研究所沈家煊教授的《语法六讲》,是作者近些年来在国内外一些大学和研究所所做的演讲报告的汇总,也是我们这套丛书的“提纲挈领”之作。第一讲呼吁汉语语法研究必须摆脱印欧语的眼光,这是当前汉语研究亟须解决的问题;第二讲阐释“摆事实和讲道理”,以此作为语法研究方法的示例;第三讲论证为什么汉语的动词也是名词,展示了汉语语法研究的“破”和“立”;第四讲讨论“说,还是不说?”提出了虚词研究的一个重要问题;第五讲解析“语法隐喻”和“隐喻语法”,将隐喻提升到句法层面加以考察;第六讲解释为什么要研究语言中的整合现象,借鉴概念整合理论对汉语的整合现象做了全面展示。该书涉及的论题都是作者对汉语研究的思考和尝试,属于理论框架和方法论的层面,尽管某些具体的结论、观点还可以进行学术争鸣,但毫无疑问,作者提出的研究理念具有针对性、指导性和统摄性的现实意义。摆脱西方语言体系的束缚,解放思想,创新理念,立足汉语事实,构建具有汉语特色的语言体系,正是当前汉语研究者必须完成的历史使命。

北京其他四位学者的研究,也许由于地缘和业缘关系,形成了某种互补的态势。中国社会科学院语言研究所还有两位学者的专

著收录进本丛书。张伯江教授的《从施受关系到句式语义》集中探索句式内部的语义关系,论述了施事和受事的语义和语用特征、与施受有关的句式语义问题、篇章信息与句式语义等论题,并对理论方法进行了回顾与思考。如果说张伯江教授的研究立足于汉语的句式范畴,那么张国宪教授的《现代汉语动词的认知与研究》则立足于汉语的词类范畴,集中探索现代汉语动词的句法、语义特征及语用属性,论述了与动词相关的韵律与功能的互动(即汉语动词的音节与句法、组配、语用的关联及其单双音节的功能差异),借鉴动词配价理论考察了与汉语动词有关的配价分析及其方法思考,并集中探索汉语句法位置的语义因素,提出了句位义的重要概念。北京语言大学也有两位学者的专著入选。张旺熹教授的《汉语句法的认知结构研究》重点选择“把”字句、“连”字句、重动句、句法重叠、介词衍生“V着”结构等重要句法现象,围绕句法的认知结构展开研究,旨在探求汉语句法的语义结构的认知基础,强调特定句法的语义结构来自人们把握外部世界的某种认知方式。如果说张旺熹教授是从人们话语“编码”的角度来考察汉语句式,那么崔希亮教授的《语言理解与认知》则是从人们话语“解码”的角度来考察汉语句式,解释人们语言解码机制中蕴含的认知动因,论述了功能主义与信息结构、语法的形式与意义、汉语语法的认知研究等论题,并探讨了语法研究的方法和立场。

上海两位学者的研究体现了南方的风格,共同特点是研究对象集中,成果颇有特色。上海师范大学吴为善教授的《构式语法与汉语构式》,借鉴 Goldberg 创立的认知构式语法理论,以作者多年来探索汉语构式的研究成果为基础,通过典型示例解析的方式,对汉语构式及其承继关系进行了较为全面、系统的梳理和阐释。除了“绪论”“结语和思考”之外,分别对汉语构式的相关问题加以分析和解释。内容包括:(一)概念整合与框架构式;(二)构式原型与扩展承继;(三)句法同构与多义解读;(四)构式赋义与话语功能;(五)语用心理与语境适切度;(六)参数变量与构式变异。复旦大学刘大为教授的《比喻、近喻与自喻——辞格的认知性研究》,引入了当代认知科学的理念和研究成果,对传统修辞学中与认知相关的辞格进行

了重新审视。作者认为不可能特征是从语言性质过渡到深层认知心理的关键概念,为此该书引入了认知心理研究中原发过程和模式识别的理论,进一步从相似关系、接近关系、自变关系和有无认知的介体几个因素出发,论证了不可能特征的形成以及辞格在认知上的三种类型:比喻、近喻和自喻,并将它们作了一体化的处理,展示了认知性辞格是如何在创造性思维、创造性直觉和创造性想象中得到实现的。

综上所述,虽然各位学者的研究都立足汉语事实,但由于选择角度不同,考察重点不同,使我们能从不同的侧面来领略汉语的特点,正所谓“横看成岭侧成峰,远近高低各不同”。而另一方面,我们又从不同中感悟到某种同一性,有“水光潋滟晴方好,山色空蒙雨亦奇”的况味。这是因为虽然研究的角度和重点不同,但都是基于认知语言观的研究成果,渗透的理念是一致的。

现在,这套丛书终于出版了,虽然我们投入了充分的时间和精力,经历了规范的程序和运作,但疏漏和不足之处在所难免,敬请各位学界同仁谅解,并不吝赐教。

序

学林出版社历来以出版学术专著为己任,2016年新年伊始,出版社又推出“认知语言学与汉语研究”的专著丛书,这对于引领当前国内的汉语研究具有充分的现实意义。该套丛书有一种是关于构式语法理论和汉语构式研究的,出版社希望笔者撰写,于是就有了这本小书。

近些年来,笔者一直致力于汉语构式的研究,做了一系列的个案探索以彰显该理论框架的合理性和解释力(参见本书附录《基础文献》)。但在此过程中,也经常面临一些学界同仁的质疑,主要是两个问题,正好趁这个机会解释一下。

一个问题是:你研究的明明是“句式”,为什么一定要叫“构式”呢?关于这个问题,笔者是基于以下两个方面的考虑:第一,两者的概括范围不同。传统语法对句式的界定,通常是指形式上具有某种特征或某种标志的句子格局,是对部分句子概括的结果,如“把”字句、“被”字句、“连”字句、“比”字句、连动句、兼语句、存现句、重动句等等。可是如何来判定一个句子是否具有某种特征或某种标志,并没有明确的依据,因此传统语法中的“句式”是一个模糊的集合,外延并不清楚。而“构式”的英文是 **construction**,显然指的是结构式,包括所有形式和意义匹配的结构形式。因此一个“句式”显然是一个“构式”,可“构式”却不一定就是“句式”,还涵盖了其他所有的结构形式。事实表明,两个或两个以上语言单位组合,小到复合词,大到复合句,都是一种特定的“构式”,它们以一个非离散性的连续统,形成了某种语言特定的构式网络“清单”。第二,两者的研究理念不同。传统语法对“句式”的研究立足于语言中组词成句的规律,以解释句子结构成分之间的各种关系及其编码序列规则为目的。

就研究理念来说,注重句法语义及其语用功能的“分析”。而构式语法在传统语法研究的基础上借鉴认知心理学的“完形”理论,坚持“整体大于部分之和”的理念,注重句法语义及其语用功能的“整合”。因此,与传统的汉语句式研究相比,构式语法研究注重如下的一些方面:其一,注重对构式义(constructional meaning)的提炼,即在句法框架(frame)的基础上准确地把握整体大于部分的构式义,并进而揭示该构式的语用功能。这不仅是语义层面的概括,更是语用层面的概括。其二,注重构式的能产性(productivity),即构式内部原型与变体之间的差异,依据最大理据性原则(principle of maximized motivation)考察相关构式之间的承继链接(inheritance links)。其三,注重构式的话语功能,即立足说话人对情境(scene)的“识解”(construal),也就是特定构式对于特定语境的适切度,解释人们在什么样的语境条件下会选择什么样的构式来表情达意。当然,如果研究的对象本身是某类句子,那么叫“句式”也完全可以,事实上“构式语法”当初被引进时就称作“句式语法”,这本来就是名称的问题。

另一个问题是:“承继”这个概念是一个历时的概念,而你的研究明明是属于共时平面的,怎么能用这个概念呢?笔者认为这里有个误解,按照一般通用义的理解,汉语的“承继”应该是一个历时概念。但构式语法理论中的“承继”(inheritance)概念是个专门术语,这个术语源于计算机 JAVA 语言,代表的是一种“面向对象”的概括理念。其反映的实质是范畴不能以一套必要而充分的特征来界定,而是由一组聚集在一起的特征束来定义的。因此,从某种意义上来说,构式语法理论中的“承继”是基于共时语法化的概念范畴,即通过共时平面合理的逻辑推导而发现的构式与构式之间的理据性承继链接。构式承继的理据描写是一种语言概括的方法,描写并解释了构式之间的“同中有异”或“异中有同”这一语言事实。

本书的研究思路和整体框架表述如下:基于笔者多年来自己或指导研究生探索汉语构式的一些成果(详见书后所列“基础文献”),以典型示例分析的方式,分别论述了基于认知构式语法理论的汉语构式的一些相关问题。包括:概念整合与框架构式、构式原

型与扩展承继、句法同构与多义解读、构式赋义与话语功能、语用心理与语境适切度、参数变量与构式变异。通过对这些相关问题的梳理和阐释,达到抛砖引玉,求教于学界同仁的目的。

最后,有必要声明一下,笔者的研究宗旨是立足汉语事实,不拘泥于国外理论,更不生搬硬套,削足适履。借鉴是一回事,怎么借鉴,借鉴多少,完全看国外理论对汉语的合理性和解释力,或者说本人的态度是典型的实用主义。因此,虽然书名是《构式语法与汉语构式》,但除了在第一章“绪论”中简明提及构式语法的学术背景、研究理念和基本观点之外,本书没有全面、系统地介绍构式语法理论。如果想全面、系统地了解构式语法理论,笔者推荐两本书:

王寅《构式语法研究(上卷):理论探索》(上海外语教育出版社2011年)

牛保义《构式语法理论研究》(上海外语教育出版社2011年)

此外,如果想深入了解Goldberg的认知构式语法,可以直接阅读她的两本专著或国内的中译本:

Goldberg, Adele. E. 1995. *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*. Chicago and London: The University of Chicago Press.

《构式:论元结构的构式语法研究》,Goldberg著,吴海波译,北京大学出版社2007。

Goldberg, Adele. E. 2006. *Constructions at work: the Nature of Generalization in Language*. Oxford University Press.

《运作中的构式:语言概括的本质》,Goldberg著,吴海波译,商务印书馆2015。

吴为善

目 录

第一章 绪论	1
第一节 构式语法及其理论要点	2
一、构式语法的理论渊源	2
二、Goldberg 的构式语法	3
第二节 构式研究综述及其示例	6
一、汉语构式研究综述	7
二、典型研究范式示例	8
第二章 概念整合与框架构式	24
第一节 词语复合模式及其整合等级	25
一、述宾两字组 V + N 的整合度分析	25
二、黏合定中 N _双 + N _双 的整合度分析	33
第二节 框架标记构式及其整合等级	44
一、“没 X 没 Y”构式解析	45
二、“X 前 X 后”构式解析	53
三、框架标记与构式语模	61
第三章 构式原型与扩展承继	66
第一节 核心谓词的扩展承继	67
一、“NP + VR”自致使义构式解析	67
二、“V 起来”话题义构式解析	72
第二节 组配构件的扩展承继	77
一、“一 M 比一 M + VP”构式解析	77

2 ① 构式语法与汉语构式

二、“V ₁ —量 V ₂ —量”构式解析	83
第三节 整体构式的扩展承继	87
一、“A 不到哪里去”构式解析	88
二、“能性否定+疑问代词”构式解析	93
第四章 句法同构与多义解读	104
第一节 实体、事件、时段的数量同构	105
一、NP _(受) +VP _(t) +QM 的多义性及其类推效应	106
二、NP _(受) +VP _(t) +QM 的同构性及其句法解释	109
三、同类构式及其同构演绎	112
第二节 黏合定中 NN、NV 的称谓同构	114
一、NV 结构的来源与自主动因	116
二、NV 结构的属性与构式赋义	119
三、NV 结构的指称性与整合性	122
第三节 述补 VR 黏合两字组的虚实同构	124
一、鉴别依据与考察范围	125
二、整合度高低及层级分布	127
三、考察结论与同构多义	136
第五章 构式赋义与话语功能	137
第一节 主观量评价表述	138
一、“A 不到哪里去”构式解析	139
二、“NP _(受) +VP _(t) +QM”构式解析	144
第二节 感受性评价表述	147
一、“NP+VR”自致使义构式解析	148
二、“V 起来”话题义构式解析	150
第三节 消极义评价表述	154
一、“爱 V 不 V”构式解析	155
二、“V ₁ —量 V ₂ —量”构式解析	159

第六章 语用心理与语境适切度·····	162
第一节 反预期心理表达式的语用驱动·····	163
一、语义三角与语用三角·····	163
二、言语行为与心理预期·····	165
三、反预期表达式的类型·····	166
第二节 隐性语义等级序列的激活机制·····	168
一、“都 NP 了”构式与语义等级序列·····	169
二、否定性“连”字句与语义等级序列·····	173
三、量级模型配置与语篇整合效应·····	177
第三节 [± 积极]语义特征的心理解读·····	180
一、词类功能转化：“形容词使动”的功能漂移·····	181
二、语用心理分化：“看你 A 的”的语用驱动·····	184
三、考察结论：同类现象的思考与解释·····	187
第七章 参数变量与构式变异·····	189
第一节 多义范畴衍生与构式变异·····	190
一、“有”的语义原型及其语义分化·····	190
二、构式变异动因及其整合效应·····	192
第二节 韵律框架变形与构式变异·····	194
一、整合框架的特征分析·····	196
二、复合化及其整合效应·····	199
第三节 语境特征消长与构式变异·····	203
一、量级序列缺失与“一 M 比一 M + VP”构式·····	204
二、致使因凸显与“NP _(受) + VR + NP _(施) ”构式·····	207
第八章 结语和思考·····	211
第一节 专著主要结论及其考察范围·····	211
一、专著的主要结论·····	211
二、专著的考察范围·····	214

4 ① 构式语法与汉语构式

第二节 本课题后续研究的基本思路	216
一、语用驱动的证据探索	216
二、语义结构的证据探索	217
三、句法形式的证据探索	219
基础文献	221
参考文献	224

第一章

绪论

构式语法并不是指某种单一的语法理论,它代表了一种语法研究理念,表现为一种语法理论模型。它不仅指国内介绍较多的 Goldberg 为代表的认知构式语法,还包括 Kay & Fillmore 为代表的框架构式语法、近年来 Croft 提出的激进构式语法以及 Bergen & Chang 提出的体验构式语法,而 Langacker 也把他的认知语法作为构式语法的一种。构式语法理论被引进汉语语法研究以来,引起了学界的广泛关注,也引起了一些争议,陆俭明(2007)在 Goldberg(1995)中译本的序言中对此作了较为中肯的评价,在此不再赘述。笔者认为,任何语言学理论都不可能是绝对完美的,对于语言的解释力总是有局限的,构式语法理论也不例外。但是构式语法理论作为一种功能学派的立场、整合研究的理念、完形认知的视角是非常显著的。Croft(2009[2001])指出:构式语法的语言描写应包括每个构式的语义、语用和话语功能,这些方面跟构式形态和句法分布的描写是同样重要的。尤其值得关注的是进入构式的词或短语的语义阐释经常随构式的不同而不同,继而构式的语义随填充的词或短语的不同而不同(参见张伯江“导读”)。这无疑是值得思考的,对汉语句式研究的深化具有借鉴价值。

本专著是笔者近些年来自己或指导研究生对汉语构式语法探索的一个总结,选择了不同类型的部分汉语构式作为案例,借鉴认知构式语法理论来考察汉语构式,分别论述了与汉语构式相关的一些问题。内容包括:概念整合与框架构式、构式原型与扩展承继、句法同构与多义解读、构式赋义与话语功能、语用心理与语境适切度、参数变量与构式变异。笔者认为,与传统的句式研究相比,构式语法理论注重以下一些方面的研究:

(一) 构式语法理论注重对“构式义”的提炼,即在句法“框架”和“构件”描写的基础上准确地把握整体大于部分的构式义,这不仅是语义层面

的概括,更是语用层面的概括;

(二) 构式语法理论注重构式的“能产性”(productivity),即构式内部的差异,以及依据“最大理据性原则”(principle of maximized motivation)考察相关构式之间的“承继链接”(inheritance links);

(三) 构式语法理论注重构式的话语功能,即立足说话人对“情境”(scene)的“识解”(construal),也就是特定构式对于特定语境的适切度,解释人们在什么样的语境条件下会选择什么样的构式来表情达意。

本章主要是阐释认知构式语法及其理论要点,并对近些年汉语构式语法的研究加以综述,选择一些典型的研究成果作为范式示例。

第一节 构式语法及其理论要点

一、构式语法的理论渊源

构式语法理论的产生有其深厚的理论渊源。国际语言学界普遍认为构式语法理论显然是从“格语法”演化而来的。“格语法”(Case Grammar)是 Fillmore 20 世纪 60 年代末和 70 年代初提出的句法语义研究模式,对于语法研究具有重要意义。此后 Fillmore 又在此基础上建立了“框架语义学”(Frame Semantics)理论,不但成为认知语言学的重要组成部分,也为构式语法的语义建构提供了重要的平台。构式语法的另一渊源是 Lakoff 20 世纪 70 年代建立的“格式塔语法”(Gestalt Grammar)。在格式塔语法中,没有转换生成语法中深层结构向表层结构的转换,而是被动(passive)、词序(word order)等模板(template)作为一个整体,涵盖了一个句式的深层结构和表层结构。这种把句子结构视为整体而不是各个部分的组合的思路,成为构式语法理论的基础。20 世纪 90 年代中期至 21 世纪初,学界开始运用语法理论模型来解释构式之间的承继关系。Croft(2009 [2001])的语义地图模型反映了特定句法结构在具有共性的概念空间中的走向,个别语言的差异类型被投射到了具有共性的概念空间之上。Langacker(1991)提出的意象图式(image, imagery)范畴理论较为详细地论述了象征单位之间的关系,为从认知角度解释构式间的承继链接提供了重要的心理依据。

构式贯穿了语言的各个层面,打破了传统的模块式语法观(Modular

Grammar)。转换生成语法采用的模块式语法观是一种“词汇 + 规则”(word and rules)的模式,即把语言知识分为语音(phonology)、句法(syntax)、语义(semantics)各个不同的模块,不同的模块之间靠连接规则(linking rules)沟通。在这种模式中,语言的基本单位是词汇(lexicon),词(word)具有语音、句法、语义信息,并受这三个层面的规则制约,组成短语和句子。句子的意义是由构成它的单词的意义组合而成的,而且这一模式不包括语用范畴。

Fillmore(1988)认为,这一模式只能解释语言中常规的现象,但不能解释语言中的习语。比如 kick the bucket 这个习语,模块式语法观无法解释 kick、the、buthe 这三个词如何根据语音、句法、语义的规则组成这个习语的形式,构成它的意义。因为无法解释,习语被视为例外,或语法的附属品。但是 Fillmore 并不认为习语只是语法的附属品,而是希望能通过研究习语,从新的角度揭示语言的运作机制。他们对上述模块式语法观或“词汇 + 规则”的模式提出质疑,反对把语言知识进行分层(layering),反对词汇根据句法规则组成、词汇意义组合构成短语或句子意义的观点。据此,他们提出了如下的构式语法观:

我们似乎已经发现,语言使用者的大部分能力应描述为一个信息群的集合,这个信息集合同时包括:形态句法模式、描述这些模式所依据的语义阐释原则,在很多情况下还包括具体的语用功能,这些形态句法模式的存在就是为这些语用功能服务的。

Langacker 为代表的认知语法强调构式是有结构的习惯性语言表达单位库,而习惯性语言表达单位就是构式,语法就是由大小不同的构式组成的。在此基础上 Langacker(2007)提出了他的构式定义:

构式是一个语言表达式(可以是任何大小),或者是一个从许多语言表达式中抽象出来的图式,该图式能够代表这些语言表达的共性(以详略度而言,该图式可详可略)。

二、Goldberg 的构式语法

从上文阐述可见构式语法既有很深厚的学术渊源,也有很多各显特色的流派。本专著主要借鉴的是以 Goldberg 为代表的认知构式语法。她的理论框架和主要观点表现为如下两个阶段。