

影印
文淵閣

四庫全書

影印

文淵閣四庫全書

第一七六冊

北京出版集團公司
北京出版社

本冊目次

春秋毛氏傳

清 毛奇齡撰……………一

春秋簡書刊誤

清 毛奇齡撰……………四〇九

春秋屬辭比事記

清 毛奇齡撰……………四四一

春秋地名考略

清 高士奇撰……………四七九

春秋管窺

清 徐廷垣撰……………六八一

欽定四庫全書

經部
春秋毛氏傳
目錄
卷二

詳校官監察御史臣周元良

給事中臣溫常綬覆勘

總校官編修臣王燕緒

校對官中書臣王璦

謄錄監生臣王天祿

欽定四庫全書

經部五

春秋毛氏傳

春秋類

卷一

總論

卷二

隱公元年

卷三

隱公元年二年

欽定四庫全書

春秋毛氏傳
目錄

卷四

隱公三年至五年

卷五

隱公六年至十一年

卷六

桓公元年至四年

卷七

桓公五年至八年

卷八

桓公九年至十八年

卷九

莊公元年至八年

卷十

莊公九年至十六年

卷十一

莊公十七年至二十五年

欽定四庫全書

春秋毛氏傳
目錄

二

卷十二

莊公二十六年至三十二年

卷十三

閔公元年二年

卷十四

僖公元年至十年

卷十五

僖公十一年至二十年

卷十六

僖公二十一年至二十七年

卷十七

僖公二十八年至三十三年

卷十八

文公元年至六年

卷十九

文公七年至十八年

欽定四庫全書

春秋毛氏傳
目錄

三

卷二十

宣公元年至八年

卷二十一

宣公九年至十八年

卷二十二

成公元年至七年

卷二十三

成公八年至十八年

卷二十四

襄公元年至八年

卷二十五

襄公九年至十二年

卷二十六

襄公十三年至十七年

卷二十七

襄公十八年至二十四年

卷二十八

襄公二十五年至三十一年

卷二十九

昭公元年至九年

卷三十

昭公十年至十七年

卷三十一

昭公十八年至二十四年

欽定四庫全書

春秋毛氏傳
目錄

四

卷三十二

昭公二十五年至三十二年

卷三十三

定公元年至七年

卷三十四

定公八年至十五年

卷三十五

哀公元年至七年

卷三十六

哀公八年至十四年

欽定四庫全書

春秋毛氏傳
目錄

五

臣等謹案春秋毛氏傳三十六卷

國朝毛奇齡撰自昔說春秋者但分義例至宋

張大亨始分五禮元吳澄因之粗具梗槩而

已奇齡是書分改元即位生子立君朝聘盟

會侵伐遷滅昏覲享喪期祭祀蒐狩興作

甲兵田賦豐凶災祥出國入國盜弑刑戮凡

二十二門又總該以四例曰禮例曰事例曰
文例曰義例然門例雖分而卷之先後依經
為次無割裂分隸之嫌較他家體例為善其
說以左傳為主間及他家而最攻擊者莫若
胡安國傳其論安國開卷春王正月已辭窮
理屈可謂確當然左傳元年春王周正月之
文本以周禮正歲正日兼用夏正夏正亦屬
王制故變文稱王周正月以別夏正而奇齡

乃讀春王為一句周正月為一句謂王字乃
本王於春之王而非天王之王其為乖謬殆
更甚於安國又如鄭康成中庸注策簡也蔡
邕獨斷曰策者簡也其制長二尺短者半之
春秋正義曰大事書於策者經之所書也小
事書於簡者傳之所載也又云大事後雖有
策其初亦記於簡据此則經傳簡策並無定
名故崔杼之事稱南史氏執簡而華督之事

稱名在諸侯之策其文互見奇齡乃以簡書
策書為經傳之分亦為武斷然其書一反胡
傳之深文而衡以事理多不失平允之意其
義例皆有徵據而典禮尤所該洽自吳澄纂
言以後說春秋者罕有倫比非其說詩說書
好逞臆見者比至於喧呼叫呶則其結習所
成千篇一律置之不議不論可矣乾隆四十

五年十二月恭校工

總纂官_臣紀昀_臣陸錫熊_臣孫士毅

總校官_臣陸費墀

欽定四庫全書

春秋毛氏傳卷一

翰林院檢討毛奇齡撰

春秋者魯史之名也古凡史官記事必先立年時月日而後書事于其下謂之記年

晉後出書有竹書記年即此名故每

歲所書四時必備然而祇名春秋者春可以該夏秋可以該冬也舊謂春以善善秋以惡惡春秋者善善惡惡之書則毛詩春秋匪懈孝經春秋祭祀以時思

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

卷一

之中庸春秋修其祖廟未聞有善惡于其間也蓋古來恒稱如是矣若賈逵謂春取陽中秋取陰中則周正春皆是冬秋皆是夏非陰陽中也賀道養謂春貴陽始秋重陰初則期合周正而又曲為之說究何必然

第春秋立名不始夫子在夫子未修前早有是名傳稱韓宣子來聘觀易象春秋此在昭二年夫子未修以前之文而坊記謂魯春秋記晉喪曰殺其君之子

奚齊及其君卓其文在僖九年夫子且未嘗生也故

公羊道聽塗說亦云有未修時春秋見莊七年傳而

魯史至西狩獲麟後尚有二年共二十六條皆曰此

魯春秋文也故孟子曰詩亡然後春秋作此夫子春

秋也魯之春秋此魯春秋也

或又謂春秋是周時史書不止魯史者孔疏于杜氏

序云據周世法則每國有史記當同名春秋又公羊

引閔因敘云孔子使子夏等十四人求周史記得百

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

卷一

二十國寶書以為春秋則直以春秋一名為周史與列國諸史所共有之名不始夫子并不始魯史也

若先仲氏又云春秋為六經之一三代以前早有之

至三代以後則祇傳夫子一書而前此春秋之書亡

焉嘗訊其說謂古凡稱六藝即六經也即易書詩禮

樂與春秋也

古皆以六經為六藝惟周禮保氏職始以五禮六樂五射五御六書九數為六

藝他皆不然

其以此六藝為教謂之六教禮記經解所謂

詩教書教禮教樂教易教與春秋教者此夫子之言

也夫子言古王之為教本如是也其以此六藝為學
謂之六學班氏藝文志云易學如天當無時不學而
詩書禮樂與春秋共五學則如天之有五行必三年
通一藝自十五入大學後至三十而五學始立故西
漢劉歆輯內府古文春秋名六藝略而漢志謂古之
王者左史記言右史記事為春秋言為尚書帝王
靡不同之則明在周魯以前而疏公羊者亦云春秋
者國史所記人君動作之事左史所記為春秋右史
所記為尚書故晉語司馬侯薦羊舌肸曰肸習于春
秋而楚語申叔時論教太子之法曰當教之以春秋
此正以六學為六教在三代以來原有是書與尚書
並傳而秦火以後但見此而不見彼遂以夫子之春
秋當六經之數而不知前此之為春秋在春秋晉楚
間猶見之也故先仲氏曰古之六經則古之春秋也
而其書亡焉今之六經則夫子之春秋也然而樂經
亡焉

乃徐仲山日記又曰曩時春秋記事而已夫子之春

秋則但志其名而不記其事按周禮內史讀四方之
書事謂書四方之事而讀於王前此記事也若外史
掌四方之志則志解作誌又解作誌謂標誌其名而
列作題目以告于四方故又曰外史掌書名達于四
方其所為記即春秋之傳也所為志即春秋經也是
以左傳序云史官掌邦國四方之事則記也緯書鈞
命訣曰欲觀我褒貶諸侯之志在春秋

後儒但見何休公羊傳序

有吾志在春秋語遂將志字誤解作言志之志崇人倫之行在孝經則志也

特志簡而記煩簡則書之於簡謂之簡書簡者簡也
以竹為之但寫一行字者煩則書之於策謂之策書
聘禮所云百名書於策謂百字以上皆書之雖猶是
竹牒木版所為而單策為簡聯簡為策策者冊也以
編合竹簡合兩升為一冊故襄二十五年崔杼弑齊
君南史氏執簡以往此簡也書志者也文十五年宋
司馬華孫來盟公與之宴辭曰臣之先臣督得罪殤

公名在諸侯之策此策也書記者也

然且簡策之例必具三事一讀本國一上之王朝一告之四方邦國諸侯故國語魯臧文仲祀爰居展禽陳國之祀典以折之文仲曰信吾過也季子之言不可不法也使書之以為三策三策者一讀一上一告也

是以夫子修春秋第修簡書而左丘明作傳則取策書而修之隱七年傳諸侯凡策告謂之禮經十一年

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

五

傳諸侯不告不書於策明言簡策之例史所最嚴故

宣十年崔氏出奔簡書例稱族策書例稱名宣十七

年叔盱卒簡書例稱公弟策書例稱公子襄二十六

年甯殖逐衛侯簡書例稱出奔策書例稱出君成十

三年晉侯伐秦簡書例祇稱伐秦策書例始稱秦師

敗績其簡策書例歷有明據乃註疏乖反謂經是策

書傳是簡書則南史執簡甯殖書策皆不通矣此所

當考正者

誠以春秋記事原有門部而作志者則因門為題就

事立誌謂之籤題不謂之綱領蓋綱領必繫括其事

而取其要領以為文籤題則但誌其門名而必藉按

策以見其事不相侔也宋人以綱目擬春秋非是大抵春秋門部

見於舊史官記事法式有二十二門

改元十二年

即位十二年

生子桓六年

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

六

立君隱四年

朝聘朝來聘

盟會會盟

侵伐侵伐

降降

遷滅遷滅

昏覲昏覲

享唁享唁

喪葬崩 賜 葬 卒 葬 會 葬 歸 喪 奔 喪

祭祀有 事 嘗 禘 郊 廟 社 告 朔 視 朔 作 主

從祀萬

蒐狩蒐 社 大 閱 焚

興作立 宮 築 臺 作 門 觀 丹 楹 刻 桷 屋 壞

甲兵治 甲 兵 作 丘 甲 舍 中 軍

田賦假 田 稅 畝 取 田 賦 歸 田 求 車

豐凶有 年 饑 告 糴 無 麥 苗 無 麥 禾

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

七

災祥日 食 螟 螣 蟊 賊 無 水 雨 雪 雷 電 震 雹 火 災 山 崩 早 地 震

多麋青 六 鷁 退 飛 隕 霜 殺 菽 隕 霜 不 殺 草

鸛鵒來巢

出國出 如 大 去 出 奔

入國復 至 入 納 歸 來 歸 逃 歸

盜弑盜 殺 盜 殺 盜

刑戮殺 刺 戕 放 執 歸

凡此門部先定之為記事之則而志名者則又另立

一籤題以為門部之標識至于事之始末詳略皆所

不問如同一朝晉而成十八年公如晉朝晉君新立

也哀元年公如晉則我以新立朝晉君也同一會齊

而莊十三年公會齊侯盟于柯為平乘丘之敗二十

三年公會齊侯盟于扈為申結婚姻之好同一伐邾

而隱七年公伐邾為釋宋怨僖二十二年公伐邾為

討鄭殺同一遷許而成十五年許遷于葉則許自請

遷者昭九年許遷于夷則係楚逼遷之者向使無策

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

八

書則此春秋者不過一門部名目曰朝耳會盟耳侵

伐而遷滅之耳何曾有一事可究竟言之而謂此名

目中有微詞凡書國書爵書名書氏皆有義例豈非

夢夢然而不考經文則不能讀傳不深覈簡書則不

能檢校策書之事凡釋春秋必當以經文為主而以

傳佐之先仲氏嘗曰春秋諸侯大夫死法不一而經

文祇以一卒字盡之僖二十四年晉侯夷吾卒以殺

死昭八年陳侯溺卒以縊死桓五年陳侯鮑卒以狂

死定十四年吳子光卒以戰傷死定三年邾子穿卒以火爛而死莊三十二年叔牙卒酖而死昭四年叔孫豹卒餓死二十五年叔孫舍卒自咒死二十九年叔詣卒無疾病死此其中義例必有不在一卒字中者而乃第書一卒字而其義已備此其故非深識經文者不能解也

乃宋儒無學襲唐儒啖助趙匡之說重訾左氏傳為秦後偽書且摘不更庶長諸秦官為辭此真不讀春

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

九

秋不識左傳為策書舊本而妄為是言予既已辨之詳矣見論語稽求篇特左氏所據策書猶是魯史之未備者

往往與簡書互有闕落如哀十四年西狩獲麟後魯

史簡書凡二十六條而策書所闕落者有十五條則

其舊史之未備從可知也是以舊史有闕而左氏以

已意補之即與經悖如以鄭大夫尹氏為隱公之妻

以隱妻子氏為桓公之母以救邢之曹師為曹伯以

宋公子地本景公之弟為元公之孫以執曹伯畀宋

人為分曹田與宋人以宋公殺世子痤事為宋華合

比奔衛事以晉先蔑士會迎公子于秦之師為拒秦

于董陰之師諸凡以死贈為生贈以勝異姓為勝同

姓以六月日食為閏月日食以立武公之宮為立武

成之廟其間參錯違背不可勝數至于曹羈奔陳郭

赤歸曹曹殺其大夫薛弒其君比齊侯伐宋宋公伐

鄭衛公孟彊伐曹盜殺陳夏區夫宋向巢伐曹又伐

鄭宋人執滕子又執小邾子經文儼然並無一傳至

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

十

定哀之間即本國事實仲孫伐邾三家取田亦了無

始末可據而列國史策則但得晉楚二史以為傳本

一如孟子所云晉之乘楚之檇杞魯之春秋者故文

宣以後夫子所責惟晉楚而左氏特取晉事而鋪張

之祁奚舉賢魏絳戮僕作人求善表章無贖以至晉

悼之惡三出而制于楚者反稱三駕而楚不能與爭

甚至借仲尼之言以褒晉大夫宣孟忠良不絕于口

究之定哀以後純記趙簡子之事為趙史而世顧未

之察也

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

十一

特其書則猶是魯史與晉楚諸史較之公羊穀梁道聽塗說徒事變亂者迥乎不同故當時左氏以其傳授之曾申申授之吳起以及虞卿荀況輩皆有論著漢志所稱虞氏春秋虞氏微傳皆推明左氏之學即傳至西漢猶有賈誼為左傳訓詁以授京兆尹張敞中大夫劉公子等原不止劉歆獲內府秘書始責讓太常博士以發其義也乃不幸其書出壁中時孔安國已獻之內府而未立學官遂致公穀之徒各持門戶以相牴牾然究之日月一出而燭火自熄彼墨守廢疾皆不攻自下不事痼壞而其痺已不起矣故春秋五家漢志未嘗並列祇以公穀鄒夾為四家而鄒氏無師夾氏未有書原可同置之不論不議之列但公穀為周秦間人其時去古未遠雖荒唐之言亦尚有與周禮相借証處特世尚宋學而前儒篇帙散不復理即漢後論著其顯相指名者原有二十三家春

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

十二

秋見之漢志而其後各立學官經杜氏何氏范氏訓定之後猶有蘇寬劉炫戴宏閔因輩各為揚扞而惜其書俱蔑沒無一傳者惟唐儒陸淳作微旨纂例釋疑聯載啖助趙匡諸說其書猶存然率踳駁不足據若宋元諸經解則所見凡數十家亦又何一可置辨者而胡安國傳則解經之中畔經尤甚然反兢兢乎辨之以為胡氏傳出而孔子道熄甚至有明三百年設科立學但知有胡氏一傳而不知孔子之有經則辨胡氏抑所以救孔子也嗟乎言至此亦可畏矣但春秋義例不一無一是處大抵此白彼墨前三後四必不能畫一而前人相傳科指又極其龐贖如所云二類天災人事三體正例變例五情一微而顯二志而晦三婉而成章四盡而不汙五懲五始一元年二春三王四正月五即位六輔公輔天子卿輔大夫士輔七缺一夫道缺二妻道缺三父道缺四子道缺五君道缺六臣道缺九旨一故宋二新周三新王四所見異詞五所聞異詞六所傳聞異詞七內其國八內諸夏九外夷狄諸所流行皆猥劣不足道若孔疏所云

稱凡五十其別四十有九釋例四十部無凡者十五則專指左氏所據典禮與杜氏所釋之數為言並非通例其餘年時月日與國氏人名天王天子種種陋義則前此註春秋者已痛辟之以為一文可錯諸卦一字不能成一義晉唐以後早已不屑置喙者惟三傳引例猶尚有參變餘論見諸疏義而胡氏則概以武斷施之拘曲揉直仍襲從前年時月日國氏人名諸陋義而深文其間散經傳正旨而勦令就我使明

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

十三

明大文一經鍛鍊便成冤獄究之一星百漏五戈十盾至詞窮理絀遇有事同而文不合者則曰見聞不妨各致有事不同而文同者則又曰美刺不嫌同詞于是周章蔑略了無定準而春秋亡矣予嘗平情諦觀竊彙十二公二百四十二年一千八百餘條經文而統以四例概之

一曰禮例謂春秋二十二門皆典禮也晉韓宣子觀魯春秋曰周禮盡在魯矣言春秋一書以禮為例故

左傳于隱七年書名例云諸侯策告謂之禮經而杜註與孔疏皆云發凡起例悉本周制所謂禮經即春秋例也故孔疏又云合典法者即在褒例違禮度者即在貶例凡所褒貶皆據禮以斷並不在字句之間故曰禮例今試觀春秋二十二門有一非典禮所固有者乎毋論改元即位朝聘盟會以至征伐喪祭蒐狩興作豐凶災祥無非吉凶軍賓嘉五禮成數即公行告至討賊征亂及司寇刑辟刺放赦宥有何一非

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

十四

周禮中事而春秋一千八百餘條櫛比皆是是非禮乎故讀春秋者但據禮以定筆削而夫子所為褒所為貶概可見也此非書人書字所得涵也此一例也二曰事例則以二十二門一千八百餘條無非事也周禮內史職曰讀四方之書事左氏傳序史官掌邦國四方之事又云大事書之于策小則書之簡牘故公羊疏云春秋記人君動作之事而漢史亦云右史記事為春秋是以孟子論春秋特開一例曰其事

則齊桓晉文謂就事而計其寡多較其大小輕重而
是非可驗今齊晉之事皆重大事也莊僖之間其所
記亦惟齊晉之事為較多也重與大則責備嚴多則
前後氏仰而未易以輕定故鄭伯克段齊鄭入郕事
闕名教則雖屬一節而實繫重大終隱桓莊三世專
記紀國之存亡凡二十一條則雖細而必不可忽終
春秋二百四十二年雜記宋鄭陳三國東西奔命之
節無一刻之間則雖舉動環環亦必備核之而不敢
較之又其餘也此又一例也

略他如郭亡梁亡事有闕漏尹氏子氏事有訛謬圍
成圍郕事有混同去樂去籥事有蒙昧則概從而檢
三曰文例則史文之法也孟子曰其文則史大凡史
官記事從列國來者謂之赴告從本國登者謂之記
注而合而成為策書則謂之文第文有文法左傳定
四年稱備物典策以賜伯禽註謂典策即史官記事
之法是史官記事另有法式名為文法亦名為書法

而統以文字概之杜氏序所云文之所害則刊而正
之是也但舊亦以文為例而此云文例則以無例為
一例如舊謂書國書爵書人書氏書時書日皆例也
而今皆無之以為史之例可書國可不書國可書人
書爵書日並可不書人書爵書日何則例固然也又
以有例為一例如鄭伯伐衛本討滑之亂而鄭莊不
忍誅滑但伐衛而返則史祇書伐衛而不書討亂齊
人伐衛本奉惠王命而齊桓身不親軍但遣師而還
則史祇書伐衛而不書奉命至于宣公奔齊喪而史
書公如齊所以諱國王使來徵聘而史書仲孫蔑如
京師所以諱王此皆從文起例而予奪自明並非齊
人鄭伯書公書蔑之所可優劣以為文例如是文之
以無例為有例又如如是也

乃四曰義例則直通貫乎禮與事與文之間天下有
禮與事與文而無義者乎董仲舒云為人君父者不
可不通春秋之義杜氏序云文約則義微誠以事與

禮與文莫不有義義者意也亦旨也即予奪進退褒
譏美刺之微旨也是以禮有違合事有善惡文有隱
顯而褒譏美刺皆得以直行其間孟子曰其義則立
竊取之矣蓋取此例矣

若夫春秋始魯隱並無義例或者曰以平王東遷而
王室卑也夫平王東遷在魯孝二十七年又一年而
魯惠立是魯惠之立正當平遷洛之際且在位四十
六年正與平之五十一年相表裏乃舍惠不始而反

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

卷一

始之平王四十九年垂盡之隱公無是理也若曰春
秋本據亂而作則亂不自隱始也以為王室亂耶則
戎狄弑王當始孝公以為本國亂耶則伯御弑君當
始懿公以為列國亂耶則晉人連弑其君當始惠公
乃舍懿孝惠三公不始而始之隱公隱亦不受也至
于公羊以隱公讓位為賢曰春秋善善長當從善始
穀梁以隱成父之惡為惡曰春秋惡惡之書當從惡
始則又誰得而定之故先仲氏曰春秋魯史也或隱

以前亡其書則不修隱以後有其書則修之或隱以
前有其書而不必修則不修隱以後有其書而當修
則修之此非明白了義乎若夫夫子作春秋之年則
司馬遷謂孔子厄陳蔡時作在哀六年左氏說謂孔
子自衛反魯遂作春秋則在哀十一年而公羊說則
謂孔子西狩獲麟得端門之命乃作春秋則又在哀
十四年總是揣摸之言不足據者若其云受端門之
命則見戴宏解疑論此後世緯學大不足信然兩漢

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

卷一

儒者多言之董仲舒對策有孔子作春秋是素王之
文語鄭康成六藝論云孔子西狩獲麟

自號素王為後世受
命之君制明王之法

夫獲麟作書本屬不幸而反以

為夫子受命之符瑞無稽之言吾不取焉

春秋毛氏傳卷一

欽定四庫全書

春秋毛氏傳卷二

翰林院檢討毛奇齡撰

隱公

公姬姓侯爵名息姑魯惠公弗皇之子伯禽七世孫也據魯世家自伯禽至隱凡十

三君以兄弟相及者五人故止七世七者世次十三者傳位之次也周書謚法隱拂不成

隱曰

此二字亦魯史文也公本侯爵而稱公惟史文有之

他即不然故尚書費誓史文稱公曰嗟而作書序者

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

便稱魯侯則此稱公者非史官舊標字乎

元年

史凡記事必以年領時以時領月而每公所記則又

必從首年至終年以為一公之終始此是史例則此

元年者本是隱公之元年例所必書無庸疑也乃何

休說公羊傳謂天子改元諸侯無改元之例其所稱

元當是黜周王魯尊魯為王者之義則不特悖禮叛

教春秋必誅且亦不識周制矣周制國君皆改元者

他無可考史記齊世家稱齊獻公元年盡逐齊胡公

子而左傳于襄十九年有云鄭簡公元年士子孔卒

則齊鄭皆改元矣第改元則必行朝廟即位之禮而

隱復不書即位此有異耳其說見後

春王正月

此以時領月也禮也史凡書事必書在時月之下下

苟無事則此時月可不書而四時首月雖無事而猶

書之者謹時之例此所以為春秋也特書時舊法年

欽定四庫全書

春秋毛氏傳

有四時時有三月而時之所領則必在三月之首故

春必正月夏必四月秋必七月冬必十月而有時不

在首月如所稱春王二月隱三年春王三月隱七年者則

不合矣然必二三月有事而正月無事故但書旁月

而不書首月若空書時月並無一事則必在首月而

不在旁月乃亦有時書次月如所稱夏五月莊二十二年

者則又不合矣吾故曰春秋須識例其必書時月雖

無事而亦書者此例也此終古不易者也其既書時