



新世纪高等学校教材

历史学专业基础课程系列教材

张建华 主编

世界现代史

(1900—2000)

SHIJIE
XIANDAISHI



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

新世纪高等学校教材

历史学专业基础课程系列教材

世界现代史

(1900—2000)

SHIJIE XIANDAI SHI

张建华 主编



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

世界现代史 (1900 - 2000) / 张建华主编. —北京: 北京师范大学出版社, 2006. 11 (2008. 9 重印)
新世纪高等学校教材, 历史学专业基础课程系列教材
ISBN 978-7-303-07927-8

I. 世… II. 张… III. 世界史: 现代史-1900 -
2000 - 高等学校 - 教材 IV. K15

中国版本图书馆CIP数据核字 (2006) 第 121422 号

出版发行: 北京师范大学出版社 [www. bnup. com. cn](http://www.bnup.com.cn)
北京新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京新丰印刷厂
经 销: 全国新华书店
开 本: 170mm × 230 mm
印 张: 45. 75
字 数: 805 千字
印 数: 3 001 ~ 6 000 册
版 次: 2008 年 9 月第 2 版
印 次: 2008 年 9 月第 1 次印刷
定 价: 65. 00 元

责任编辑: 刘东明 装帧设计: 高 霞
责任校对: 李 菡 责任印制: 马鸿麟

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010 - 58800697

北京读者服务部电话: 010 - 58808104

外埠邮购电话: 010 - 58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010 - 58800825

北京师范大学新世纪历史学教材编辑委员会

顾 问 何兹全 龚书铎 刘家和

主 任 郑师渠

副主任 杨共乐 李 帆

委 员 (按姓氏笔画为序):

马卫东 王桢林 孔祥民 刘宗绪 张建华

周启迪 施建中 晁福林 郭大钧 郭小凌

在北京师范大学的百年发展历程中，历史学科一直占有重要地位。经过几代人的不懈努力，今天的北师大历史学系业已成为国内历史教学和科研的重要基地，不仅学术上出精品，而且注重教学改革，更新教学内容与课程体系，完善课程结构。

历史学系的教学改革前后历时 20 年，启动于 20 世纪 80 年代，深化于 20 世纪 90 年代。20 世纪 80 年代的教学改革由著名历史学家白寿彝先生主持，重点放在教学内容和课程体系方面，因其开创性而获得 1989 年国家级优秀教学成果一等奖。进入 20 世纪 90 年代后，教学改革继续深化。为了加强基础课教学，完善学生的知识结构，并与历史学系进入“国家文科基础学科人才培养和科学研究基地”的教学需求相配合，我系组织教师编写并出版了一套历史学专业基础课教材。这套教材涵盖了历史学科各门主干课程的内容，基本满足了本科阶段历史学专业学生的学习需要，在系内的多轮使用中，得到学生的广泛好评。同时，由于具有编审谨严、结构合理、分量得当、适应面广的优势与特色，这套教材在各高校历史学科受到普遍欢迎。

时至今日，伴随着改革开放步伐的加快，历史学系又在调整自己的战略目标，根据自己的学科优势与特色设计发展之路。按照学校的部署，组建了新世纪历史学教材编辑委员会，在北京师范大学出版社的大力支持与配合下，首先着手对 20 世纪 90 年代编写出版的历史学基础课教材进行修订，力求通过高水平教材的修订与使用，促进教学质量的提高和新的人才培养目标的实现。这次修订，仍坚持以历史唯物主义作为指导思想的原则，结合学术发展与教学改革的需求，加入新的学术成果与教学理念，以顺应当今高等教育和历史学科教育教学的发展趋势，为 21 世纪的大学历史教育提供一套较为新颖、完善且适用面广的基础课教材。考虑到这套教材已具备的特色与优势，所以总体框架上不拟作过多更动。具体而言，原有章、节、目结构大体不变，正文中根据内容需要附插图、地

图，每章之后附有若干思考题，全书后附大事年表、中英文译名对照表和参考书目。根据学校新的教学计划，个别书名作了调整，《历史学概说》改为《历史学理论与方法》，《世界现代史（1914—1945）》与《世界当代史》合为《世界现代史（1900—2000）》，《中华人民共和国史》改为《中国当代史》。按照高等院校历史学科现行的课程设置，并考虑到教学上的实际需求，《中国近代史》仍仅包含从鸦片战争到五四运动这80年的历史。《中国当代史》则在原有基础上作了较大改动，主要是增加了20世纪90年代至今中国社会发展变化的诸多新内容。

本次修订，虽作了部分更动，一些方面得以完善，但疏漏之处仍在所难免，还望方家不吝赐教。

北京师范大学新世纪历史学教材编辑委员会

2004年5月

“世界现代史”是在时间和空间两个维度上与当今人类社会关系最为密切的历史。它在总体发展变化的速度和深度方面，在具体的历史成果和知识总量积累的数量和质量上都超过了以前的历史阶段。由于它与当今人类社会的近距离性、不确定性和易变动性，使它成为人类迫切需要认识和总结的一段历史。从另一个角度讲，这段历史也理应成为当今历史学领域乃至人文社会科学领域中的热门研究课程，其相关研究成果也理应在今天受到广泛的社会关注。

学科体系涉及研究者和教学者对历史特点、时代主题、发展线索、理论基础的理解和运用，是一个非常严肃的学术问题。刘宗绪教授曾经说过：“所谓体系，实际上是一种研究成果，反映研究者对该学科内在联系即规律的概括。故而一种学科可以出现几种体系，不过是不同学者的见仁见智而已，乃是正常现象。”^①本着这个精神，我们对世界现代史的学科体系、功能和研究方法作简单的说明。

一、关于“世界现代史”概念

“世界史”本身是一个规范化的学术名词。“世界史”不是从来就有的，它是人类历史发展到一定时期的阶段性成果。马克思早在19世纪50年代末就曾指出：“世界史不是过去一直存在的；作为世界史的历史是结果。”^②英国著名历史学家阿克顿勋爵在20世纪初也曾说过：“纵观世界历史，我认识到：世界史截然不同于由所有国家的历史合并而成的历史。它不是一盘散沙，而是一个不断地发

① 刘宗绪：《世界近代史·修订版前言》，2版，2页，北京，北京师范大学出版社，2004。

② 《马克思恩格斯选集》，2版，第2卷，28页，北京，人民出版社，1995。

展”^①的历史。

因此，“世界史”与“世界历史”概念有着较大的区别。

“世界历史”(History of the World)是人类进化和人类社会的纵向发展的客观过程的历史，是世界各国历史的总和，是各地区历史的总和，是各民族历史的总和，它自“人猿揖别”就已经客观存在了。由于人类生存环境的隔绝、经济发展水平的落后、交通和通信能力低下等因素的影响，世界范围内的各地区、各民族以及一些早期的民族国家的发展和进化基本上是在相对隔绝(而非紧密联系)的状况下，以个体的(而非整体的)方式进行的。

“世界史”(World History)是人类和人类社会的彻底摆脱相互隔绝和闭塞的状态之后，世界各民族和各国家在越来越密切的相互影响和相互促进的前提下，将本民族和本国原有的纵向式和分散化的发展进程纳入(包括主动和被动方式)横向式和整体化的世界发展进程之中的历史。

因此从这个意义上说，“世界历史”发展是无条件的，“世界史”发展是有条件的。按照马克思、恩格斯的有关论述，生产力的这种“普遍发展”、“人们的普遍交往”、“各民族的原始封闭状态”的打破、“不同民族之间的分工消灭得越是彻底”，即是“世界史”形成的最基本条件。^②而“世界史”是“世界历史”发展到一定阶段的必然结果。

需要指出的是，前面所提到的构成“世界史”的条件，在15—19世纪，在世界范围内曾部分地或间接地具备了一些，如15—16世纪的地理大发现就加速了世界由分散走向整体的进程。但直至19世纪下半期，这一伟大进程仍未完成。19世纪末20世纪初，人类历史发生了天翻地覆的巨大变化。资本主义世界体系的形成，突飞猛进的科学技术的巨大影响，战争和国际冲突导致世界局势的巨变，殖民体系的崩解与民族独立国家的兴起，社会主义运动对资本主义体系发起的巨大挑战，世界政治发展的民主化趋势，新型的社会和知识模式的形成，世界经济的一体化趋势等，表明世界终于形成一个紧密联系和不可分割的整体了。

对于“近代”和“现代”，在西方、苏联和中国学术界有着不同的理解。在西方学术界，使用Modern Time时，一般泛指15—16世纪地理大发现以来的历史概念。它包括了我国学术界现在习惯采用的“近代”、“现代”和

^① 转引自[美]斯塔夫里阿诺斯：《全球通史：1500年以后的世界》，2页，上海，上海社会科学院出版社，1992。

^② 《马克思恩格斯选集》，2版，第1卷，86、88页，北京，人民出版社，1995。

“当代”3个时间段。^①有时，西方学术界也特以 Late Modern Time 或 Contemporary Time 来表征当代（当前）时期。需要指出，它们从属于 Modern Time 的长时段。

在苏联学术界，使用“近代”（новое время）的概念时，一般是指上自1640年英国资产阶级革命，下至20世纪的十月革命以后的历史。它同样也包括了我国学术界现在习惯采用的“近代”、“现代”和“当代”3个时间段。^②苏联史学界最初并不强调把1917年以后的历史作为一个单独的历史阶段，而是把它归入近代史的范围，认为世界现代史即世界近代史的第三阶段。20世纪50年代后，苏联学术界开始把1917年以后的历史单独列出，并按照“五种社会形态”加以界定，即：古代史（древняя история），大致等同于奴隶制社会形态；中世纪史（средневековая история），大致等同于封建制社会形态；近代史（новая история），大致等同于资本主义社会形态；现代史（новейшая история），大致等同于社会主义和共产主义社会形态。

苏联史学体系对中国学术界影响较大。在20世纪80年代前，中国学术界基本上全盘接受了这种体系。20世纪80年代后，随着中国全社会的思想解放和改革开放以及学术界的繁荣，我国史学界有不少人开始对苏联的史学体系提出了质疑，并且力图创建自己的世界史分期和理论体系。如吴于廑、李植枏等提出的“从分散到整体”的世界史体系，^③罗荣渠、钱乘旦等提出的“现代化线索”的世界近现代史体系，^④刘宗绪等提出的“生产力标准”的世界近代史体系。^⑤总之，我国绝大多数世界史学者已经取得如下的共识：近代史专指15世纪至19世纪末的世界史，现代史专指20世纪以来的世界史。此外，出于时间和空间的特殊性和独立性上的考虑，世界现代史也经常被称为“20世纪世界史”。

需要说明的是，中国学术界还习惯于把20世纪40年代中期以后的历史

① 代表作是阿克顿勋爵主编的14卷本的《剑桥近代史》（*The Cambridge Modern History*, Cambridge University Press, 1902—1912），后来剑桥大学出版社又出版了克拉克爵士主编的14卷本的《新编剑桥近代史》（*The New Cambridge Modern History*, Cambridge University Press, 1957—1959）。从1987年起，这套著作由中国学者翻译并定名为《新编剑桥世界近代史》，由中国社会科学出版社出版，到2004年已出版了其中的12卷。

② 代表作是苏联科学院院士塔尔列主编：《近代史教程》（Е. В. Тарле, *Курс новой истории*, Москва, 1939）。

③ 代表作是李植枏等主编：《从分散到整体的世界史》，长沙，湖南出版社，1990；李植枏主编：《宏观世界史》，武汉，武汉大学出版社，1999。

④ 代表作是罗荣渠：《现代化新论》，北京，商务印书馆，2004。

⑤ 代表作是刘宗绪主编：《世界近代史》，北京，北京师范大学出版社，2004。

称为“世界当代史”，以强调这一段历史内容的独立性。在大学历史专业的课程安排上存在着“世界现代史”、“世界当代史”和“世界现当史”以及“20世纪世界史”多种称谓混同的情况，但几乎绝大多数学者都承认“世界当代史”是“世界现代史”不可分割的组成部分。^①

综上所述，本书以《世界现代史》命名，在时间段上确定为20世纪初至20世纪末的世界史，因此它也可以被看成是《20世纪世界史》。^②它基本涵盖了国外学术界和我国学术界通常所称谓的“世界现代史”、“世界当代史”的内容。之所以将两本书的内容合二为一，一方面，是为了配合历史学专业教学体系的改革，压缩世界通史课时；另一方面，而且是更为重要的方面，是因为20世纪的一些重大问题只有放在更大的时间段里分析才能看得清楚些。过于强调“现代”与“当代”两大块，容易造成学生对世界现代史的重大问题理解的偏差。如对当今头号超级大国——美国，自20世纪初的蓦然崛起、20世纪40年代中期至70年代的迅速发展、20世纪70年代中期后的相对衰落以及“冷战”结束后“一超独存”历史现象的理解；对昔日的另一个超级大国——苏联，自十月革命的伟大胜利、20世纪20年代至30年代社会主义的“凯歌行进”、20世纪50年代中期至80年代中期对苏联模式的因袭和改革、20世纪90年代初苏联大厦的轰然坍塌以及随后的新俄罗斯的艰难转型的历史进程的理解等。

二、关于世界现代史的开端和分期

1934年经过联共（布）中央和斯大林等苏联领导人审查后确定的“世界近代史大纲”中，把1917年十月革命看成是世界近代史的第三个阶段（世

^① 国外也有学者持相同的说法，如英国历史学家霍布斯鲍姆一方面强调“我们至少可以把20世纪视为一个整体”，另一方面又把这一段历史分成了“前半部”和“后半部”，即“前半部从1914年到第二次世界大战后结束，基本上是充满灾难的岁月，在这个时期19世纪自由资本主义社会全面崩溃了。这是一个社会革命和旧帝国的解体、是世界经济近乎崩溃的时代、是几乎各个地区的自由民主制度崩溃或失败的年代。它的后半部，从20世纪40年代后期起，正好与前半部相反：这是一个自由资本主义社会以各种方式自我改革、自我恢复以达到空前繁荣的时代。”（见[英]霍布斯鲍姆：《史学家：历史神话的终结者》，271页，上海，上海人民出版社，2002）

^② 需要说明的是，因篇幅所限，本书是简明体的《世界现代史》，其下限止于2000年，但部分章节因内容需要下延。

界现代史)的开端。^①在世界现代史的时代主题问题上,由斯大林亲自审查、联共(布)中央审定、联共(布)中央特设委员会编纂的《联共(布)党史简明教程》和由苏联史学家集体编著的多卷本《世界通史》^②都强调:十月社会主义革命“开辟了人类历史的新纪元——无产阶级革命的纪元”^③。

在较长的时期里,中国学术界对上述观点几乎是全盘接受的。但是,在中共十一届三中全会的思想解放之风传到学术界之后,有相当多的学者对世界现代史的主题和开端问题提出了不同的看法,相继提出了20世纪初开端说、1914年开端说、第一次世界大战和十月革命开端说。

作为一次不同于以往的农民革命、贵族革命和资产阶级革命的社会主义革命,十月社会主义革命无论是对于俄国历史来说,还是对于世界史来说,的确是一个重要的历史事件。但问题在于这个伟大事件绝对不是孤立事件,它的爆发是由一系列因素所致,正如它的历史影响是多方面的一样。

世界史视野中的20世纪初发生了一系列的转折性变化和历史性事件。这些变化和事件构成一个紧密联系、相互影响、因果互动、厚积骤发的体系。电力的广泛利用,化学工业、汽车工业的出现,标志着“蒸汽时代”的结束,它们极大地促进了资本主义经济的发展和经济结构的调整。垄断组织和垄断经济的迅速发展标志着资本主义自由竞争阶段的结束,资本主义进入帝国主义阶段。帝国主义国家之间政治、外交、经济和军事矛盾的无法调和,最终酿成人类历史上的第一次世界大战。第一次世界大战使所有参战国内部发生了激烈的社会政治矛盾,其中以俄国为甚,并导致1917年二月资产阶级革命和十月社会主义革命相继爆发,并最终建立苏维埃政权。十月革命的爆发和苏维埃政权的建立对中东欧国家的无产阶级起到了巨大的鼓舞和示范作用,在一些国家相继发生了无产阶级革命。中东欧革命形势的高涨迫使主要参战国急于结束战争、缓和国内矛盾、镇压国内和国际无产阶级革命,从而加速了第一次世界大战的进程。

从规范化的学术角度和世界史自身发展规律角度看,我们认为将20世

① 第一阶段和第二阶段的开端分别是1640年英国资产阶级革命和1871年法国巴黎公社起义。

② 《联共(布)党史简明教程》于1938年在苏联出版,人民出版社1975年正式出版中译本。《世界通史》由苏联科学院世界史研究所、苏联历史研究所、斯拉夫学与巴尔干研究所、非洲研究所、东方学研究所的专家编写,于1955—1979年出版。全书共13卷,其中第8~13卷涉及20世纪历史。中译本《世界通史》(第1~13卷)于1978—1987年分别由三联书店、吉林人民出版社和东方出版社出版。

③ 《联共(布)党史简明教程》,248页,北京,人民出版社,1975。

纪初作为世界现代史的开端是科学的、可行的。世界现代史的总主题是资本主义持续发展、社会主义曲折前进、两种社会制度长期并存的历史；是世界人民反抗殖民主义和霸权主义，争取民族独立、政治民主、经济发展和国家主权的歷史；是各国家、各地区和各民族之间多元文化冲突、交流与共存的历史；是科学革命、技术进步和知识增量突飞猛进，并且对人类社会和历史变迁产生越来越大影响力的历史；是国际关系由体系化向多元化发展、国际秩序由两极或单极化向多极化演变、国际交往由单一式向多样化发展、国际和平由暂时性向长久性过渡的历史；是整体世界趋势的大背景下，世界经济由民族经济、区域经济向现代化和全球化发展的历史。

学术范畴的历史分期是历史学家在进行通史性或长时段的历史研究过程中，以个人的知识积累和理论素养，对所研究的历史时期的时代主题、阶段特点、基本线索和基本内容的主观认识。历史分期的目的不是为了图解历史和割裂历史，而是为了更好地从宏观上把握历史和研究历史。说得再简单一些，历史分期是历史研究的手段，但不是历史研究的目的。需要指出的是，任何历史分期标准、方法和结果“本身”从来都不是中性的，任何观点都是一种研究者的主观意识的体现；历史分期永远是相对的和主观的，它反映了学者们对历史主题、发展线索和主体内容的不同认识，是不同学者通过研究后得出的，同时也是一个仁智相见的结论。

历史分期标准和具体的分期断限，是同整个20世纪世界史的主要内容紧密联系在一起。因此，将世界现代史仅仅限于对各国政治和经济状况的研究是不够的，仅仅限于在内容上增加科学与文化状况的比重是不够的，仅仅限于在空间上增加非欧美发达国家历史的比重也是不够的，仅仅限于在时间上将现代史延伸至20世纪末同样是不够的。这样的世界现代史充其量仍然是“地区（国别）+阶段+线索”的“历史大拼盘”，不能反映进行整体化阶段的世界史的全貌，更不能反映20世纪世界史的本质特色。

在对世界现代史进行整体化和多视角思考后，我们认为，可以将20世纪100年的历史划分为3个发展阶段：

第一个阶段是从20世纪初至1945年第二次世界大战结束，这是战争、危机和革命的年代。

这一阶段最明显的历史主题是战争。战争是族际间、国家间和文化间一种常见的人类交往形式。但是，两次相距仅仅20年的世界大战在战争波及的国家和地区、战争的损失和烈度方面超过以往时代任何一场战争。第二次世界大战是世界整体化进程发展到一定程度而世界秩序又严重失调的产物。它给人类社会和世界史造成了空前巨大的影响。

战争是国内政治的继续。战争必然导致国内政治危机，以至导致发生变

动国内政治、经济和社会秩序的激烈方式——革命。第一次世界大战后，在英国、法国、德国、意大利等国普遍发生了工人运动，20世纪初兴起的“亚洲觉醒”被推进到一个新的高度。第二次世界大战后，亚非拉殖民地兴起了巨大的民族解放斗争风暴，殖民地纷纷独立，列强经营了几百年的殖民体系在几十年的时间里迅速崩溃。而第一次世界大战中的俄国十月社会主义革命和第二次世界大战后东欧国家人民民主政权的普遍建立是战争→危机→革命主题的最好证明。

战争导致以欧洲（西欧）为中心的旧国际关系体系的危机，形成以美国和苏联为中心的东西方阵营对抗格局。美国势力不仅涉洋越海登陆欧洲，而且在第二次世界大战后确立了美国在西方世界的绝对支配地位。另外，雅尔塔体系的建立实际上承认了社会主义制度与资本主义共存的现实，承认了苏联在国际问题上的特殊地位和发言权。

战争导致旧的国际冲突解决手段的危机，使国际关系向组织化、规范化方向发展，使解决手段向民主化、多元化方向发展。19世纪通行的“均势”、“正统”、“补偿”、“大国调停”等惯例已无法解决进入整体世界的国际矛盾和冲突，在一战后和二战后分别诞生了跨越国界、地区、民族、意识形态和政治体制界限的普遍性国际组织——国际联盟和联合国。“维护世界和平”、“集体安全”、“民族自决”原则以及“五项基本原则”得到国际社会的普遍尊重和遵守。

战争加速了世界经济的发展，也加剧了世界发展的不平衡。两次大战期间，世界各国经济出现了暂时的稳定和繁荣。第二次世界大战后，西方国家的经济调整推动一般垄断资本主义向国家垄断资本主义的过渡。另一方面，战争推动了工业化从欧洲扩展到南北美洲、亚洲和大洋洲。

战争促进和引发了新的科学革命和技术进步。第一次世界大战加速了以电气、化学工业为代表的第二次工业革命的进程，第二次世界大战推动了以原子能、电子计算机和空间技术为代表的第三次工业（科技）革命的启动。

战争导致以民主主义和个人主义为核心的西方观念的危机，导致思想和文化艺术领域的革命。两次惨烈的世界大战接踵而至，和平梦想屡屡破碎；德国孱弱的魏玛民主体制破产，法西斯势力借民主之名上台；世界性经济大危机袭来，欧洲各国包括美国国内法西斯主义和民族沙文主义的兴起等都引发了西方思想家和艺术家们的思考。

因此，“战争使最文明的、文化最发达的国家陷于饥饿的境地。不过从另一方面来看，战争这一巨大的历史过程又空前地加速了社会的发展”^①。

^① 《列宁全集》，2版，第33卷，171页，北京，人民出版社，1985。

第二个阶段是从1945年第二次世界大战结束至20世纪70年代初，这是“冷战”、霸权、竞争与崛起的年代。

这一阶段在世界政治、国际关系、思想文化与艺术、世界经济、科学技术等方面获得了较为迅速和平稳的发展。从整体世界的角度看，从一定意义上讲，这一阶段可以被视为世界现代史上的“黄金时代”。

“冷战”（Cold War）是对一种特殊的国际关系状态和特殊的国际交往形式的描述，专指20世纪40年代中后期到80年代末90年代初，在两大政治制度——资本主义与社会主义，首先是美国和苏联之间发生的政治的、意识形态的、经济的，包括局部冲突在内的阵营对抗。这场全面的“东方”与“西方”的对抗并未真正爆发战争，而是两方都尽力避免发生一场全面的“热战”。“冷战”期间国际关系基本模式是：走向“冷战”——“冷战”高潮——缓和——“冷战”再高潮——再缓和——“冷战”更高潮——更缓和与“冷战”终结。此外，“冷战”和对抗不仅仅表现在政治、外交和军事上，也波及经济、文化、社会和科技领域，因而它给这一时期的国际局势，给20世纪下半期的世界史造成了深刻和广泛的影响。因此“冷战”问题是世界现代史中的一个重大问题。

霸权（Hegemony）是指在国际关系中以实力操纵或控制别国的行为。第二次世界大战后，美国的国际地位骤升。在20世纪70年代中期前，其政治影响力和军事影响力无其他国家能敌，堪称无出其右的超级大国。它推行的是全球范围的外交政策，形成了它的全球霸权地位。经受了卫国战争考验的苏联，在战后的国际地位和国际影响急剧上升，它首先确立了在社会主义国家（阵营）内部的绝对领导地位乃至霸权地位，同时开始了在军事上和外交上与美国的对抗。到20世纪60年代末，由于国际形势的变化、美国对外政策的调整，特别是苏联综合国力的增强，苏联终于成为在政治、军事和经济上与美国并驾齐驱的超级大国和霸权国家。在“冷战”的大背景下，美苏不仅刻意追求政治和军事上的霸权，还追求经济霸权、文化霸权、知识霸权、信息霸权、科技霸权和意识形态霸权。美苏的全球霸权和对抗在很大程度上操纵和影响了世界格局、国际秩序和国际交往，加剧了“冷战”气氛，乃至使国际局势数度接近“热战”的边缘。苏联的霸权行为破坏了社会主义国家的关系，败坏了社会主义制度的形象。

这一阶段的竞争是在“冷战”和霸权的特殊背景下进行的。“冷战”、对抗和霸权是特殊形式的竞争，但不是“国际竞争”的全部。因为竞争不仅存在于两大阵营和两个超级大国之间，也存在于发达国家和发展中国家之间，以及民族独立国家之间，还存在于两大阵营内部、民族独立国家内部。竞争不仅表现在政治、外交和军事上，还更广泛地表现在经济、科技、知识、文

化和教育等方面。为了使本国在国际竞争中立于不败之地，各国政府纷纷进行相关政策的调整和改革，积极地利用国家机制、科技力量、社会力量，广泛地借鉴各国的成功经验，其结果是促进了不同历史传统、社会制度、意识形态、资源条件国家的共同发展。例如，两大阵营间的竞争促进社会主义运动和社会主义思潮在这一阶段的兴盛发达；社会主义阵营内部的竞争促成一些国家试图将马克思主义普遍真理与本国历史文化传统、具体国情和实际情况结合，出现了不同于苏联模式的“南斯拉夫模式”、“匈牙利模式”和“中国模式”；西方阵营内部的竞争促成了西欧经济、政治的迅速复兴和西欧出现一体化大趋势，导致20世纪70年代初西方阵营内部西欧、日本与美国三足鼎立之势。因此，世界现代史的第二阶段被称为“黄金年代”，而“黄金年代毕竟仍不失为世界性的现象”，“黄金年代却为人类带来了有史以来变化最富戏剧性、最迅速、影响最为深远的革命”^①。

“崛起”是指原欧美殖民地国家的民族民主运动的浪潮高涨和第三世界国家作为独立的政治、外交和经济力量登上国际舞台。第二次世界大战后的民族民主运动具有前所未有的规模和广泛性，席卷了整个亚非拉殖民地，而且各地的各个爱国阶层都卷入到争取民族独立的洪流中，民族民主运动取得了前所未有的胜利。从20世纪40年代中期开始，亚非拉殖民地兴起了巨大的民族解放斗争风暴，殖民地纷纷独立，各殖民列强经营了几百年的殖民体系在几十年的时间里迅速崩溃。据统计，1944—1970年，总共有63个国家赢得了独立，占世界总人口1/3的10亿多人口获得了自由。如此众多的国家挣脱殖民枷锁，登上世界史舞台，其规模之大，影响之深远，是世界近代民族独立运动所不能比拟的。19世纪下半期形成的世界殖民主义体系至此彻底崩溃。1955年的亚非会议和1961年的不结盟首脑会议，是民族独立国家自己决定自己命运的国际会议，表明第三世界作为一支有别于西方和苏联的独立政治力量从此登上国际政治舞台。1964年4月，《七十七个发展中国家联合宣言》的发表标志着第三世界国家在经济上进一步走上联合斗争的道路。广大非西方国家争取民族独立和国家主权的统一，既而谋求社会经济的发展与国际地位的提升，探索新的国际环境中自身的现代化道路，成为世界现代史的一大主题。

第三个阶段是从20世纪70年代初至20世纪末，这是争取和平与发展和改革的年代。

为何以20世纪70年代初为界划分世界现代史的第二和第三阶段呢？

^① [英] 霍布斯鲍姆：《极端的年代（1914—1991）》，上卷，389、431页，南京，江苏人民出版社，1998。

世界史视野中的 20 世纪 70 年代初发生了一系列具有巨大历史意义的变化和事件。例如，美国总统尼克松在 1971 年发表了著名的堪萨斯讲话，承认美国不再是世界头号国家，承认世界上有五大力量中心；同年 10 月 25 日，中华人民共和国恢复在联合国的合法席位；1972 年 10 月的欧共体首脑会议宣布建立欧洲联盟；1973 年 2 月第二次美元信用危机爆发，美元霸权地位终结，“布雷顿森林体系”趋于瓦解；同年开始了持续两年多的以“滞胀”为特征的严重世界性经济危机，西方国家经济发展的“黄金时代”结束；同年 6 月美苏首脑会谈，签订《美苏关于防止核战争协定》、《关于进一步限制进攻性战略武器谈判的基本原则》等一系列条约或文件，标志着东西方关系进入缓和 high 潮；同年 7 月欧洲安全与合作会议召开，最后 35 国签署《赫尔辛基宣言》；同年 10 月中东“石油战争”爆发，发展中国家以能源为武器与西方斗争，导致了西方石油危机；1974 年 7 月 3 日，美苏双方签订了《美苏限制地下核武器试验条约》、《美苏关于限制反弹道导弹系统条约议定书》。

上述事件论其影响虽然不及第一次世界大战、十月革命、第二次世界大战等事件大，但是它们作为阶段性的事件对于第二次世界大战后的世界历史发展同样产生了较为重大的影响，起到了一个标志性的作用，能够使我们较为清楚地看到世界现代史的发展线索。

20 世纪 70 年代初至 20 世纪末是世界现代史的最后一个阶段。这一时期世界史发展继续了 20 世纪以来整体性、现代化和全球化的发展趋势，在政治、外交、经济、社会、科技、文化等具体内容方面呈现明显的特点和新趋势。

在此阶段，科学技术革命表现了前所未有的成就和影响。

科技革命包括科学革命和技术革命两个方面。科学革命是人类在认识自然界的理论上的重大突破，技术革命是人类在改造自然界的手段上的重大飞跃。战后的技术革命是以科学革命为基础的。

从 20 世纪四五十年代起，从美国开始，并扩及其他发达资本主义国家、苏联和一些发展中国家，出现了一个以原子能、电子计算机和空间技术的广泛应用为主要内容的第三次科技革命，并带动了更大范围的能源革命、材料革命和信息革命。从 20 世纪 70 年代起又开始了以微电子技术、生物技术、新材料、新能源的应用为主要内容的新技术革命。所以，第二次世界大战后的半个多世纪，从世界范围来看，一直处于技术大革命的变动之中。科学技术作为直接的和间接的生产力，极大地推动着社会的进步，成为历史发展的有力杠杆。

第三次科技革命导致了 4 个方面的后果。(1) 在“冷战”的大背景下，主要国家均采取了军事科技优先的政策，竞相将科技成果运用于军事方面，

带来了军备竞赛的急剧膨胀；美、苏成为超级军事大国，在世界范围形成两极对峙，严重阻碍了世界交往的正常进行和普遍发展。(2) 科技革命的成果迅速向民用技术转化，加强了国家干预经济的能力，极大地促进了资本和生产的集中，使以生产社会化为特征的国际化趋势大大加强，加速了世界各国经济的恢复和发展。在国际技术交流的推动下，科技革命的成果迅速在世界范围的传播和扩散，促进了世界经济在 20 世纪五六十年代的繁荣。以美国为例，它最先掌握了核技术、航天技术、电子计算机和微电子技术，不仅成为第三次科技革命的带头人，而且以科技手段促进了 20 世纪 70 年代前美国经济的持续增长。(3) 科技革命极大地改变了社会经济结构和人类知识结构，使人类的衣食住行都发生了历史性变革，日常生活不断现代化。(4) 科技革命在极大促进社会生产力发展的同时，也加速对人类赖以生存的生态环境的破坏，这是科技革命的不可忽视的负面效应。

和平与发展是相互依赖和相互促进的关系，即“和平问题是东西问题，发展问题是南北问题。……南北问题是核心问题”^①。20 世纪是人类战争发展到顶点的世纪，出现了前所未有的无限化总体战争——世界大战。这种无限化总体战争的特点是固守绝对的目标，使用绝对的手段，谋求绝对的胜利。第二次世界大战的惨痛教训，社会和经济的普遍发展，人类文化知识、道德情操的普遍提高，人类世界观、社会观和价值观的转变，强化了世界范围的和平主义因素，丰富了世界和平主义思潮。在国际法约束与和平主义思潮制约下，20 世纪下半叶人类跨入现代有限战争（局部战争）时代。这种现代有限战争具有如下特点：战争目标的有限性；战争背景的世界性；战争进程、范围、规模和手段的有限性和可控性；国家整体实力的较量；战争的高科技性和高消耗性以及全新的战争观和战略观。20 世纪 70—80 年代，世界和平主义运动出现高潮，并进入一个发展的重大转折时期，表现出前所未有的背景和特征：联合国决议及其维和机制在其中发挥了重要作用；运动拥有了较为完备的国际法体系的支持；运动具有广泛的群众性和强大的舆论力量；运动突破了过去由欧美国家垄断的局面，具有真正的世界性；科学家和青年学生等重要群体成为主力军；反战与和平主义运动成为一支重要的现实政治力量，影响世界政治和各国政治。20 世纪 70 年代初美国社会反对入侵越南的和平浪潮、20 世纪 70 年代末苏联社会反对入侵阿富汗的和平浪潮即是最好体现。尽管 20 世纪 70 年代以来曾出现了如两伊战争、海湾战争、阿富汗战争等局部冲突，但并未演变成世界大战。

和平环境是发展的坚实基础和必要条件，正是由于 20 世纪 70 年代以来

^① 《邓小平文选》，第 3 卷，105 页，北京，人民出版社，1993。