

上海学校德育决策咨询课题

主 编 项秉健
副主编 姚明强
任淑秋

2012—2013年
上海市中等职业学校
学生发展报告

2012-2013



上海教育出版社
SHANGHAI EDUCATIONAL
PUBLISHING HOUSE

上海学校德育决策咨询课题

2012-2013年
上海市中等职业学校
学生发展报告

主 编 项秉健
副主编 姚明强
任淑秋

2012-2013



上海教育出版社
SHANGHAI EDUCATIONAL
PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

2012~2013年上海市中等职业学校学生发展报告 / 项

秉健主编. —上海:上海教育出版社,2015.1

ISBN 978-7-5444-6150-4

I. ①2... II. ①项... III. ①中等专业学校—学生—发展—研究
报告—中国—2012~2013②中等专业学校—学生—就业—研
究报告—中国—2012~2013 IV. ①G718.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第032723号

责任编辑 公雯雯

封面设计 周 亚

2012—2013 年上海市中等职业学校学生发展报告

项秉健 主编

出 版	上海世纪出版股份有限公司 上 海 教 育 出 版 社 易文网 www.ewen.co
地 址	上海市永福路 123 号
邮 编	200031
发 行	上海世纪出版股份有限公司发行中心
印 刷	昆山市亭林印刷有限责任公司
开 本	700×1000 1/16 印张 11.5 插页 3
版 次	2015 年 3 月第 1 版
印 次	2015 年 3 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5444-6150-4/G·5019
定 价	48.00 元

(如发现质量问题,读者可向工厂调换)

CONTENTS | 目录

2012—2013 年上海市中等职业学校学生发展报告

(总报告) 1

上海市中等职业学校学生发展评价指标框架研究

报告 48

上海市中等职业学校学生发展评价指标框架 59

上海市中等职业学校学生发展社会环境影响研究报告

(分报告) 61

上海市中等职业学校学生发展质性研究报告

——中职生的“心”世界(分报告) 78

中职生思想、行为现状分析

——以上海市南湖职业学校为例(专题报告) 97

推动中职生发展的德育改革实践研究

——以上海市大众工业学校为例(专题报告) 114

中职生发展变化规律研究

——以上海信息技术学校为例(专题报告) 121

2012—2013 年上海市中等职业学校学生 发展报告(总报告)

项秉健 姚明强 任淑秋

导 论

一、关于中等职业学校学生发展的基本观点

“为了每一个中职生的终身发展”是本课题秉持的核心理念。举办中等职业教育的出发点和落脚点在于为促进中职生的全面发展与终身发展,使学生能够接受并继续选择接受合适的保证质量的教育培训,完成从教育世界到职业世界的人生角色重大转换的“大考”。

职业教育内隐的人本性、科学性特性常常为其外显的工具性、功利性特点所掩盖,让中职毕业生在职业世界各展其能的目的是使之各得其所,并非单纯体现为经济社会发展服务的工具理性;经济和社会发展归根结底还是为了人,为了人的幸福和全面发展,即需要体现人的生命价值理性。

二、考察中等职业学校学生发展的维度

本课题依据新修订的《上海市中等职业学校学生发展评价指标框架》确立对中职生发展考察的维度。本课题组在全面总结 2010—2011 年中职生发展报告课题和 2012—2013 年中职生发展报告课题两次量化调查统计和本次质性调查分析的基础上,对原中职学生发展评价指标框架进行了修订。经过综合比较,确定了“思想品质”“学习和发展能力”“职业素养”和“身心健康”4 个一级指标,下设 13 个二级指标、42 个主要观测点。指标体系将中职生发展的各个方面融入了内涵要求,体现了党的教育方针和中职教育办学方针,契合了中职生发展的一般规律。

三、对本项研究观察的客观性说明

本课题组于 2013 年 6 月 25 日至 7 月 15 日在上海教育新闻网(www.shedunews.com)展开问卷调查。共设计 135 道题,包括思想品质、学习与发展能力、职业素养、身心健康和社会环境影响五个部分。运用 SPSS 对该调查量表进行抽样信度分析,信度为 0.9721,说明问卷具有很好的信度和效度。本市 30 所中等职业学校包括职校

(职业高中)、中专校、技校三类学校的学生合计 5026 人参加调查,与此同时,课题组对来自 5 所学校的 26 名学生开展面对面质性访谈研究,获取大量富有个性特征的感性资料,增加了中职生如何评价自身发展的评价维度,可以对量化调查起到有效的补充作用。

内 容 提 要

一、本研究通过观察与分析发现的主要问题

本研究以实证调查为基础,问卷抽样调查和质性调查结果是研究报告的主要资料来源。我们对中职生的发展状况主要方面进行了描述和分析,研究者可从这些数据的综合分析中得出一些倾向性与规律性的认识,进而可以解读出为切实帮助中职生的健康发展,亟须关注与解决的主要问题。

观察与分析一:爱国主义教育需要“落地”

总体来看,绝大多数中职生在理性上认识到理想的重要性(占 92.2%),说明他们有向好的情怀,但这并不意味着他们在确立自身理想和追求理想的过程中没有困境。大多数中职生相信,要靠过硬的技能或学历去赢得前途;但学校并非净土,仍有接近三成的人认为需要“拼爹”“靠运气”。其实中职生的绝大多数拼不起爹,运气也不可期待,他们需要的是公开公平的竞争。调查表明中职生是有“中国梦”并愿意实现“中国梦”的;但部分中职生缺乏实现“中国梦”的具体目标;可见爱国主义教育需要“落地”。在中职校诠释“中国梦”,就是诠释中职生个人与祖国的关系,诠释中职生理想和行动的张力。

观察与分析二:转换人生角色的“大考”远未引起应有的重视

调查显示,多数中职生对未来可能从事的职业“不是很清楚”,表明中职生在校期间的认知和热爱专业的教育亟须增强和改善。值得注意的是,有三分之一的中职生尚未做职业生涯规划,理应补课。为了一场升学考,我们的学生、家长,可以废寝忘食、夜以继日;我们的学校、老师可以倾其全力,使出浑身解数;而对于由学校进入职场的转换人生角色的真正“大考”,却远未引起人们应有的重视。

观察与分析三:应更加重视职业道德的培养

问卷统计表明,对于社会上职业道德沦陷现象感到“十分痛心”和“痛心”的中职生高达九成以上,这是在本次调查数据中极难得显示的高比例。中职生高度认同一个普通职业工作者客车司机吴斌在普通职业行为中所表现的崇高价值。这是这个社会最普通也最宝贵的东西。即便是一个再普通不过的劳动者,他可以没有过人的本领,却必须具备职业道德与职业精神。这必然要求职业教育系统更重视职业道德的培养,仅仅关注专业知识、技能将是为未来培养高素质劳动者的最大障碍。

观察与分析四:如何理解“成功”,如何理解“各得其所”

关于职业目标的调查发现,受访者们明知可能“抱着更大的希望去承受失望带来的痛苦”,却又未能幸免“成功”的压力;他们想要遵循各自的“内目标”(以符合兴趣爱好、能发挥特长、适合内心感受作为选择职业的标准),又难以拒绝“外目标”(以薪资福利优、社会地位高、工作环境好作为选择职业的标准)的诱惑。如何理解“成功”?如何理解“各得其所”?如何使“内目标”和“外目标”得以辩证统一?在这些张力之中,我们可以找到对中职生进行职业指导的用武之地。

观察与分析五:如何正确对待中职生的心理特点

调查表明,约七八成的中职生“经常有或者有被忽视的感觉”。因为他们(约有八成的中职生)“很在乎或者在乎别人的评价”。他们大多数是敏感的,不仅仅来自青春期的敏感,还有对自己身份的敏感。其实他们并不弱,自有值得全社会珍惜的属于他们的特长;对于有意或无意的忽略,他们中有的人会以“出格”来反抗,更多的人则内化为一种敏感的气质。如何正确对待中职生的心理特点,需要引起家长、老师和全社会的关注。

二、本项研究的对策建议

对策建议一:在中小学普遍开展职业启蒙教育

20 世纪初以来,美国、德国、英国、瑞典、日本等国就相继在中小学推行职业指导。职业启蒙和职业教育必须关注人的一生发展,不能只关注企业发展、经济发展的功利性目标。如果我们的职业启蒙和职业教育真正能回归以人为本、以人的幸福为本,那么才能产生其应有的效应。应该将学生发展需求作为第一依据、社会需求作为第二依据,只有每一个学生得到充分发展,人力资源才能增强,人力资源强国的目标才能真正实现。

对策建议二:真正实现普职分流作用及其内化效应

高中阶段教育实现普职分流,基于两种尺度的考量。一是社会尺度,即社会发展需要在生产、服务、技术和管理第一线的高素质劳动者和初、中级专门人才;一是教育尺度,即教育改革和发展,需要结构转型,根据学生选择并按学校类型在学校教育中融入职业因素,这样做才能符合不同学生的不同成长特点,才能在育人的价值上有所提升。教育尺度被淡化的结果是,中考分流作用逐渐被异化为选拔作用,进入中职校的学生被异化为淘汰的结果。分流的内化效应不见了,人们眼里只剩下一条分割成绩优劣的分数线。

对策建议三:职业道德教育是职业指导的重中之重

职业教育的专业会随人才市场供求变化而产生冷热变化,相关专业的知识、技能含金量也会随之起落;而用人单位对人才职业道德的需求则是恒定的。这必然要求职业教育系统更重视职业道德的培养,仅仅关注专业知识、技能将是为未来培养高素质劳动者的最大障碍。

对策建议四:确立内目标、内成功是职业生涯规划的核心内容

据“财经日报市场咨询公司 IPSOS 最近对 20 个国家作的一项调查。71% 的受访中国人表示,会根据自己拥有的财产值衡量个人成功。对这一问题的全球平均值是 34%。调查的重要提醒在于,我们能不能稍微放松一下压力,从价值观上给自己一些从容”。“外成功”“外目标”是共同的,也是单一的,人人都能描述出来;而“内成功”“内目标”却是个性的,也是多样的,人与人各不相同。高度趋同的价值目标势必造成过度竞争,多样化的个性发展不见了。人当然不能没有梦想,失去梦想的人生会变得支离破碎,而最终的梦想,就是辨认和听从自己内心的声音。这就是“各得其所”,也正是职业指导的真谛,更是职业指导的价值所在。

对策建议五:家庭、学校、社会都要为每一个学生终身发展努力

本课题量化调查发现,“父母最关心你的”前三位选项是:“身体健康”“学业成绩”“将来工作”。“你最希望父母关心的”选项依次是:“身体健康”“情绪变化,内心想法”“兴趣特长”。可见除了“身体健康”之外,父母的关心同孩子希望的关心差距有多远。孩子希望做自己,而父母则将孩子作为竞争延续的载体。我们埋怨“拼爹”,却在毫无顾忌地“拼孩子”。

老师还是要以成全之道深刻领悟“教育是慢的艺术”之真谛。大多数学生的偏差是“发展中的偏差”;切不可低估学生自身所拥有自我修复的潜力。老师或保持适度钝感或加以适度点拨,才能育人无痕。兴趣,是学习的导师,“知之者不如乐之者,乐之者不如好之者”。技能型人才没有一个不勤学苦练的,使他苦不觉苦、甚至以苦为乐的,就是那个“好之”。教育不是折磨,不是遥不可及的幸福,而是当下的幸福。

我们不仅要关注社会怎么不断地向教育提要求,而且还要研究教育如何向社会提要求,这种关系背后是一种双向意义上的责任追问:社会要对教育承担什么责任、教育要对社会承担什么责任?一方面应改变“进了职业教育的门,就断了继续深造的路”现象,打通中高职教育与应用型本科和应用型硕士等高级实践人才培养的路径;另一方面应改变在职业世界,职业资格考试、公务员考试以及职称评审中普遍存在的学历歧视现象。如果能将学历要求改为同等学力要求,就可以既大大缓解军备竞赛式的高考压力,又可以给更多包括中职生在内的普通青年以公平公正的机会。

调查概述

1. 调查时间与调查工具:“2012—2013 年上海市中等职业学校学生发展状况研究”系上海市教育委员会上海学校德育决策咨询课题。按照总课题组确定方案,我们于 2013 年 6 月 25 日至 7 月 15 日在上海教育新闻网(www.shedunews.com)展开问卷调查。共设计 135 道题,包括思想品质、学习与发展能力、职业素养、身心健

康、社会环境影响五个部分。运用 SPSS 对该调查量表进行抽样信度分析,信度为 0.9721,说明问卷具有很好的信度和效度。

2. 调查对象:调查对象为上海市中等职业学校学生。由本市 30 所中等职业学校包括职校(职业高中)、中专校、技校三类学校的学生合计 5026 人参加调查(含中专校四年级学生),其中男生所占比例 58.84%,女生所占比例 41.07%。

3. 调查过程:本次调查共得到答卷 5026 份,其中有效答卷 4295 份,有效率为 85.45%;并对来自 5 所学校的 26 名学生开展质性访谈研究,通过面对面深入交谈,获取大量富有个性特征的感性(谈话录音)资料,增加了中职生如何评价自身发展的评价维度,为本次调查开辟了新的视角,对量化调查起到有效的补充作用。

调查结果与分析

一、思想品质

1. 理想信念

中职生是有“中国梦”并愿意实现“中国梦”的;关键是如何帮助中职生确立具体目标并具备必要的能力。

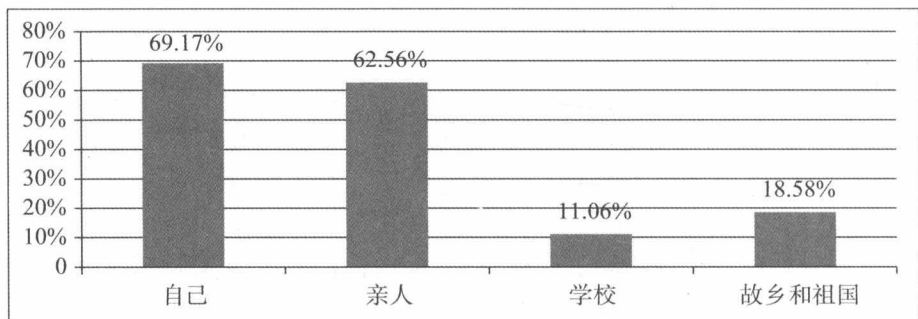
理想信念反映人们对未来的向往和追求,是个人价值观的集中体现。中职生有无理想信念,有怎样的理想信念,决定中职生发展的根本导向。中职生具有怎样的政治信念和爱国情感,他们的人生理想和价值取向如何,针对这些问题,我们进行了以下调研。

(1) 爱国情感

中职生在回答“你是否想过今后要努力做些什么为了①自己、②亲人、③学校、④故乡和祖国(可多选)”这个问题时,选择“为自己”的有 2971 人次,占 69.17%;选择“为亲人”的有 2687 人次,占 62.56%;选择“为学校”的 475 人次,占 11.06%;选择“为故乡和祖国”的 798 人次,占 18.58%。

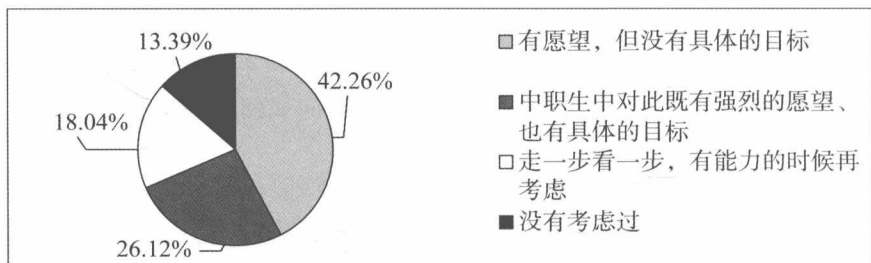
从中职生对回答这个问题选择答案的数量排序看,依次为自己、亲人、故乡和祖国、学校。这差序,反映出内外差序、亲疏差序、从形象到抽象的差序和从认识到相处的时间上的差序。一个不爱自己的人,如何能爱亲人? 一个不爱自己和亲人的人,如何能爱故乡和祖国? 一个不爱自己、亲人、故乡和祖国的人,如何能爱学校? 由此可见,这一排序不无合理因素;但从选择为自己和亲人努力的中职生达六成至七成,而选择为故乡和祖国、为学校努力的中职生仅一成至二成的结果来看,差距未免过大,胸怀和情操教育、爱国情感教育难免被指弱化或低效,有待引起学校和社会的重视。

在被问及“你是否想过今后为实现‘中国梦’做些什么?”时,中职生中对此“既



你是否想过今后要努力做些什么为了自己、亲人、学校、故乡和祖国

有强烈的愿望、也有具体的目标”的有 1122 人,占 26.12%;“有愿望,但没有具体的目标”的有 1815 人,占 42.26%;“没有考虑过”的有 575 人,占 13.39%;“走一步看一步,有能力的时候再考虑”的有 775 人,占 18.04%。其中“没有考虑过”的仅一成多,而“有愿望,但没有具体的目标”或“走一步看一步,有能力时候再考虑”的则超过半数。这说明,中职生是有“中国梦”并愿意实现“中国梦”的;但部分中职生缺乏实现“中国梦”的具体目标;关键是如何帮助中职生确立具体目标并具备必需的能力;可见爱国主义教育需要“落地”。在中职校诠释“中国梦”,就是诠释中职生个人与祖国的关系、诠释中职生理想和行动的张力。



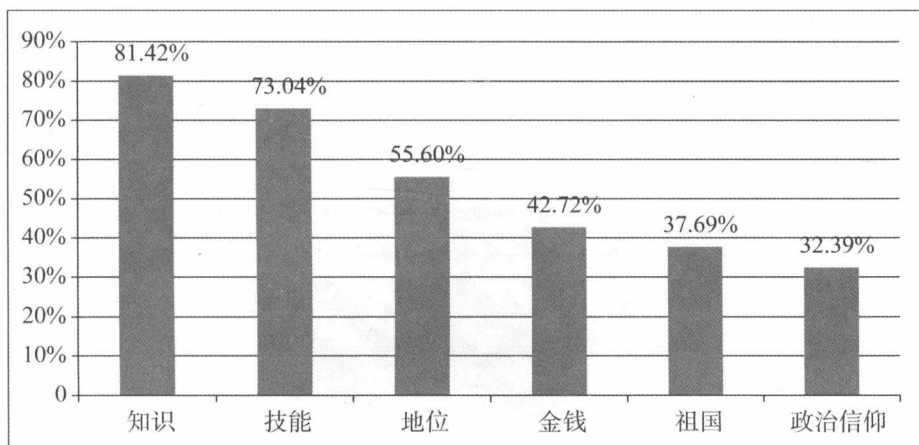
你是否想过今后为实现“中国梦”做些什么

(以占比数据高低排序)

(2) 政治信念

中职生认同“个人的前途应该与党和国家的命运相连接”这一观点的人有 1956 人,占 45.54%;“想过,认为无所谓”的有 1235 人,占 28.75%;“没想过,但今后将认真思考”的有 1096 人,占 25.52%;未选的占 1.80%。这说明,相对多数的中职生认为个人的前途应该与党和国家的命运相连接,但在这方面学校的教育指导尚有较大的提升空间。

关于“一个人的尊严与什么密切相关”的问题调查表明(此题可复选,答案为六选四),中职生中觉得“一个人的尊严与知识密切相关”的有 3497 人次,占 81.42%;觉得“与技能密切相关”的有 3137 人次,占 73.04%;觉得“与地位密切相关”的有



一个人的尊严与什么密切相关

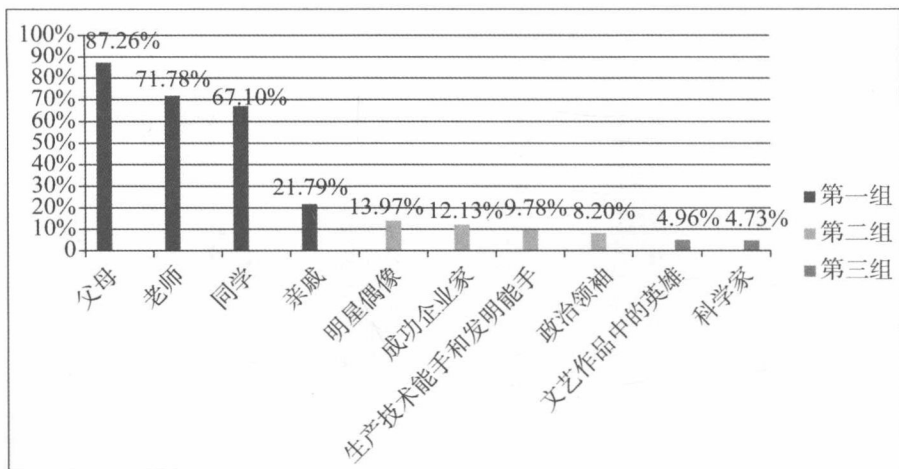
2388人次,占55.60%;觉得“与金钱密切相关”的有1835人次,占42.72%;觉得“与祖国密切相关”的有1619人次,占37.69%;觉得“与政治信仰密切相关”的有1391人次,占32.39%。这令人一则以喜,一则以忧。喜的是认同知识、技能与个人尊严的相关程度更高的中职生明显超过认同地位、金钱与个人尊严相关程度更高的中职生;忧的是他们对祖国、政治信仰与个人尊严相关程度的认同度相对偏低,相关的思想政治教育需要加强。

(3) 人生理想

中职生认为“理想对于人生来说非常重要,理想是人生的导航和动力”的有2361人,占54.97%;认为“比较重要,没有理想,人生会缺少意义”的有1599人,占37.23%;认为“不太重要,人要活得现实些”的有261人,占6.08%;认为“完全不重要,我没有什么人生理想”的有66人,占1.54%;未选的占0.18%。总体来看,绝大多数中职生在理性上认识到理想的重要性(占92.20%),说明他们有向好的情怀,但这并不意味着他们在确立自身理想和追求理想的过程中没有困境。

关于“你认为对你的成长影响最大的是谁”的问题调查表明(限选四项以内),由高往低排序,可分成三组对象。第一组对象依次是父母、老师、同学、亲戚,其中选“父母”的有3748人次,占87.26%;选“老师”的有3083人次,占71.78%;选“同学”的有2882人次,占67.10%;选“亲戚”的有936人次,占21.79%。第二组对象,依次为明星偶像、成功企业家、生产技术能手和发明能手、政治领袖,其中选“明星偶像”的有600人次,占13.97%;选“成功企业家”的有521人次,占12.13%;选“生产技术能手和发明能手”的有420人次,占9.78%;选“政治领袖”的有352人次,占8.20%;第三组依次为文艺作品中的英雄(4.96%)和科学家(4.73%)等。

由此可见,一是影响中职生成长的因素很多,但无须归罪(功)于外,影响最大的是与他们最亲近的人,其中父母和老师的影响力无可替代,如两者形成合力,其影响力则无可比拟;二是社会公众人物和媒体传播的力量同样不可小觑。曾经的



英雄主义幕落花凋,用什么去替代呢?难道是明星偶像?

(4) 价值取向

中职生认为一个人取得成功主要靠“家庭、社会关系、运气”的有 1206 人,占 28.08%;认为主要靠“自我奋斗、过硬的技能或学历”的有 3081 人,占 71.73%。这表明,中职生身上有一种可贵的正能量,大多数人相信,要靠过硬的技能或学历去赢得前途;但也应该看到,学校并非净土,仍有接近三成的人认为需要“拼爹”“靠运气”。这样一种意识,对中职生群体的损害是不容忽视的,在现时的社会背景中,中职生仍处于相对弱势地位,他们的绝大多数拼不起爹,运气也不可期待,他们需要的是公开公平的竞争。

中职生在回答“你认为成功的重要性体现在哪里”这个问题时,选择“拥有豪宅、名车、头衔、公众关注”的有 1007 人,占 23.45%;选择“发展个性、潜能、做出应有的贡献”的有 3280 人,占 76.37%。人的成功有“外成功”和“内成功”之分,选择第一种答案的其实就是选择“外成功”,选择第二种答案的其实就是选择“内成功”。“外成功”的竞争是无上限的“山外青山楼外楼”式的竞争,“内成功”则对应每一个独特的个体,没有更好只有更合适,是百花齐放式的竞相开放。可喜的是大多数中职生选择了“内成功”,选择了各尽所能、各得其所。

分析:中职生所处的年龄阶段,正处于青涩与成熟的交替期,既具有相对稳定性,又具有可塑性、发展性。中职生的理想信念离不开自身的现实境遇,离不开中职生所处的时代的、国家的发展特点,离不开学校、家庭、社会的影响。毋庸讳言,在传统人才观念和人均受教育年限不断提高的双重夹击下,中职生处于相对弱势位置;现代制造业和现代服务业在上海的勃兴,对职业教育的发展既提供机遇又构成挑战。上海社会正处于新的转型期,一方面改革开放的深化促进经济社会持续发展,人民生活水平不断提高,对于中国梦的追求变得空前自信;另一方面在一些领域道德失范,假冒伪劣、欺诈行为时有发生,腐败现象尚未得到根除,特别是拜金

主义、享乐主义、个人虚荣的增长。这些对中职生都具有不同程度的影响;但影响最大的是与他们最亲近的人,其中父母和老师的影响力无可替代,如两者形成合力,其影响力则无可比拟。

2. 健全人格

在现实生活中敏感的“他们”较易受到伤害;如果给予正确、及时的引导,他们必将会以更大的正能量来回报这个社会。

人格是在一定社会历史条件下,具体的人所具有的意识倾向性以及经常出现的较为稳定的心理特征的总和。健全的人格是每一个中职生发展的基础和保障。中职生目前的自尊自立状况如何?成长状况如何?带着这些问题,我们进行了以下调研。

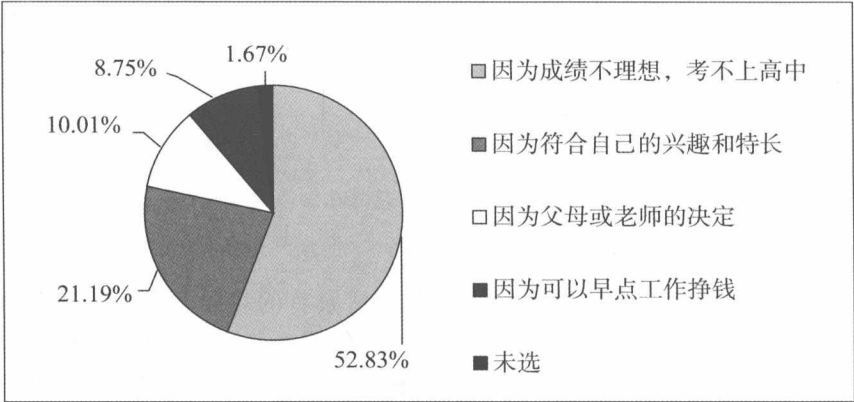
(1) 自尊

中职生在回答“你对自己中职生的身份怎么看”这个问题时,选择“总感到不如人意”的有 483 人,占 11.25%;选择“对前途不太乐观”的有 593 人,占 13.81%,选择“无所谓”的有 376 人,占 8.75%;选择“将来靠技术和劳动吃饭,心安理得”的有 1272 人,占 29.62%;选择“天生我才必有用”的有 1482 人,占 34.51%;选择其他和未选的占 2.07%。总体来看,选择“将来靠技术和劳动吃饭,心安理得”和选择“天生我才必有用”占到被调查对象的 64.13%,主流是积极的;但选择“总感到不如人意”的和选择“对前途不太乐观”的仍占到被调查对象的 25.06%,特别是将中职校一年级组和三、四年级组对同一问题分别提取数据时,有两组数据引起我们的注意。第一组数据:一年级组选择“对前途不太乐观”的占本年级组的比例为 11.20%,而三、四年级组作出同样选择的占本年级组的比例提高到 17.14%。第二组数据:一年级组选择“将来靠技术和劳动吃饭,心安理得”的占本年级组的 31.50%;而三、四年级组作出同样选择的比例下降到 26.71%。由此可见,中职生愈临近毕业,负面因素对他们的影响可能愈严重,需要引起教育工作者的重视。

(2) 自立

在回答“选择中职学校就读的主要原因是什么”的问题时,有 2269 人回答“因为成绩不理想,考不上高中”,占被调查中职生的 52.83%;有 430 人回答“因为父母或老师的决定”,占 10.01%;有 910 人回答“因为符合自己的兴趣和特长”,占 21.19%;有 376 人回答“因为可以早点工作挣钱”,占 8.75%;未选的占 1.67%。

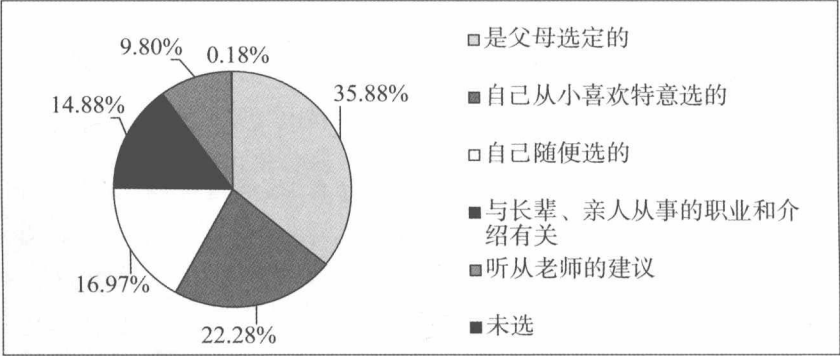
调查表明,对于多数学生来说,进入中职校还是无奈的选择,真正从自己兴趣和特长出发作出升学选择的仅二成;尽管有高中阶段教育分流的刚性比例(上海初中升高中为 55%、升中职为 45%),但如果中小学职业启蒙教育得不到普及、传统的人才观念得不到破除,升学分流可能徒具形式,既难以实现因材施教,又难以保证经济社会发展所需要的职业人才质量。



选择中职学校就读的主要原因是什么
(以占比数据高低排序)

继续升学，读高职或本科	直接就业	一边就业一边学习	出国读书	其他	未选
46.89%	17.14%	30.43%	3.14%	5.54%	1.67%

在“毕业后的打算”问题上，接受调查的中职生中有 2014 人选择“继续升学，读高职或本科”，占 46.89%；有 736 人选择“直接就业”，占 17.14%；有 1307 人选择“一边就业一边学习”，占 30.43%；有 135 人选择出国读书，占 3.14%；选择其他的占 5.54%，未选的占 1.67%。选择继续升学(含出国读书)的中职生超出五成的事实，提出了中职校的定位问题。与就业接口还是与升学接口，抑或两者并重，教育内容显然应有不同的安排。从接受调查的中职生看，他们中的多数似乎并未做好直接就业的准备。



中职生现在学习的专业是怎样选定的
(以占比数据高低排序)

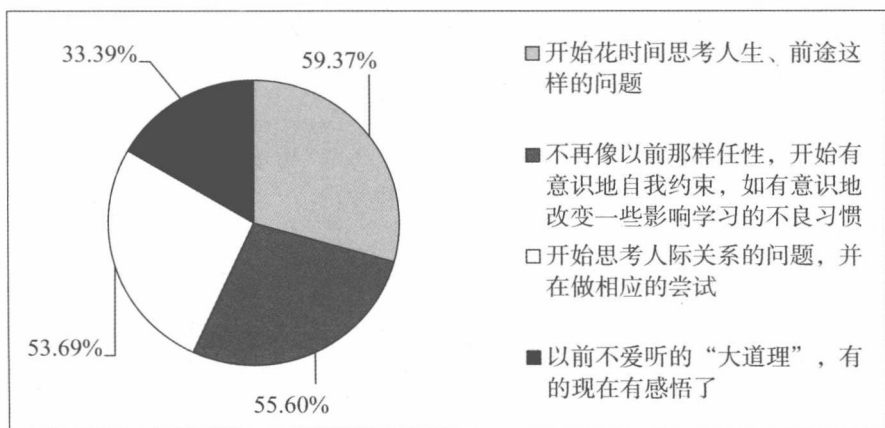
中职生现在学习的专业是怎样选定的？接受调查的中职生中有 1541 人选择“是父母选定的”，占 35.88%；有 421 人选择“听从老师的建议”，占 9.80%；有 957

人选择“自己从小喜欢特意选的”,占 22.28%;有 729 人选择“自己随便选的”,占 16.97%;有 639 人选择“与长辈、亲人从事的职业和介绍有关”,占 14.88%;未选的占 0.18%。这表明,在选择专业的问题上,中职生的自主性有所增强,但仍有 45.68%的受访中职生所选专业是因为父母的决定或老师的建议,如此这般,“去个性化”现象也就在所难免。

(3) 成长性

在“升入中职校后,你开始特别注重自己的哪些方面(可多选)”这个问题上,中职生选择“时间安排”方面的有 1825 人次,占 42.49%;选择“学习习惯”方面的有 1562 人次,占 17.63%;选择“朋友的选择”方面的有 2024 人次,占 47.12%;选择“职业技能训练”方面的有 2437 人次,占 56.74%;选择“个人修养”方面的有 2186 人次,占 50.90%;选择“发展兴趣特长”方面的有 1760 人次,占 40.98%。

由此可见,中职生的成长性明显的。他们最注重的依次为“职业技能训练”“个人修养”和“朋友的选择”,职业学校特点和新环境的作用,已开始程度不同地影响他们的主观意识,而“时间安排”和“学习习惯”在选项上排序最低,显然是中职生的弱项,值得引起有关方面重视。



与初中及以前的自己比较
(以占比数据高低排序)

与初中及以前的自己比较,中职生有 2550 人次“开始花时间思考人生、前途这样的问题”,占接受调查者的 59.37%;有 2388 人次“不再像以前那样任性,开始有意识地自我约束,如有意识地改变一些影响学习的不良习惯”,占 55.60%;有 2306 人次“开始思考人际关系的问题,并在做相应的尝试”,占 53.69%;有 1434 人次“以前不爱听的‘大道理’,有的现在有感悟了”,占 33.39%。中职生正处于从未成年人跨入成年人的年龄阶段。调查表明,他们多数都有自觉调整的意愿,变化和敏感是他们青春期的特点。

分析:由于狭隘的成才观依旧居于正统地位,鄙薄职业教育的思想仍然严重存

在,许多人进入中职校往往是“被选择”的结果,容易发生个性扭曲的状况,即一方面是个性的压抑状态;另一方面是个性的放纵现象。中职生正处于人格的成长、成熟期,每一个中职生的人格都有积极向上的一面,在学校、家庭和社会的正面因素作用下,一定能够得以健康成长;但是,在现实生活中敏感的“他们”也较易受到伤害。如果给予正确、及时的引导,他们必将会以更大的正能量来回报这个社会。

3. 公民素养

中职生的文明素质总体比较好,具有正面、积极表现的人有八成至九成。

公民素养是指公民的品质和道德,它包括公民的素质和修养,涵盖了公民道德、文化、文明和法律意识、责任意识、环境保护意识、自我约束意识等。上海中职生在公民素养方面的情况如何?针对这一问题,我们分别从传统文化认同、遵纪守法与道德规范、社会责任意识、环境保护意识等方面进行了调研。

(1) 文化认同

中职生“对中国传统文化中所倡导的‘修身、齐家、治国、平天下’的观念“非常认同”的有 1502 人,占参加调查对象的 34.97%;“比较认同”的有 2240 人,占 52.15%;“不认同”的有 244 人,占 5.68%;“不理解是什么意思,不知如何回答”的有 301 人,占 7.01%;未选的占 0.18%。可以看出,中职生对于中国传统文化中“修身、齐家、治国、平天下”的观念认同度非常高。

(2) 遵纪守法

中职生目前“能做到遵守交通规则、不乱穿马路”的有 3351 人,占参加调查对象的 78.02%;“偶尔能做到”的有 762 人,占 17.74%;“不能做到”的有 174 人,占 4.05%;未选的占 0.18%。

中职生“能做到不乱拿别人东西的”的有 3941 人,占 91.76%;“不能做到”的有 164 人,占 3.28%;“偶尔能做到”的有 182 人,占 4.24%;未选的占 0.18%。这从一个侧面说明中职生遵循纪律的水准并不低,可能在极少数人身上有不良现象发生,但在整体上并不“另类”;切不可偏概全。

(3) 文明素质

中职生目前“能做到讲文明,不骂人、不打架”的有 3184 人,占参加调查对象的 74.13%;“不能做到”的有 260 人,占 6.05%;“偶尔能做到”的有 843 人,占 19.63%;未选的占 0.18%。

中职生“能做到在公交车、图书馆等公共场合不大声说话”的有 3660 人,占 85.22%;“不能做到”的有 241 人,占 5.61%;“偶尔能做到”的有 793 人,占 18.46%;未选的占 0.18%。

中职生“能做到讲究卫生,不随地吐痰,不乱扔垃圾”的有 3603 人,占 83.89%;“不能做到”的有 180 人,占 4.19%;“偶尔能做到”的有 504 人,占 11.73%;未选的占 0.18%。

中职生“能做到爱护公共环境,不损坏公物,不破坏绿化”的有 3768 人,占

87.83%；“不能做到”的有 168 人，占 3.91%；“偶尔能做到”的有 351 人，占 8.17%；未选的占 0.18%。

上述数据表明，中职生的文明素质总体比较好，具正面、积极表现的人有八成至九成，而“讲文明，不骂人、不打架”的达成度相对略低，应引起注意。

(4) 社会美德

中职生目前“能做到见到别人丢失的物品，想办法归还失主”的有 3386 人，占参加调查对象的 78.84%；“不能做到”的有 272 人，占 2.33%；“偶尔能做到”的 629 人，占 14.64%；未选的占 0.18%。

中职生“能做到在乘车时，看到老弱病残孕会主动让座”的有 3253 人，占 75.74%；“不能做到”的有 241 人，占 5.61%；“偶尔能做到”的 793 人，占 18.46%；未选的占 0.18%。

中职生“能做到主动叫‘老师好’，对长辈尊重有礼仪”的有 3353 人，占 78.07%；“不能做到”的有 189 人，占 4.19%；“偶尔能做到”的有 753 人，占 17.53%；未选的占 0.21%。关于社会美德的要求比一般文明水准要高，中职生的比较达成度略低一点是合理的。尽管存在明显的提高空间，但目前在某些领域出现的道德失范根源，也许实难从这些普通的年轻人身上找。

社会美德	中职生行为	百分比
见到别人丢失的物品，想办法归还失主	能做到	78.84%
	不能做到	2.33%
	偶尔能做到	14.64%
	未选	0.18%
在乘车时，看到老弱病残孕会主动让座	能做到	75.74%
	不能做到	5.61%
	偶尔能做到	18.46%
	未选	0.18%
主动叫“老师好”，对长辈尊重有礼仪	能做到	78.07%
	不能做到	4.19%
	偶尔能做到	17.53%
	未选	0.21%

(5) 责任意识

“你是否有对亲友、对社会、对自己生命的责任意识？”参加调查的中职生中回答“有”的有 3420 人，占 79.63%；回答“没想过”的有 642 人，占 14.95%，回答“无所谓”的有 225 人，占 5.24%；未选的占 0.18%。