

李国珍◎著

NONGMINGONG DE
SHEHUI LIUDONG YISHI YANJIU

农民工的 社会流动意识研究

以武汉市的问卷调查与实地研究为例



人 民 出 版 社

HONGMINGONG DE
SHEHUI LIUDONG YISHI YANJIU

农民工的 社会流动意识研究

以武汉市的问卷调查与实地研究为例

李国珍◎著



人民出版社

责任编辑:武丛伟

封面设计:石笑梦

图书在版编目(CIP)数据

农民工的社会流动意识研究:以武汉市的问卷调查与实地研究为例/

李国珍 著. —北京:人民出版社,2016.7

ISBN 978-7-01-016340-6

I. ①农… II. ①李… III. ①民工-社会流动-研究-武汉市

IV. ①D422.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 132028 号

农民工的社会流动意识研究

NONGMINGONG DE SHEHUI LIUDONG YISHI YANJIU

——以武汉市的问卷调查与实地研究为例

李国珍 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 7 月第 1 版 2016 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.25

字数:226 千字

ISBN 978-7-01-016340-6 定价:48.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

目 录

导 论	1
第一节 农民工社会流动意识研究的缘由	1
一、农民工社会流动意识研究的提出	3
二、农民工社会流动意识研究关注的问题	8
第二节 相关研究文献对农民工社会流动意识研究的启发	9
一、国内外用来分析农民工社会流动的理论视角	9
二、农民工阶层研究	14
三、农民工社会流动研究	31
四、对相关文献回顾的简要评价	59
第一章 农民工社会流动意识研究的研究方法	62
第一节 农民工社会流动意识研究的研究设计	62
一、核心概念界定	62
二、农民工社会流动意识研究的变量的操作化	64
三、农民工社会流动意识的研究思路	74
四、理论假设和研究假设	85
第二节 农民工社会流动意识研究的资料收集、调查实施 以及统计方法	102
一、资料收集方法	103
二、调查对象的抽样	103

三、资料分析方法	106
第三节 农民工社会流动意识研究的重点和难点、意义及创新 ..	107
一、研究的重点和难点	107
二、研究的意义及创新	107
第二章 农民工社会流动意识	109
第一节 社会流动意识测量的有效性分析	109
第二节 农民工社会流动意识总体状况	111
一、农民工的身份认同	111
二、农民工的社会流动意愿	114
三、农民工社会流动判断	117
四、农民工社会流动路径	117
五、农民工社会流动行为取向	120
第三章 影响农民工社会流动意识的因素分析	122
第一节 农民工身份认同的影响因素	122
第二节 农民工社会流动意愿的影响因素	128
第三节 农民工社会流动判断的影响因素	133
第四节 农民工社会流动途径的影响因素	140
第五节 农民工社会流动行为取向的影响因素	149
第四章 农民工社会流动意识研究中几种理论解释的比较	155
第一节 制度理论的解释力	158
第二节 推拉理论的解释力	170
第三节 社会资本理论的解释力	178
第四节 生活世界理论的解释力	186
第五章 农民工社会流动意识研究的结论与政策建议	197

第一节 农民工社会流动意识研究的主要结论·····	197
一、农民工社会流动意识的总体状况·····	197
二、影响因素·····	198
三、理论解释力·····	198
第二节 三种类型农民工的社会流动意识·····	200
一、希望城市化的农民工·····	200
二、返乡回流的农民工·····	202
三、没有决定如何流动的农民工——身份阶层的固化·····	204
第三节 农民工社会流动意识研究的讨论·····	207
一、研究农民工主体主观视角的重要性·····	207
二、多理论视角研究农民工社会流动意识的重要性·····	208
三、值得继续进行研究的方面·····	210
第四节 农民工社会流动意识研究中的局限性和欠缺性·····	210
一、抽样上的局限性·····	211
二、研究深入性问题·····	212
三、研究者本人的限制·····	212
四、样本抽取的欠缺·····	212
第五节 农民工社会流动意识研究的建议·····	213
一、农民工流动的路径问题·····	213
二、户籍制度问题·····	214
三、推拉问题·····	214
四、资本问题·····	215
五、生活世界·····	216
参考文献 ·····	218
附录 1 农民工社会流动意识研究的调查问卷 ·····	233
附录 2 农民工社会流动意识研究的访谈提纲 ·····	250
后 记 ·····	251

导 论

第一节 农民工社会流动意识研究的缘由

20 世纪 80 年代以来,随着改革开放政策的实施,我国农村地区的农民开始向城市大规模转移,他们拥有农村户口,却在城市里从事非农产业;他们和城市居民一起工作,但不享有城市居民的各种福利。他们的身份既有别于传统意义上的农民,又有别于拥有城市户口的城市居民,国内学者把他们称呼为农民工,以区分于农民和城市居民。2013 年年初,我国的国家统计局发布了《2012 年我国农民工调查监测报告》一文,文中的数据显示,到 2012 年年末,我国共有 26261 万农民工,他们的人均月收入为 2290 元。他们广泛地参与城市里的经济建设,为我国的现代化、工业化和城市化的发展做出了不可估量的贡献。但是 1958 年 1 月通过的《中华人民共和国户口登记条例》,第一次把我国的公民分为“农业户口”和“非农业户口”两种不同户籍,两种户籍的人口在社会身份、经济福利、人口政策等方面都存在着明显的差异。从此之后,在我国形成了把居民分为农村户口和非农户口的二元社会结构体制。改革开放以后,随着农民工大规模进城,农民工和城市居民因为在多方面存在差异,所以在城市社会里形成了一种新的“二元结构”。有学者把这种居民分为农民、城市居民和农民工三种身份的社会,称为“双二元结构”或“三元社会结构”。在这种结构体制下,我国居民基本上被分成三个身份阶层,首先是拥有农村户口并从事第一产业的农民

身份阶层；其次是拥有城市户口，从事工业或服务业的城市居民身份阶层；第三个身份阶层是拥有农村户口，但是在城市里从事第二、第三产业的农民工身份阶层。在这种身份阶层的背景下，农民工的未来将会分化为三种结果：一种是从农民工身份阶层流动为城市居民身份阶层；一种是从农民工身份阶层流动为农民身份阶层；最后一种是农民工既无法流动到城市居民身份阶层，也无法流动到农民身份阶层，形成一种固化的农民工身份阶层。

现代化、工业化和城市化是一个国家从传统社会向现代社会转变所必经的道路，在这个过程中，必然伴随着的事实就是，从事农业生产的农民大批量地向城市转移，成为产业工人。我国几十年的改革开放正是这个过程的真实写照，伴随着现代化的快速前进，涌入到城市成为产业工人的农村劳动力越来越多，形成我国特有的一个人数众多的农民工身份阶层。农民工大多是农村地区的青壮年，是农村地区的精英，但是我国特有的城乡二元户籍却把他们屏蔽在城市社区的福利体制之外，形成我国城市特有的双二元体制。在这种体制下，一方面社会的发展需要成千上万的农民工参与到第二、第三产业中去，另一方面又不给农民工和城市居民一样的福利待遇，农民工的半城市化状态阻碍了我国社会的进一步发展。“一个现代的、发达的社会必须是一个流动的社会，社会中的各阶层能够自由地流动，至少应该给各个阶层一个流动的路径，才能有效地实现精英配置、完成社会的精英循环，精英互换，从而促进社会发展。”^① 如何让这些农民工能够在农民工身份阶层和市民身份阶层之间流动，让那些想流入城市的农民工真正地融入城市社会，完成他们的城市化，是我国面临的一个严重的社会问题。

自从邓小平南方谈话确立社会主义市场经济制度以来，我国进入到一个漫长的社会转型期，在政治、经济和社会领域都发生了翻天覆地的变化。国家统计局于2015年1月20日发布的2014年经济数据中指出，

① 李强：《转型期中国社会分层》，辽宁教育出版社2004年版，第30—40页。

从城乡结构看,城镇常住人口 74916 万人,乡村常住人口 61866 万人,城镇人口占总人口比重为 54.77%^①。虽然我国的统计数据表明我国的城市化率超过了 50%,但是有学者认为这个数据是建立在两亿六千万农民工基础上的半城市化,而且这种农民工的半城市化状态,影响着我国的经济发展、社会和谐、政治稳定等各个方面,是我国现代化进程中面临的一个不可回避的问题。虽然我国最近几年出台了一些政策,例如购房获户口、城乡统筹的社会保障制度、居住证制度、积分入户制度,而且 2014 年 7 月 30 日,我国国务院颁布的《关于进一步推进户籍制度改革的意见》中指出,我国将建立城乡统一的户口登记制度,建立居住证制度,健全人口信息管理制度等措施。但是这些措施的实施能不能够促进农民工向城市居民身份阶层转移,实现他们真正的城市化;或者能不能够高效率性地促进农民工向农村居民身份阶层转移,还是一个未知的状态。然而促进农民工快速和真正的流动是我国现阶段一个重要的社会问题,也是诸多关注农民工问题的专家学者共同关注的热门话题。

一、农民工社会流动意识研究的提出

由于受到城市的拉力和农村的推力影响,农民工进城打工成为了一种常态。从 20 世纪 80 年代初期小规模的人口流动,到后来上亿的大规模人口流动,农民工的流动导致了农村的衰败,村庄的空心化;同时也导致城市里交通拥挤,人满为患。如此大规模的人口流动与迁移,可以说是一个世界的奇迹。农民工的生活、工作、文化的生活状况如何?他们为什么要到城里打工?哪些因素影响了他们城市化与流动?他们会导致什么问题?我们应该如何对待这些问题?他们对城市和国家造成什么影响?等等。这些问题科学的回答,不仅关系到农村和城市社区的和谐稳定,而且关系到我国整个社会经济、政治和文化的发展。因此国内外针对这群人的迁移与流动的问题,经历了从开始的忽视到后来的重

^① <http://news.hexun.com/2015-01-20/172565514.html>。

视,最后有关农民工的研究成为了学界的一门显学,吸引了众多的研究者加入到农民工研究的洪流之中。这些学者开始从各个方面、各个角度研究农民工的问题,特别是随着我国现代化、城市化和工业化的快速发展,对劳动力的需求极度加大,学者们开始关注如何让农民工留下来,现阶段农民工的城市融入、城市化和城市适应性成为了农民工问题研究的热门。这些研究大多隐藏着一个假设,也就是每一个农民工其实都是希望城市化的。众多的学者在此前提下开始研究农民工城市化的现状,影响他们城市化的因素,以及让他们城市化的对策。这些研究当然有很多的可取之处,对农民工的城市化有很多的借鉴之处。但是我们要知道,事实上很多农民工并不是像假设那样,都是愿意城市化的。诸多的研究证明,很多农民工根本不愿意放弃自己的农村户籍以及自己的土地而城市化,因为他们觉得自己的农村户籍和土地要比城市化的收益大得多。因此建立在农民工都是想城市化的假设基础上的研究,其结论的科学与否都是值得商榷的。

同时由于我国二元户籍的存在,农民工无法在城市里落地生根,导致他们中的绝大多数人只能像钟摆一样,在城市和农村之间来回地迁移。其中有一些老一代的农民工由于年龄的增长,无法在城市里找到工作,被迫返乡回流;有一些农民工在城市里受到了一些不公的待遇,受到城市的伤害,返乡回流;还有一些农民工挣到钱后,由于留城无望,他们返乡利用自己手中的资金在农村开始创业。针对农民工返乡回流的情况,有的学者开始关注农民工的返乡回流、返乡创业等问题,他们出于关注农村社区、希望发展农村社区经济的心态,从不同方面研究农民工为什么要返乡回流;如何让这些返乡回流的农民工能够利用自己手中的金钱和城市化的经验来发展农村经济;哪些因素影响了农民工的返乡回流;等等。如果我们深入研究一下,这些研究者也是建立在自己的主观意志的基础上,他们只关注返乡的农民工,而忽视了那些正在城市里打工的农民工,其实他们中还有很多人的社会流动意愿也是返乡回流。这些只对已经返乡回流农民工进行研究,而忽视那些正在城市里打工,

其流动意愿是返乡回流的农民工的研究，其结论也是值得我们商榷的。

由上面两种研究农民工社会流动的视角我们可以看出，不管是单纯地研究农民工的城市化，还是单纯地研究农民工的返乡回流都是有问题的。首先，这两种研究视角都是建立在研究者的主观意志之上的，带有深深的价值偏导性而不可能保证研究的中立性。他们都有所预设，是从自己理论预设中进行研究，得出结论，而没有中立地从农民工主体主观的角度去收集资料，把他们的流动意愿进行分类，因此这些结论事实上存在着很多不合理、不科学的地方。其次，两个视角的研究都把农民工割裂为两个独立的部分，农民工想城市化和农民工想返乡回流。最后两个视角的研究都不可避免地出现结论的偏差，因为任何一个视角的研究都把一部分农民工排除在外，得出的结论难免出现错误。最后，正确的研究应该是对在城市里工作的农民工进行分类，针对那些愿意城市化的农民工，就研究他们的城市化；针对那些想返乡回流的农民工，就研究他们的返乡回流。笔者认为对农民工问题的研究，应该从农民工主体主观的视角出发，找出他们真实的社会流动意识。把他们的社会流动意识区分为想城市化的农民工，想返乡回流的农民工，以及还没有打算的农民工。而且应该针对不同的社会流动意愿的农民工分别来研究，只有这样才能保证我们研究结论的中立性。否则，不管城市化的对策多么有效，对那些想返乡回流的农民工来说都是没有任何作用的；同时不管返乡回流的对策多么有效，对那些想城市化的农民工来说，也是没有作用的。基于以上原因，笔者希望从农民工主体主观的基础上收集资料，然后把他们的社会流动意识进行分类，探寻到底是什么因素导致了他们现有的流动意愿，并且对这些因素进行解释。

农民工的称号从一开始就与我国的户籍制度密不可分，也就是说户籍制度是农民工问题的根由。正是由于户籍制度的存在，使得从农村蜂拥而来的劳动力成为了既区别于城市居民，又区别于农民的一个存在。他们虽然从事第二、第三产业，但是他们是农村户口，和城里的劳动者不能同工同酬，也不能享有城市劳动者的福利。除了户籍制度，还

有劳动人事制度、社会保障制度等，也是农民工问题产生的原因。农民工在这些制度面前处于绝对的弱势，他们碎片化地存在于城市社区，被甩出了主流的城市制度，不能和城市居民共享制度的福利，受到诸多不公平的对待。正是这样，许多研究者达成了这样的共识：户籍制度、劳动人事制度、社会保障制度等是农民工所有问题的共同症结所在，只有废除户籍制度，才能解决农民工的所有问题。正因为如此，制度理论成为研究农民工问题的理论视角。学者们纷纷使用制度理论的视角，呼吁取消不合理的社会制度，还农民工平等的社会地位。这些研究大多是建立在研究者的主观基础之上的，带有一定的价值倾向。然而农民工也会把自己所有的问题都会归结为是因为制度的影响而导致的吗？他们是否觉得自己要城市化，就一定要反抗现有的制度？我们知道，制度一旦制定就会有其路径依赖，会在很长时间内制约人们的思想。农民工本身就是社会的弱势群体，他们在强大的制度面前，有反抗的力量吗？他们会因为制度的不可改变而消极城市化吗？这些问题的回答，只有从农民工主体主观的基础上去收集资料，分析他们对制度的看法。基于此，笔者把制度理论中的一些因素作为自变量，在农民工主体主观的视角下，去分析农民工是否真的如研究者认为的那样，他们自己也认为制度影响了他们的社会流动意识。

农民工为什么要流动到城市，不同的研究者有不同的结论：有的人说是他们想见世面，有的人说他们是被别的农民工影响而流动到城里的，有的人说是因为他们觉得城里的收入高等。但是在所有这些原因中，绝大多数学者认为农民工进城打工的原因可以用理性选择理论中的推拉理论来解释。他们认为农民工之所以到城市里打工，是因为城市的收入高，吸引他们到城市打工；而农村收入低，外推他们离开农村到城市打工。在城市和农村共同的推拉之下，农民工纷纷涌入到城市打工。由此可见，农民工可以看作是理性人，他们进城打工是在成本和收益之间进行权衡后的一种理性行为。现在的问题是，研究者主观认为农民工进城打工就是因为推拉因素的结果，但是农民工自身会不会认为推拉因

素是他们进城打工的因素呢?鉴于此,笔者把推拉理论中的一些因素作为自变量,在农民工主体主观的视角下,分析推拉因素是否影响了农民工的社会流动意识。

为什么有的农民工自我认同为城市居民,而急切希望城市化;有的农民工自我认同为农村居民,而最终想返乡回流;还有的农民工没有明确的社会流动意识呢?学界一般把社会资本理论作为解释他们行为差异的工具,认为那些自我认同为城市居民,并急切想城市化的农民工大都是人力资本和社会资本丰富的。就是因为他们人力资本和社会资本丰富,所以能够多挣钱、得到老板的赏识、得到提拔等。而那些想返乡回流的农民工,大都是人力资本和社会资本缺乏的,他们在城市里看不到前途,只能返乡回流。这些分析从研究者主观角度来说,确实具有说服力,但是农民工自身也会这样认为吗?他们的社会流动意识真的受到社会资本和人力资本的影响吗?鉴于此,笔者决定把社会资本理论中的一些因素作为自变量来分析农民工社会流动意识产生差异的原因。

大多数人都认为农民工在城市里如果受到不公正的待遇,如歧视、打骂等,大都会形成对城市不好的印象而返乡回流。而那些想城市化的农民工大都是在城市里得到公平对待的农民工。于是众多的学者开始用生活世界理论来解释农民工的行为差异,他们认为一个人在主体间性的日常生活中习得众多的知识和经验,他们会主动将其典型化地存在自己的头脑中,形成自己的手头库存知识,然后通过自己库存知识来处理日常生活中在同样情景下的事件。农民工在城市里的经历,事实上也被农民工典型化,形成自己处理日常事务中的手头库存知识。由于制度的不公平存在,所有的农民工应该都会感受到城市对他们不公平的对待,照理说他们会对城市形成不好的认识,他们中绝大多数都不会喜欢城市而返乡回流。但是事实上并不是如此,那么生活世界的理论在农民工问题的研究中,到底有没有解释力呢?鉴于此,笔者把生活世界理论中的一些因素作为自变量,来研究这些自变量是不是真的影响农民工社会流动意识。

由以上论述我们可以发现,制度理论、推拉理论、社会资本理论以及生活世界理论是农民工研究中常见的理论视角,它们基本上成为了解释农民工行为共同的理论范式。但是这些理论到底能不能解释农民工的社会流动意识,或者哪一个理论能更好地解释农民工的社会流动意识呢?为此本书把这四种理论中的一些因素作为自变量,去研究农民工的社会流动意识。同时从主体主观的角度去收集资料,把农民工的社会流动意识进行分类研究,然后把它们作为因变量,去寻找影响农民工社会流动意识的因素。

二、农民工社会流动意识研究关注的问题

针对我国社会存在农民、农民工和城市居民三种社会身份的状况,本研究认为,如下一些问题需要加以解决,也是本研究关注的重点问题。

首先,农民工有什么样的社会流动意识,即他们自己对未来的打算是什么样子的?他们是不是都愿意城市化?还是有人想城市化,有人想返乡回流,有人没有打算?如果这个问题不解决,那么笼统地讨论农民工的城市化,对那些将来只想返乡回流的农民工谈城市化;或者笼统地研究农民工的返乡回流,对那些想城市化的农民工谈返乡回流,都没有任何研究意义。

其次,农民工的社会流动意识是由什么因素决定的?研究农民工的流动意识,我们可以知道他们对未来的想法。研究他们为什么会有这种想法,可以知道哪些因素影响了他们的想法,才能针对不同的农民工采取不同的政策和对策,让那些想城市化的农民工真正地城市化;让那些想返乡回流的农民工高效率地为农村社会的发展服务。

最后,理论上如何解释和回应农民工的社会流动意识?如何从理论上解释影响农民工社会流动意识的因素?什么理论可以解释或者如何解释农民工的社会流动意识?

第二节 相关研究文献对农民工社会流动意识研究的启发

自从 20 世纪 80 年代我国实现改革开放以来,广大农民开始向城市涌入,当时的城市社会把他们看作是社会治安不好的始作俑者,把他们看作是和城市居民竞争工作岗位的人,批评他们挤占了城市有限的社会资源等,对他们大多采取歧视和排斥的态度。然而随着我国改革开放和现代化的不断发展,城市需要大批的劳动力以推动工业化建设,人们开始慢慢地接纳了他们。这些涌入到城市里的劳动力,既不同于城市居民,也不同于农民,该如何称谓他们,成了学界的一个争论点。而 2006 年国务院颁布《国务院关于解决农民工问题的若干意见》^① 文件中,国务院负责人使用农民工一词来称谓这些涌入到城市里的劳动力,并解释了为什么要使用农民工称谓,从此我国学界统一把他们称为农民工。不管该称谓如何变化,21 世纪初以来对农民工的研究涉及的学科越来越广泛,研究的内容越来越多,研究深度不断加强,成为各学科研究的显学,而且未来将继续深入下去。

一、国内外用来分析农民工社会流动的理论视角

1. 建立在整体主义立场上的制度解释或结构解释。

(1) 刘易斯的二元经济结构。1954 年,刘易斯在《曼彻斯特学报》上发表《劳动力无限供给下的经济发展》一文^②,提出劳动力流动的第一个理论模式。他认为,只要城市的工资水平高于乡村的收入,那么农民就愿意离开土地,并迁移到城市里工作。

用二元经济结构解释农民工社会流动的研究非常多,这些研究一般都是探讨二元结构体制如何约制农民工流动,以及如何消除这些障

① http://www.gov.cn/jrzq/2006-03/27/content_237644.htm.

② 参见【英】刘易斯:《二元经济论》,北京经济学院出版社 1989 年版,第 1—44 页。

碍，建立一种能够让农民工在三种身份阶层中自由流动的机制。例如，孙立平探讨了在“市场主导型二元结构”与原有的“行政主导型二元结构”相结合的制度环境下，农民工的流动如何受到社会结构的影响，以及如何让农民工实现自由的流动^①。李强、胡宝荣指出，只有进行户籍制度的改革，破除二元社会结构，才能促进农民工实现真正的市民化^②。符平、唐有财、江立华指出，农民工在城市社会中处于一种职业分割的状态，这种分割状态影响了他们的向上流动^③。闫伯汉指出，我国当前相对严格的准入制度是农民工城市融入的制度障碍，他们长期被制度排斥，导致他们城市化信心不足^④。

(2) 新制度主义学派。持这种观点的学者大都认为，中国计划经济体制下形成的城乡隔离的户籍制度以及相应的生活保障制度是影响农民工社会流动的最主要的原因。随着户籍制度的松动，到2014年7月30日户籍制度的取消，利用户籍制度视角研究农民工社会流动的文章开始从农民工主体角度出发，研究农业户口对他们社会流动的影响，得出由于附着在农业户口上的宅基地福利、责任田福利以及农补福利，影响农民工的城市化。例如，李若建就利用1956年和1989年中国两次农村劳动力外流的社会背景，提出应该从结构性因素的角度来解释农民工涌入城市打工的现象^⑤。蔡昉的研究指出，制度影响了农村劳动力向城市转移的决策，他把这个决策过程分为两个阶段：第一个阶段是农村劳

① 参见孙立平：《城乡之间的“新二元结构”与农民工的流动》，载李培林主编《农民工——中国进城农民工的经济社会分析》，社科文献出版社2003年版，第152—155页。

② 参见李强、胡宝荣：《户籍制度改革与农民工市民化的路径》，《社会学评论》2013年第1期。

③ 参见符平、唐有财、江立华：《农民工的职业分割与向上流动》，《中国人口科学》2012年第6期。

④ 参见闫伯汉：《制度排斥、社会距离与农民工社会融入》，《北京社会科学》2015年第5期。

⑤ 参见李若建：《中国农村劳动力外流的结构性因素》，《社会学研究》1991年第5期。

动力向城市转移,成为农民工的过程,第二个阶段就是农民工在城市定居的过程。他指出,传统的牺牲农业以发展重工业的发展战略和户籍制度限制了农民工向城市转移;随着户籍制度的改革,虽然放松了对劳动力转移到城市里工作的控制,但是由于我国正处于转型期,制度障碍对劳动力自由流动的障碍依然存在^①。秦阿琳认为,制度阻碍了农民工的城市化,使得农民工的“流动”与“移民”不同步,而要达到两者的同步,必须要在制度上向“移民”的群体政治转型^②。吴晓刚、张卓妮指出,农民工因为户口和职业的隔离导致农民工的收入与城市居民的收入差距越拉越大^③。亓昕指出,制度导致的二元结构传统导致了欠薪的高发^④。辜胜阻、李睿、曹誉波研究后指出,要从户籍制度改革和推进人口管理创新的二维路径才能有效地推动农民工的城市化和市民化^⑤。

2. 建立在经济学基础上的“经济人”的理性选择理论。

理性选择理论最早建立在“经济人”基础之上,来说明人类行为是在成本和收益之间权衡的结果,随着理性选择理论的发展,收益慢慢地从物质收益扩大到精神的、社会的、组织的、宗教的收益,而且从即时收益扩大到将来的收益等,这样理性选择理论认为,自己追求的任何收益只要高于成本,那么人们就会从事该行为。

以往用理性选择理论研究农民工社会流动的文章主要涉及如下几个方面:

(1) 拉文斯坦的“推—拉”理论。1880年,英国的人口学家拉文斯坦(E. Ravenstien)发表了题为《人口迁移之规律》的论文。在论文

① 参见蔡昉:《劳动力迁移的两个过程及其制度障碍》,《社会学研究》2001年第4期。

② 参见秦阿琳:《从“流动政治”到“移民政治”——农民工城市融入的代际变迁》,《中国青年研究》2013年第8期。

③ 参见吴晓刚、张卓妮:《户口、职业隔离与中国城镇的收入不平等》,《中国社会科学》2014年第6期。

④ 参见亓昕:《建筑业欠薪机制的形成与再生产分析》,《社会学研究》2013年第5期。

⑤ 参见辜胜阻、李睿、曹誉波:《中国农民工市民化的二维路径选择——以户籍改革为视角》,《中国人口科学》2014年第5期。