



中国政法大学国际法文库

THE SERIES OF INTERNATIONAL LAW
CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

总 主 编◇黄 进

执行总主编◇孔庆江



*A Study On The Arbitral Jurisprudence
In International Investment Arbitration*

国际投资仲裁中的 裁判法理研究

丁 夏◇著



中国政法大学出版社

国际投资仲裁中的 裁判法理研究

*A Study On The Arbitral Jurisprudence
In International Investment Arbitration*

丁 夏◇著



中国政法大学出版社

2016 · 北京

声 明

1. 版权所有，侵权必究。
2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（C I P）数据

国际投资仲裁中的裁判法理研究/丁夏著. —北京：中国政法大学出版社，2016.9
ISBN 978-7-5620-6966-9

I. ①国… II. ①丁… III. ①国际投资法学—研究IV. ①D996.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第213769号

出 版 者	中国政法大学出版社
地 址	北京市海淀区西土城路 25 号
邮寄地址	北京 100088 信箱 8034 分箱 邮编 100088
网 址	http://www.cuplpress.com (网络实名：中国政法大学出版社)
电 话	010-58908524 (编辑部) 58908334 (邮购部)
承 印	固安华明印业有限公司
开 本	720mm × 960mm 1/16
印 张	19.75
字 数	365 千字
版 次	2016 年 9 月第 1 版
印 次	2016 年 9 月第 1 次印刷
定 价	59.00 元

总序

进入21世纪以来,和平发展已经成为国际社会的主流和共识。各国政府认识到,基于和平共处的合作与发展是国家间关系的理想状态。尽管国际关系中依然存在各种矛盾和冲突,但是,在和而不同、求同存异的基础上解决国际争端,和衷共济地建设和谐世界符合各国人民的根本利益。而国际法在建设和谐世界,实现全球法治和治理方面无疑具有无可替代的作用。

中国的建设和发展同样需要这种和平共处的国际环境。不过,随着中国国力的增长和国际局势的演变,中国须直面的重大国际性法律问题与日俱增、且愈益复杂:从领土争端到海洋权益纠纷,从国际贸易摩擦到民商事法律冲突,从应对全球气候变化到资源争夺,从打击恐怖主义和国际犯罪到海外中国公民及企业权益的保护……这些超越国界的法律问题,无一不关乎中国的重大利益,也无一不需要中国国际法学者予以关注、思考和回应。

正是基于这一背景,在我的倡议下,经过中国政法大学国际法学院和中国政法大学出版社的共同努力,“中国政法大学国际法文库”得以破茧而出。值此“文库”面世之际,我在欣喜之余,感到有必要谈谈对国际法学界同仁和“国际法文库”的殷切希望。鞭策之言,不足以为弁首也。

中国政法大学拥有世界上最大的法学家集团,其法学研究与教育在我国乃至国际上均享有盛誉。作为这个法学家集团的一部分,中国政法大学国际法学人的规模和研究能力也一直为各方所关注和重视。不过,我们应该有更广阔的国际视野和历史责任感,不能固步自封,或者对过往取得的成绩沾沾自喜。坦率地讲,无论是与西方发达国家的国际法研究水准相比,还是与我国国际法同行的最高研究水平相比,我们仍然存在不小的差距。这主要表现在两个方面:第一,在面对重大、突发的国际法理论与实践问题时,鲜有我校国际法学者发出的声音、阐释的观点或者发表的著述;第二,与国内其他一流法学院校相比,我们在国际法研究方面的优势并不明显。现有的地位,在很大程度上是依靠规模而不是质量上的优势获得的。

因此,我希望中国政法大学从事国际法研究的各位同仁能对此有清醒的认

识, 并产生忧患意识和危机意识, 自觉抵御浮华的社会风气和浮躁的学术氛围, 沉下心来做学问, 以科学的精神和理性的态度关注当代中国面对的重大国际法理论与实践问题, 产出高质量、高水平并经得起历史检验的学术成果。“板凳须坐十年冷, 文章不写半句空”。以此与各位共勉!

基于上述认识, 我希望“中国政法大学国际法文库”能够成为激励中国政法大学内外国际法学界同仁潜心研究的助推器; 成为集中展示具有高水平 and 原创力的中国国际法学术作品的窗口; 成为稳定而持续地推出国内高层次国际法理论成果的平台。欲达此目的, 确保“文库”作品的质量是重中之重。

“中国政法大学国际法文库”应该以“开放性”为宗旨、以“精品化”为内涵。第一, “开放性”是中国政法大学的办学理念之一, 也是“文库”的首要宗旨。这里所谓的“开放性”, 其一是指“文库”收录的著述以“宏观国际法”为范畴, 凡属对国际公法、国际私法、国际经济法, 以及涉外性、跨国性法律问题进行研究的优秀成果, 均可收录其中; 其二是“文库”收录的作品, 应当囊括校内外和国内外国际法学者的精品力作, 凡达到国内一流或国际领先的高水平的国际法著述, 均在收录之列。在我看来, 坚持“开放性”宗旨, 是对“文库”范围的合理及必要的拓展, 这不仅表明它海纳百川、百家争鸣的胸怀, 更是它走“精品化”路线的前提与基础。

第二, “文库”以“精品化”为内涵与品质要求。所谓精品化, 是指“文库”收录的作品应该是精品, 只能是精品, 必须是精品。为达此目的, “文库”要建立严格的申请和遴选制度, 对申请文稿进行匿名评审, 并以学术水平为评审的唯一标准。“文库”编委会应当适时召开会议, 总结实际工作中的经验和教训, 不断完善作品的遴选程序和办法, 使“文库”出版的作品确实能够代表我国国际法学术研究的最新和最高水准。

我认为, 只有秉持“开放性”与“精品化”的出版理念, 坚持严格的遴选程序与标准, “中国政法大学国际法文库”才能获得持久的生命力。同时, 我相信, 经过一段时间的积淀, “中国政法大学国际法文库”必将成为法大乃至中国国际法研究的一个公认的学术品牌, 并为构建具有“中国特色、中国风格、中国气派”的高水平国际法理论体系做出自己的贡献。

是谓序。

黄 进

2012 年 12 月 12 日于北京

内容摘要

本书论及的国际投资仲裁中裁判法理,是为应对当前国际投资法律体系全球化背景下国际投资法律体系多边化进程受阻以及国际投资仲裁裁决结果不一致而建构的论证线索。为促进国际投资法律体系朝着确定性、可预见性的方向健康发展,国际投资仲裁中裁判法理研究应运而生。

国际投资仲裁中的裁判法理,是指正在形成并实际存在于国际投资仲裁中一以贯之的法律理性,它是正在形成并实际存在于国际投资仲裁既定裁决中的那些具有参考价值的法律依据和法律标准的集合。本书以国际投资仲裁中裁判法理之生成为论题,在厘清论题背景与界定裁判法理的基础上,就裁判法理生成的前提(仲裁员独立性和公正性)、载体(优良裁决)、裁判法理的样态(程序性和实体性的裁判法理)以及实现(裁判法理的体系化)进行深入探讨,明确裁判法理的生成可表述为**“确保仲裁员的独立性和公正性→遵照合理裁决原则初步筛选→归纳法律标准→筛选并解释最优标准→提炼优良裁决”**这一动态过程。

本书包含导论、本论(主文)和尾论三大部分。

导论对论文的研究背景与研究框架作出说明,包括论文的选题、对现有研究的突破、具体的论证逻辑等。

本论共五章。第一章引出论题背景与裁判法理的界定。该章指出,面对当前日益严重的国际投资法律体系的“合法性危机”,国际投资仲裁中裁判法理生成之研究呼之欲出。研究国际投资仲裁中裁判法理的生成,应重点关注正在形成并实际存在于既定裁决中具有参考价值的法律标准。第二章至第四章具体论证并析出观点。该部分结合国际投资仲裁中裁判法理生成的前提、载体以及裁判法理的样态,从应然和实然两个层面,分析裁判法理的生成过程:应然层面,在确保仲裁员公正性和独立性前提下,通过类比“确定性判例”的方法,以“合理裁决原则”为逻辑起点,国际投资仲裁中裁判法理的生成步骤有三个:一是以专门委员会作出的撤销裁决反向推导,抽象出“合理裁决原则”,适用该原则初步筛选既定裁决,排除瑕疵裁决;二是通过类比“确定性判例”的方法,在同类型法律关系范围内,从一系列裁决中抽象归纳法律标准并从中筛选最优标准;三是提

炼优良裁决,即在同一类型程序性或实体性议题范围内,筛选的法律标准项下,涵盖的相关裁决可被认为是优良裁决。实然层面,通过一系列实证分析得出结论:在质疑仲裁员资格这一议题范围内总结程序性裁判法理,“合理怀疑”可被视为最优法律标准;在根本安全例外条款这一议题范围内归纳实体性裁判法理,“单向印证”乃最优法律标准。第五章是观点的延伸应用与展望。基于第一章提出的论题背景和第二章至第四章所展示的裁判法理之生成过程,主要检视裁判法理实现(裁判法理体系化)之可能性,以及实现裁判法理体系化须进行的制度设计,以期对未来中国进一步参与国际投资仲裁实践提供参考。

尾论用三组论证线索,即由“归纳法律标准”及“提炼优良裁决”、由“确保仲裁员的独立性和公正性”及“提炼优良裁决”、由“构建多边法律解释机构以归纳并解释法律标准”及“设立上诉机制使优良裁决具有法律效力”,对全文作出总结,指出裁判法理的生成与发展中值得进一步探索的其他问题。

缩略语表 (Abbreviations)

序号	简称	英文全称	中文译名
1	BITs	Bilateral Investment Treaties	双边投资协定
2	CERD	United Nations Commission on the Elimination of Racial Discrimination	联合国消除种族歧视委员会
3	GATT	General Agreement on Tariffs and Trade	《关税和贸易总协定》
4	IBA Guideline	International Bar Association Guidelines on Conflict of Interest	《国际律师协会国际仲裁中利益冲突指南》
5	ICC	International Chamber of Commerce	国际商会
6	ICJ Statute	Statute of the International Court of Justice	《国际法院规约》
7	ICSID	International Center for the Settlement of Investment Disputes	国际投资争端解决中心
8	ICSID Convention	Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States	《解决国家与他国国民间投资争端公约》
9	ICSID Arbitration Rules	ICSID Rules of Procedure for Arbitration Proceedings Arbitration Rules	《解决投资争端国际中心仲裁规则》
10	IAs	International Investment Agreements	国际投资协定
11	MAI	Multilateral Agreement on Investment	《多边投资协定》
12	NAFTA	North American Free Trade Agreement	《北美自由贸易协定》
13	NGOs	Non – Governmental Organizations	非政府组织

续表

序号	简称	英文全称	中文译名
14	OECD	Organization for Economic Co - operation and Development	经济合作与发展组织（经合组织）
15	SCC	Stockholm Chamber of Commerce	斯德哥尔摩商会
16	UNCITRAL	United Nations Commission on International Trade Law	联合国国际贸易法委员会
17	UNCITRAL Arbitration Rules	Arbitration Rules of the United Nations Commission on International Trade Law	《联合国国际贸易法委员会仲裁规则》
18	UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development	联合国贸易和发展会议
19	WTO	World Trade Organization	世界贸易组织

案例表 (Table of Cases)

一、常设国际法院与国际法院的案件

[1] Application for Review of Judgment No. 158 of the United Nations Administrative Tribunal, I. C. J. Reports 1973.

[2] Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Croatia v. Serbia), Preliminary Objections, I. C. J. Reports 2008.

[3] Arbitral Award Made by the King of Spain on 23 December 1906 (Honduras v. Nicaragua), I. C. J. Reports 1960.

[4] Arbitral Award of 31 July 1989 (Guinea - Bissau v. Senegal), I. C. J. Reports 1991.

[5] Case Concerning the Gabčíkovo - Nagymaros Project (Hungary v. Slovakia), I. C. J. Reports 2004.

[6] Elettronica Sicula S. p. A. (ELSI) (United States of America v. Italy), I. C. J. Reports 1989.

[7] Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria (Cameroon v. Nigeria; Equatorial Guinea Intervening), I. C. J. Reports 2002.

[8] Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Proceedings, Order of 30 January 2004, I. C. J. Reports 2004.

[9] Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America), I. C. J. Reports 1986.

[10] Oil Platforms (Islamic Republic of Iran v. United States of America), I. C. J. Reports 2003.

[11] Russian Claim for Interest on Indemnities (Russia v. Turkey), PCA 1912.

二、国际仲裁案件

(一) ICSID

[1] Abaclat and Others v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/07/5.

[2] ADC Affiliate Ltd. and ADC & ADMC Management Ltd. v. Republic of Hungary, ICSID Case No. ARB/03/16.

[3] Alpha Projectholding GmbH v. Ukraine, ICSID Case No. ARB/07/16.

[4] Amco Asia Corporation, Pan American Development Ltd. and PT Amco Indonesia v. Republic of Indonesia, ICSID Case No. ARB/81/1.

[5] Ansung Housing Co. Ltd. v. People's Republic of China, ICSID Case No. ARB/14/25.

[6] Azurix Corp. v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/01/12.

[7] Bayindir Insaat Turizm Ticaret Ve Sanayi A. S. v. Islamic Republic of Pakistan, ICSID Case No. ARB/03/29.

[8] Brandes Investment Partners, LP v. Bolivarian Republic of Venezuela, ICSID Case No. ARB/08/3.

[9] Carnegie Minerals (Gambia) Ltd. v. Republic of Gambia, ICSID Case No. ARB/09/19.

[10] CDC Group plc v. Republic of Seychelles, ICSID Case No. ARB/02/14.

[11] CEMEX Caracas Investments B. V. and CEMEX Caracas II Investments B. V. v. Bolivarian Republic of Venezuela, ICSID Case No. ARB/08/15.

[12] Churchill Mining PLC and Planet Mining Pty Ltd. v. Republic of Indonesia, ICSID Case No. ARB/12/14 and 12/40.

[13] CMS Gas Transmission Co. v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/01/8.

[14] Compañía de Aguas del Aconquija S. A. and Vivendi Universal S. A. v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/97/3.

[15] Continental Casualty Co. v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/03/9.

[15] Duke Energy Electroquil Partners and Electroquil S. A. v. Republic of Ecuador, ICSID Case No. ARB/04/19.

[16] EDF International S. A. , SAUR International S. A. and León Participaciones Argentinas S. A. v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/03/23.

[17] Ekran Berhad v. People's Republic of China, ICSID Case No. ARB/11/15.

[18] Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide v. Republic of the Philippines, ICSID Case No. ARB/03/25.

[19] Global Trading Resource Co. and Globex International Inc. v. Ukraine, IC-

SID Case No. ARB/09/11.

[20] Hrvatska Elektroprivreda d. d. v. Republic of Slovenia, ICSID Case No. ARB/05/24.

[21] ICS Inspection and Control Services Ltd. (UK) v. Republic of Argentina, PCA Case No. AA359.

[22] Impregilo S. p. A. v. Republic of Argentina, ICSID Case No. ARB/07/17.

[23] Joseph C. Lemire v. Ukraine, ICSID Case No. ARB/06/18.

[24] Kılıç İnşaat İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi v. Turkmenistan, ICSID Case No. ARB/10/1.

[25] Klöckner Industrie – Anlagen GmbH and others v. United Republic of Cameroon and Société Camerounaise des Engrais, ICSID Case No. ARB/81/2.

[26] KT Asia Investment Group v. Republic of Kazakhstan, ICSID Case No. ARB/09/8.

[27] LG&E Energy Corp. , LG&E Capital Co. v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/02/1.

[28] Libananco Holding Co. Ltd. v. Republic of Turkey, ICSID Case No. ARB/06/8.

[29] Loewen Group Inc. and Raymond L. Loewen v. United States, ICSID Case No. ARB AF / 98 / 3.

[30] Maritime International Nominees Establishment v. Republic of Guinea, ICSID Case No. ARB/84/4.

[31] Marvin Roy Feldman Karpa v. United Mexican States, ICSID Case No. ARB (AF) /99/1.

[32] Metalpar S. A. and Buen Aire S. A. v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/03/5.

[33] Metal – Tech Ltd. v. Republic of Uzbekistan, ICSID Case No. ARB/10/3.

[34] Mondev International Ltd. v. United State of America, ICSID Case No. ARB (AF) /99/2.

[35] Mr. Franck Charles Arif v. Republic of Moldavia, ICSID Case No. ARB/11/23.

[36] Mr. Patrick Mitchell v. Democratic Republic of Congo, ICSID Case No. ARB/99/7.

[37] National Grid PLC v. Republic of Argentina, Case No. UN 7949.

[38] Nations Energy Corporation, Electric Machinery Enterprises Inc. , Jaime Jurado v. Republic of Panama, ICSID Case No. ARB/06/19.

[39] Noble Energy Inc. and Machala Power Cia. Ltd. v. Republic of Ecuador and Consejo Nacional de Electricidad, ICSID Case No. ARB/05/12.

[40] Nova Scotia Power Incorporated v. Bolivarian Republic of Venezuela, ICSID Case No. ARB (AF) /11/1.

[41] Occidental Exploration and Production Company v. Republic of Ecuador, LCIA Case No. UN3467.

[42] OPIC Karimum Corporation v. Bolivar Republic of Venezuela, ICSID Case No. ARB/10/14.

[43] Participaciones Inversiones Portuarias SARL v. Gabonese Republic, ICSID Case No. ARB/08/17.

[44] Ping An Life Insurance Company of China Ltd. and Ping An Insurance Company of China Ltd. v. Kingdom of Belgium. ICSID Case No. ARB/12/29.

[45] Rachel S. Greenberg et al. v. Grenada, ICSID Case No. ARB/10/6.

[46] Rompetrol Group N. V. v. Romania, ICSID Case No. ARB/06/3.

[47] S&T Oil Equipment and Machinery Ltd. v. Romania, ICSID Case No. ARB/07/13.

[48] Saba Fakes v. Republic of Turkey, ICSID Case No. ARB/07/20.

[49] Saipem S. P. A. v. People's Republic of Bangladesh, ICSID Case No. ARB/05/7.

[50] SAUR International S. A. v. Republic of Argentina, ICSID Case No. ARB/04/4.

[51] Sempra Energy International v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/02/16.

[52] Señor Tza Yap Shum v. Republic of Peru, ICSID Case No. ARB/07/6.

[53] SGS Société Generale de Surveillance S. A. v. Islamic Republic of Pakistan, ICSID Case No. ARB/01/13.

[54] Siemens A. G. v. Republic of Argentina, ICSID Case No. ARB/02/18.

[55] Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S. A. and Interagua Servicios Integrales de Agua S. A. v. Republic of Argentina, ICSID Case No. ARB/03/17.

[56] Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S. A. and Vivendi Universal S. A. v. Republic of Argentina, ICSID Case No. ARB/03/19.

[57] Tanzania Electric Supply Company Ltd. v. Independent Power Tanzania Ltd. , ICSID Case No. ARB/98/8.

[58] Técnicas Medioambientales Tecmed S. A. v. United Mexican States, ICSID Case No. ARB (AF) /00/2.

[59] Tidewater Inc. and Others v. Bolivarian Republic of Venezuela, ICSID Case No. ARB/10/5.

[60] Togo Electricité and GDF – Suez Energie Services v. Republic of Togo, ICSID Case No. ARB/06/07.

[61] Trans – Global Petroleum Inc. v. Hashemite Kingdom of Jordan, ICSID Case No. ARB/07/25.

[62] Universal Compression v. Bolivar Republic of Venezuela, ICSID Case No. ARB/10/9.

[63] Urbaser S. A. and Consorcio de Aguas Bilbao Biskaia, Bilbao Biskaia Ur Partzuergoa v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/07/26.

[64] Vanessa Ventures Ltd. v. Bolivar Republic of Venezuela, ICSID Case No. ARB (AF) /04/6.

[65] Vito G. Gallo v. The Government of Canada, UNCITRAL, PCA Case No. 55798.

[66] Waste Management Inc. v. United Mexican States, ICSID Case No. ARB (AF) /98/2.

[67] Wena Hotels Ltd. v. Arab Republic of Egypt, ICSID Case No. ARB/98/4.

[68] Zhinvali Development Ltd. v. Republic of Georgia, ICSID Case No. ARB/00/1.

(二) UNCITRAL

[1] AWG Group Ltd. v. Argentine Republic, UNCITRAL.

[2] Canfor Corporation v. United States of America; Terminal Forest Products Ltd. v. United States of America, UNCITRAL.

[3] Glamis Gold Ltd. v. United States of America, UNCITRAL.

[4] Grand River Enterprises Six Nations Ltd. , et al. v. United States of America, UNCITRAL.

[5] Methanex Corp. v. United States of America, UNCITRAL.

[6] Pope & Talbot Inc. v. The Government of Canada, UNCITRAL.

[7] S. D. Myers Inc. v. The Government of Canada, UNCITRAL.

[8] Vito G. Gallo v. The Government of Canada, UNCITRAL, PCA Case No. 55798.

(三) 其他

[1] Challenge Decision of 11 January 1995, Vol. XXII YBCA (1997), 227.

[2] Challenge Decision of 15 April 1993, Vol. XXII YBCA (1997), 222.

三、其他国际法案件

[1] Islamic Republic of Iran and United States of America Claims Tribunal (Iran - United States Claims Tribunal, IUSCT).

[2] Applications Nos. 5888/79 and 8589/79, Lars Bramelid and Anne Marie Malmström v. Sweden, Report on the European Commission of Human Rights of 12 December 1983.

[3] Case Le Compte, Van Leuven and De Meyere, Report on the European Commission of Human Rights of 23 June 1981.

四、国内案件

[1] [AUS] BHP Billiton Ltd. v. Oil Basins Ltd., 2006 VS Ct 402.

[2] [FRA] Consorts Ury c. S. A. Galeries Lafayette [30].

[3] [FRA] Soc. Forges et Ateliers de Commentry Oissel v. Soc. Hydrocarbon Engineering, Cour. De Cass. (2e ch. Civ.), Feb. 20, 1974.

[4] [UK] 22 VINER'S ABRIDGEMENT 458 (1745).

[5] [UK] ATT & T v. Saudi Cable, (2000) 1 Lloyd's Rep. 22.

[6] [UK] Locabail (U. K.) Ltd. v. Bayfield Properties Ltd., High Court, [2000] Q. B..

[7] [UK] Porter v. Magill [2001] UKHL 67, [2002] 2 AC 357, Disqualification of Counsel Decision of 14 January 2010.

[8] [UK] R. v. Sussex Justices, ex parte McCarthy [1924] 1 K. B. 256.

[9] [UK] Re the Owners of the Steamship 'Catalina' and Others and the Owners of Motor Vessel 'Norma' (1938) 61 Lloyd's Rep. 360.

[10] [UK] Y. B. 9 Henry 6, p. 66 b (1431).

[11] [US] Alcan Aluminum Corp. v. United States. 165 F.3D 898 (United States Court of Appeals for the Federal Circuit 1999).

[12] [US] Commonwealth Coatings Corp. v. Continental Casualty Co., 393 US

145, 149 (1968).

[13] [US] In the Matter of the Arbitration between Astoria Medical Group and Health Ins. Plan of Greater New York, 182 N. E. 2d 85, 87 – 88 (N. Y. 1962).

[14] [US] Johnson v. Jahncke Services Inc. , 147 So. 2d 247, 248 (La. Ct. App. 1962).

[15] [US] Merit Ins Co. v. Leatherby Ins. Co. , 714 F 2d 673 (7th cir 1983).

[16] [US] Tembec Inc. , Tembec Investments Inc. and Tembec Industries Inc. v. The United States of America, District Court for the District of Columbia, No. 05 – 2345 (RMC), Undated Order of 2006.

目 录

总 序	(1)
内容摘要	(3)
缩略语表	(5)
案例表	(7)

导 论 / 1

一、问题的源起	(1)
二、问题的研究现状	(2)
三、改变现状的资源	(4)
四、问题的研究规划	(5)

第一章 国际投资仲裁中裁判法理概述 / 14

第一节 国际投资仲裁中裁判法理生成的背景	(14)
一、国际投资仲裁中裁判法理生成之溯源	(14)
二、国际投资仲裁中裁判法理生成之可能	(17)
第二节 国际投资仲裁中裁判法理的界定	(19)
一、国际投资仲裁中裁判法理之源起	(19)
二、国际投资仲裁中裁判法理的内涵	(20)
第三节 国际投资仲裁中裁判法理的渊源	(20)
一、国际投资法实体规则和国际投资仲裁程序规则	(20)
二、国际投资仲裁中的既定裁决	(22)
本章小结	(24)