

錢注杜詩研究

李爽著



錢注杜詩研究

李爽著



图书在版编目(CIP)数据

《钱注杜诗》研究 / 李爽著. —上海: 上海古籍出版社, 2016. 9

ISBN 978-7-5325-8110-8

I. ①钱… II. ①李… III. ①杜诗—注释—文学研究
IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 104711 号

《钱注杜诗》研究

李 爽 著

上海世纪出版股份有限公司 出版
上 海 古 籍 出 版 社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

常熟文化有限公司印刷

开本 700 × 1000 1/16 印张 23.25 插页 2 字数 369,000

2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月第 1 次印刷

印数: 1—1,300

ISBN 978-7-5325-8110-8

I · 3069 定价: 78.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

序

杜诗之传播至宋日隆，于是注家蜂起，至有“千家注杜”之说。然彼时之注多未脱离传统局限，多以注明典故，解释词语，结合生平考辨相关事件、人名、地名、典章为主。元明两代批选盛行，然于学术观点仍多因袭，少有创见。至清初情形大变，杜诗注释成为显学，数量之多，质量之高，观点之新远超前代。其中尤以浦起龙《读杜心解》、杨伦《杜诗镜铨》、仇兆鳌《杜诗详注》、钱谦益《钱注杜诗》水平最高。《读杜心解》简明扼要，却无“释事忘义”之弊。《杜诗镜铨》平正通达，少有牵强附会之陋。《杜诗详注》详赡全面，颇多集解集注之功。三书有一共同之处，即注重杜诗之历史背景，并结合这些史实，论述分析杜诗之历史价值，此诚为杜诗注释史之一大进步、一大成果也。

然此进步与成果实发轫于清初钱谦益之《钱注杜诗》。钱注之前，注杜者亦有对史实之考辨，但只视其为体例之一端，并未形成系统观念。钱注则不然，其最大特点即在于以史证诗，以诗证史，诗史互证，史诗互补，并以此为纲，形成一套系统完整、观点鲜明的学术体系。要言之，钱氏认为杜诗社会时局之作与自我行踪之作多与隐忧玄宗、肃宗之矛盾，感叹肃宗之寡恩与任人不当，不满其排斥玄宗旧臣密切相关。因此这些作品大多暗含“隐形”的微言大义与深刻的历史内涵。这种具有“史识”性的观念无疑会提升杜诗注释之水平。钱氏为此亦自诩道：“若《玄元皇帝庙》、《洗兵马》、《入朝》、《诸将》诸笺，凿开鸿蒙，手洗日月，当大书特书，昭揭万世。”（《草堂诗笺元本序》）

这一注释体系适合杜诗创作之实情。老杜诗内容与题材最值得称道者有三：一是真切而深刻地记述当时的社会现实，尤其是安史之乱前后的历史；二是记录自己动荡漂泊的一生；三是咏叹亲历亲见的自然风物。此三者可用古人的三个词语概况之：即“诗史”（语出唐人孟棨《本事诗》）；“年谱”（语出明人江盈科《雪涛诗评》）；“图经”（语出宋人林亦之《送蕲师》）。注释“诗史”，诗

史互证自然是不二法门。注释“年谱”与“图经”亦如此。老杜对自己“年谱”式经历的记录又何尝不与那段悲惨历史紧密相关,不加历史考证如何能探索其深刻内涵?老杜那些写景咏物之作又何尝不寄托着时代的悲慨,不加历史考证何能揭示其深刻寄托?因此《钱注杜诗》以史解诗的学术观与方法论可谓正中杜诗之肯綮。

然争论亦随之而来。有人质疑钱注常先入为主,深文周纳,难免穿凿附会之嫌。看来,问题的症结不在应不应诗史互证,而在钱氏在互证时是否科学公允。

李爽博士的博士论文正为解答此疑难而做。论文认为钱氏对《洗兵马》1600多字的笺注可为全部笺注之纲,即在表面“喜悦”的背后实含一忧患讽规的“隐性”之纲,这一“隐性”之纲,“不但独具创发性,而且深具系统性,贯穿杜诗创作各个阶段”。为有说服力,论文对《钱注杜诗》中凡涉及到的诗史互证的笺注,包括相关的历史事件、历史人物、典章职官,以至典故词语、修辞手法皆详加考辨,爬罗剔抉,旁搜远绍,不肯遗漏其万一。而其征引的材料皆以第一手为准,扎实有据,不为空言。通过博洽翔实的分析论证,从而得出这些笺注“与唐史实际是符合,还是不合,还是部分符合”的公允的结论。经过严谨周密的考辨,最终的结论是符合率约为百分之九十,不符合率仅为百分之十。因此《钱注杜诗》可谓“开启了对杜甫微言政治抒情诗的深度系统解读,是中国微言诗学史上的一座里程碑”,这一结论深具说服力。又,论文还对《钱注杜诗》的版本流传以及钱注与钱诗之关系做了深入的考察与探索,其功亦不可没。

李爽在攻读硕士期间已从邓小军先生着手研究这一课题;攻读博士期间继续刻苦研读,终于完成博士论文《钱谦益〈钱注杜诗〉研究》之初稿;毕业后,又经三年补充修订,现将正式付梓出版。噫,此书亦可谓“十年磨一剑”矣。十年之内,其治学之专,可谓心无旁顾;其用功之勤,可谓孜孜不倦;其考证之周,可谓巨细无遗;其精神之佳,可谓感人至深。十年辛苦,吾尝亲见亲闻,并为之赞叹不已——学术薪传,不但后继有人,且青出于蓝矣,此较一书之出版更令人欣慰。

是为序。

赵仁珪

2015年春

目 录

序	赵仁珪	1
绪论		1
第一章 《钱注杜诗》版本研究		10
第一节 《钱注杜诗》版本述略		10
第二节 “钱牧斋杜注写本”考		16
第二章 《钱注杜诗》学术创见核心体系考释(上)		66
第一节 研究对象与研究方法		66
第二节 钱谦益之前对杜甫《洗兵马》诗的注释		68
第三节 《洗兵马》钱注释证		81
一、《洗兵马》钱注是否符合唐史实际		82
(一) 玄肃父子之间的矛盾		86
1. 肃宗敌视玄宗及其旧臣之原因		86
2. 肃宗敌视玄宗之行动		90
(1) 解除武装(杜甫在朝时)		90
(2) 劫迁西内(杜甫弃官后)		96
(二) 肃宗对玄宗旧臣之排斥		101
1. 房琯罢相		102
2. “琯党”被纷纷逐出朝廷		106
(1) 杜甫疏救房琯		106

(2) 张镐罢相	110
(3) 肃宗钩党	115
(三) 李泌与玄宗间政治	121
二、《洗兵马》钱注是否符合杜诗诗意	127
三、《洗兵马》钱注笺注方法解析	133
附录:《洗兵马》历史背景年表	135
 第三章 《钱注杜诗》学术创见核心体系考释(下)	139
第一节 围绕《洗兵马》笺注形成的学术创见核心体系	139
一、玄宗父子之间的矛盾——隐忧上皇晚年的悲剧命运	139
(一) 立朝为官时之预知与隐忧	139
1. 收京——不颂而规(《收京三首》其二)	139
2. 悲南内之寂寞(《曲江对雨》)	143
(二) 弃官漂泊后之牵挂与哀思	148
1. 忧南内之拘牵(《乾元中寓居同谷县作歌七首》其六)	148
2. 咏物诗中的深沉寄慨——斥李辅国之蒙蔽 哀西内之凄凉 (《石笋行》《病柏》《杜鹃行》《杜鹃》)	151
3. 悼明皇之死(《秋日荆南述怀三十韵》)	160
二、肃宗对玄宗旧臣之排斥	169
(一) 房琯案与琯党被逐	169
1. 房琯罢相的历史真相	169
(1) 陈涛斜兵败——主上见疑 中人监制(《悲青坂》)	169
(2) 门客董庭兰受赃——潜琯者为之 (《奉谢口敕放三司推问状》)	172
2. 杜甫坐琯党被贬——深叹肃宗之少恩 (《至德二载甫自京金光门出》)	174
3. 蜀郡旧臣严武、贾至坐琯党被贬逐出朝(《八哀诗·赠左仆射郑国公严公 武》《送贾阁老出汝州》《寄岳州贾司马六丈巴州严八使君两阁老五十韵》)	177
(二) 房琯事件笼罩下的晚年漂泊	187
1. 敏锐关注政治时事——基于房琯事件的深刻洞察	187
(1) 置荆州革蜀郡——实为上皇(《建都十二韵》)	187

(2) 建宗藩慑叛臣——追思分镇(《有感五首》其四)	190
(3) 咏物中的深沉寄托——叹朝廷任相非人(《枯楠》)	194
2. 追怀房琯——本自为国惜贤之公心(《别房太尉墓》《承闻故房相公 灵柩自阆州启殡归葬东都有作二首》其一)	195
3. 追怀琯党故人(《晚登瀛上堂》)	201
4. 自比古人所折射的志向与品节	203
(1) 自比介子推——耻与灵武诸臣争功(《寄张十二山人彪三十韵》 《送李卿晔》《壮游》)	203
(2) 自比桓谭——忤旨贬谪(《寄刘峡州伯华使君四十韵》)	211
三、李泌与玄肃间政治——思李泌复出扶危匡世(《寄韩谏议》《昔游》)	215
第二节 《钱注杜诗》学术创见核心体系对杜诗之误读	227
一、玄肃父子之间的矛盾(《收京三首》其一)	229
二、肃宗对玄宗旧臣之排斥(《赠李八秘书别三十韵》)	230
三、李泌与玄肃间政治(《幽人》)	232
第三节 《钱注杜诗》学术创见核心体系之价值与意义	239
第四节 《钱注杜诗》学术创见核心体系之独特接受方式	243
 第四章 钱谦益杜诗笺注与诗文作品关系探微	251
第一节 问题提出之缘起	251
第二节 通过钱谦益诗文深入体认钱注	253
第三节 通过钱注深入体认钱谦益诗歌	306
 结语	330
 主要参考文献	333
 附录 钱注写本书影	355
 后记	363

绪 论

一、选题价值与意义

《钱注杜诗》是清初成就甚大的杜诗注本,开创了杜诗笺注的新局面,对清一代治杜注杜产生了深远的影响。钱谦益《草堂诗笺元本序》借钱曾语自述:“草堂笺注,……皆吾夫子独力创始。”^①此非虚言。钱谦益笺注杜诗,于诗史关系,特为具眼,以史证诗,又以诗证史,对杜诗、唐史均有重要发明。其学术价值,不仅远超出宋代注家抄书注杜的层面^②,而且也超过清代注家无关宏旨的琐细考证的水平^③。清阎若璩称“杜甫诗注,亦只牧斋佳耳”^④;王鸣盛推为“从来注杜第一善本”^⑤。近代学者胡适之先生盛赞“钱牧斋的笺注杜诗

① [唐]杜甫撰,[清]钱谦益笺注:《钱注杜诗》卷首,上海古籍出版社1979年版,第4页。

② 按:宋代注杜大体为字句、篇章、典故之注释,及人物、地理、职官等细节史实之注释,我们并不否定宋注在杜诗注释史上的开创性成就。参阅莫砺锋《论宋代杜诗注释的特点和成就》,《中华文史论丛》2006年第1辑。

③ 参阅邓魁英《漫谈学习古典文学的门径》:“历代注释杜诗,以仇兆鳌的注为最详备,从词语、掌故到某些历史事实都作了引证解释,可谓无一字无来历,但与钱谦益对杜诗的注释相比,其学术价值不免相形见绌了。原因在钱谦益对唐代历史很熟,他着重以唐史来注解杜诗,对杜诗的理解就更胜一筹。”(邓魁英、聂石樵《古代诗文论丛》,北京师范大学出版社1993年版,第531~532页)

④ [清]阎若璩:《潜邱札记》卷五《与戴唐器》,清乾隆九年阎学林眷西堂刻本,国家图书馆善本特藏部藏,书号:00185。

⑤ 王欣夫撰,鲍正鹄、徐鹏标点整理《蛾术轩篋存善本书录》庚辛稿卷四著录一清康熙六年原刻初印本《钱谦益笺注杜工部集》二十卷,其卷二末有清王鸣盛手跋云:“此书为从来注杜第一善本,亦牧翁生平著述之最佳者。”(上海古籍出版社2002年版,第221页)又,清道光间陈仅《竹林答问》:“问:‘虞山诗笺何如?’答:‘杜诗注,自当以钱笺为第一。其附会穿凿不可从者,前人已论之矣。’”(周维德笺注《诗问四种》,齐鲁书社1985年版,第337页)

最了不得”^①。日本杜诗研究专家吉川幸次郎先生考断“注释杜甫要有钱牧斋的学识与见识”^②。事实上,《钱注杜诗》不仅为杜诗学重镇,亦为深入体察钱谦益诗文、诗学之突破口,其蕴涵之研究价值,可谓深刻而丰富。

笔者研读《钱注杜诗》及相关史料,深感学界对《钱注杜诗》的关注探讨,迄今仍存在若干盲点。第一,《钱注杜诗》之版本,尚无全面研究,尤刊本系统外之写本,实处于沉湮未明之状态;第二,杜诗学界探讨钱注学术创见核心内容,所论多有偏颇或粗疏之处,未能深中要旨,而对钱注“隐性”的学术创见核心体系及其价值、意义,至今尚无人揭示研讨;第三,学界对钱注与牧斋诗文之关系,仅有点滴零散之涉猎,实深具发掘之空间。此项论题,恰处于杜诗学研究与钱谦益研究均显薄弱之交叉地带,但正可为《钱注杜诗》与钱谦益诗歌研究提供一新的学术视野与解读角度。有鉴于上述研究盲点,本书将以专题研究之方式,对三项论题分别进行细致考量,以期深化清代杜诗学个案研究,并为深入体认杜诗历史蕴涵与牧斋诗歌艺术造诣之一助。

二、研究历史与现状

《钱注杜诗》作为清代杜诗笺注的开山之作,虽遭禁毁犹暗中流传,自清末宣统间重新公开刊印后,渐受学人关注。1949年后尤其是新时期以来,研究成果颇丰,但亦存在诸多不足。以下将对《钱注杜诗》研究史(与本书论题相关的三个方面)作一简要梳理,在此基础上指出《钱注杜诗》研究中存在的不足之处。笔者视阈有限,疏漏之处,祈方家不吝教正。

① 胡颂平编著《胡适之先生晚年谈话录》1959年2月28日(星期六):“今天先生在卧房里吟诵杜甫的《咏怀古迹》五首的一首。一会儿出来了,……于是谈起钱牧斋的笺注杜诗最了不得。”(新星出版社2006年版,第9页)又,钱仲联《治学篇》:“笺注是一种专门的学问,……只有读多方面的书,才能左右逢源,以博辅专,写出有学术价值的笺注著作来。《杜诗钱注》之所以不可与《杜诗镜铨》一类的评点式的读本同日而语,其原因便在于此。”(《梦苕盦论集》,中华书局1993年版,第541页)许永璋《取雅去俗 推腐致新——略评〈钱注杜诗〉》:“必也有杜之襟怀、学问与阅历,挥如神之笔,成不朽之诗,而后始能注杜。是故能诗而注诗,自殊于不能诗而注诗;诗之高者而注诗亦异于诗之下者所注之诗。……钱氏之诗,雄于一代,其所笺注之杜诗,与仇兆鳌辈仅工时文,而以说时文之法所说之杜诗,岂能同日而语。”(《草堂》1982年第2期,收入许炯编《许永璋唐诗论文选》,南京出版社1993年版,第141页)

② 原载黑川洋一《杜甫与吉川先生と私》,《吉川幸次郎全集》第十二卷月报,东京:筑摩书房,1968年6月,第6页,转引自连清吉《吉川幸次郎及其杜甫研究》,《杜甫与唐宋诗学》,台北:里仁书局2003年版,第45页。

（一）《钱注杜诗》版本研究

《钱注杜诗》之版本,学者多据周采泉著《杜集书录》^①与郑庆笃、焦裕银、张忠纲、冯建国编著《杜集书目提要》相应条目之著录^②,至今尚无专文研究。近年出版的孙微《清代杜诗学文献考》与张忠纲、赵睿才、綦维、孙微编著《杜集叙录》^③,对钱注版本之著录亦基本承袭前人。

实际上,《钱注杜诗》之刊行,颇经波折,始则有明末《读杜小笺》、《二笺》之撰刻,间历清初钱、朱注杜之争,终则托遗稿于族孙钱曾,牧斋逝后三年方得遵王增补,季振宜刊刻。在此过程中,实产生了大量稿抄本、批校本(详下文),反映了牧斋杜诗笺注的原始面貌与流变形态,是刊本系统之重要参照。惜此论题,迄今并无关注与深入研究。如今藏台湾中研院历史语言研究所傅斯年图书馆的“钱牧斋杜注写本”^④,乃《钱注杜诗》成书史上一重要版本,但上述四家书目均未著录。笔者目前检阅杜诗学文献、论著所及,仅见叶嘉莹先生《杜甫秋兴八首集说》征引数条^⑤,但吉光片羽,并未作专力考察。

要之,《钱注杜诗》版本问题,表面上似无探讨余地,实则存在鲜为人知的研究空间,即刊本系统外之写本。

（二）《钱注杜诗》学术创见核心内容的价值

《钱注杜诗》卷首钱谦益《草堂诗笺元本序》借钱曾语自述:“若《玄元皇帝庙》、《洗兵马》、《入朝》、《诸将》诸笺,凿开鸿蒙,手洗日月,当大书特书,昭揭万世。”^⑥观此,可知钱氏所以自负者,即其笺注之发明所在。在《钱注杜诗》五十余处笺文中,《洗兵马》笺注为最长之一篇,共一千六百余字,是钱注学术创

① 周采泉:《杜集书录》,上海古籍出版社1986年版。

② 郑庆笃、焦裕银、张忠纲、冯建国编著:《杜集书目提要》,齐鲁书社1986年版。

③ 孙微:《清代杜诗学文献考》,凤凰出版社2007年版;张忠纲、赵睿才、綦维、孙微编著:《杜集叙录》,齐鲁书社2008年版。

④ 傅增湘《藏园群书经眼录》及《藏园订补邵亭知见传本书目》均著录,详见下文。

⑤ 叶嘉莹《杜甫秋兴八首集说》之《引用书目》“杜诗钱注”条著录:“明钞本二十卷二函六册,卷首有柳如是图记及清道光庚戌(公元1850年)陆燾重装并跋之题字。”(河北教育出版社2000年版,第5页)但未著录收藏地。全书引及上述明钞本计有9处。据同书《杜甫秋兴八首集说》增辑再版后记,此书原为叶先生在台湾大学讲授杜甫诗时撰写,初稿完成于1964年。叶先生所见当即傅斯年图书馆藏本。

⑥ 《钱注杜诗》,第4页。

见的核心成果。

清代朱、仇、浦、杨及沈寿民、潘耒等注家、评家,或微言以持异义,或显攻而蔑其人,对《洗兵马》钱注竟起而非之,可见清代主流的杜诗学史对钱注学术创见核心内容持否定态度。清末及民国时期,《钱注杜诗》虽重获公开流布,然学人仅有零星评鉴^①,并无深入细致之研究。

20世纪60年代,胡小石先生指出:“昔钱牧斋作《草堂诗笺》,深得知人论世之义,高出诸注家。其于《洗兵马》一篇,即发扬玄、肃当时宫闱隐情。惟于《北征》,初未之及。”^②遂据钱注《洗兵马》笺意作《杜甫〈北征〉小笺》。70年代,朱东润先生《杜甫叙论》论《洗兵马》诗言:“我们把唐代的史实和谦益的言论,加以核对,我们不能否定谦益的看法。”^③但只此一句,并未详细论证。许永璋《取雅去俗 推腐致新——略评〈钱注杜诗〉》一文考鉴钱氏人品,表揭诋毁者之阴暗心理;辨析钱注精蕴,驳正攻讦者之诬枉论调,称在《洗兵马》笺注中“钱氏以精确史实,阐明诗意,道前人之所未道,发前人之所不敢发”^④。总之,以上三文所论精允,但分量单薄,尚不足以拨开笼罩钱注的重重云雾。

又,蒋寅《钱谦益的诗学理论及其批评实践》云:“日本杜诗研究专家吉川幸次郎博士论钱注的优点,也推崇钱谦益精熟唐史,如玄宗还京,肃宗已帝,父子间嫌隙渐成,宦竖横行,排斥旧臣,杜甫为上皇危,为房琯等讼冤,从无言之者,至钱注乃发其微。”^⑤吉川先生对钱注学术创见核心内容之把握,可谓有识。

台湾学者彭毅《钱牧斋笺注杜诗补》一书“专就钱氏笺注有关唐代史实者

① 如:邓实《〈钱笺杜诗〉元本二十卷》高度评价钱注:“予读钱氏笺,其独识博引,实有过人者。钱氏生当鼎革,慨然念乱,与工部丁天宝之难,伤心兵火,同抱幽忧,故时有借题发挥,抒其愤懑之处。其《洗兵马》、《入朝》、《诸将》诸笺,固无愧所谓‘凿开鸿濛[蒙],手洗日月’者。”见邓实编录《国学保存会藏书志》,《国粹学报》1908年第49期,广陵书社2006年影印(底本为民国初年分类汇编本),第10册,第5863~5864页。

② 胡小石:《杜甫〈北征〉小笺》,《江海学刊》1962年4月号,收入《杜甫研究论文集》第三辑,中华书局1963年版,第218页。

③ 朱东润:《杜甫叙论》,人民文学出版社2006年版,第77页。按:据其自序,此书成于1977年。

④ 许永璋:《取雅去俗 推腐致新——略评〈钱注杜诗〉》,《许永璋唐诗论文选》,第144页。

⑤ 原载吉川幸次郎《论牧斋之训诂学》,《吉川幸次郎遗稿集》第二卷,东京:筑摩书房1995年版,第365页,转引自蒋寅《钱谦益的诗学理论及其批评实践》,《中国社会科学院文学研究所学刊》,中国社会科学出版社2007年版,第188页。

予以补正”^①。彭氏覆核、钩稽史料之功,虽不可没,但其于《序》文中征引并认同对钱笺极力攻讦的潘耒、沈寿民的讲法,否定了钱注学术创见核心内容^②,书中作者之按语亦同此论调。钱注精彩之见既已失其光彩,无关宏旨之论又如何能体现其笺注价值呢?

香港张国文《评杜甫〈洗兵马〉诗的钱谦益笺》认为“细读全诗,觉得钱氏的论证虽然详细,总是有失杜公微旨”,“他笺注这首诗,正是根据他对一些史事的理解,而附会在诗中”。钱笺失误的原因,一是“刻意求新,所以难免有穿凿附会的地方”,二是“钱氏失节降清的心理影响”^③,实全面否定了《洗兵马》钱笺。

在当代大陆杜诗学界,郝润华《〈钱注杜诗〉与诗史互证方法》^④一书,或由于着眼方法论,未将《钱注杜诗》学术创见核心内容作为考察重点,论《洗兵马》笺注学术价值语焉不详,判断似显模棱两可^⑤。孙微《清代杜诗学史》第二章《清初的杜诗学研究》第三节《钱、朱注杜公案分析》对《洗兵马》钱注的价值也没有作出明确清晰的表述^⑥。近年,林继中先生《杜诗〈洗兵马〉钱注发微》一文认为:“钱笺将该诗主题归结为‘《洗兵马》,刺肃宗也’,实在是悖于文本显示的主导气氛,即《杜臆》所谓‘喜跃之象浮动笔墨间’”,但“钱氏以其对唐史的熟悉,及其对明末政治斗争的体验,悟出杜诗文本潜在的意义,自有其

① 彭毅:《钱牧斋笺注杜诗补·凡例》,台北:台湾大学文学院 1964 年印行,第 1 页。

② 彭毅《钱牧斋笺注杜诗补·序》:“钱注……自矜能探揣杜陵心事,以为许多发现都是‘开凿鸿蒙[凿开鸿蒙],手洗日月’(见《草堂诗笺元本序》)的创见,而这种言外之意,自不免主观臆测,则穿凿附会的地方也就多了。……钱氏心高志广,对当时的朝廷就非常不满,后来又失身异族,内心不无愧怍,而潜意识中,可能有掩饰自己过失的意图。像《洗兵马》、《收京》、《建都》……诸笺,回护房琯,归罪肃宗和权臣,及谓杜诗‘讥刺’等处,都能窥见这种痕迹。……纵然钱氏非有意为之,而对于了解杜诗,却实在是一种障碍。”(第 7~8 页)

③ 张国文:《评杜甫〈洗兵马〉诗的钱谦益笺》,香港中文大学学士论文,黄继持指导,1986 年,第 3、6、18 页。此文承蒙潘玲师姐(香港城市大学语文学部教师)代为查阅,谨此致谢。

④ 郝润华:《〈钱注杜诗〉与诗史互证方法》,黄山书社 2000 年版。

⑤ 郝润华《〈钱注杜诗〉与诗史互证方法》第三章论《洗兵马》:“从钱笺来看,房、张二人均为玄宗旧臣,又都曾为肃宗所重用,由于遭疑忌而被肃宗贬黜,因此,他们得到杜甫的同情。这是钱氏独具慧眼之处。但是他把这首诗的主旨理解为讥刺肃宗则颇显穿凿。杜甫对玄、肃父子之间的矛盾有所了解,但涉及到君主,要为尊者讳,因此,在这首诗中杜甫对胜利的歌颂超过对肃宗及当时政治的批评。”《前言》:“钱氏的结论大部分是符合历史事实的。当然,钱注的实证方法也有因求之过深而失于穿凿之处,比如说他对唐玄宗与唐肃宗的关系问题即求之太过,略嫌牵强,这主要集中在对《洗兵马》一诗的笺注中。……但钱氏看出此诗中隐含的讽刺意味还是独具慧眼的。”(第 92、4~5 页)相似意见见同书第 67、68、96 页。

⑥ 孙微:《清代杜诗学史》,齐鲁书社 2004 年版,第 98~113 页。

合理性与深刻性”^①。陈菡珊《〈钱笺杜诗〉研究》^②与刘重喜《明末清初杜诗学研究》上编《〈钱注杜诗〉研究》^③，多汇集前人对《洗兵马》钱笺的评说。其他相关论著提及钱注《洗兵马》，大体否定多于肯定，即使肯定，对其学术价值，亦未能深中要旨。

值得一提的是，邓小军先生《杜甫疏救房琯墨制放归鄜州考——兼论唐代的制敕与墨制》^④、《杜甫〈北征〉补笺》^⑤、《隐藏的异代知音》^⑥、《杜甫曲江七律组诗的悲剧意境》^⑦、《杜甫与李泌》^⑧诸文，运用以史证诗之方法，通过考唐史以释杜诗，对钱注学术创见核心内容予以有力支持并作出重要发展。

综上可见，学界对《钱注杜诗》学术创见核心内容的价值、意义，聚讼纷纭，迄今并无深入细致之考察与明晰有力之定位。尤要者，《钱注杜诗》围绕《洗兵马》笺注实暗含一“隐性”的核心笺注体系，不但独具创发性，而且深具系统性，此项突破性成就迄今无人揭示研讨。事实上，对《钱注杜诗》的真正理解必须最终落实到对其学术创见核心体系（内容）的理解上，是为《钱注杜诗》研究首先应解决的核心问题。

（三）《钱注杜诗》笺注中寄托自己感遇的注释特色

清朱鹤龄《杜工部诗集辑注》沈寿民《后序》言：“往方尔止尝语余云：虞山笺杜诗，盖阁讼之后，中有指斥，特借杜诗发之。”^⑨首揭钱注此种隐曲，但所论似显武断，有失公允。

① 林继中：《杜诗〈洗兵马〉钱注发微》，《中华文史论丛》2011年第3辑，第348、367页。

② 陈菡珊：《〈钱笺杜诗〉研究》，学苑出版社2011年版。

③ 刘重喜：《明末清初杜诗学研究》，中华书局2013年版。

④ 邓小军：《杜甫疏救房琯墨制放归鄜州考——兼论唐代的制敕与墨制》，《杜甫研究学刊》2003年第1期、第2期，收入《诗史释证》，中华书局2004年版，第117～161页。邓文页下注说明：“清钱谦益《钱注杜诗》卷二《洗兵马》笺曰：……本书讨论肃宗朝士大夫清流与浊流之分野，只是钱氏之说的继续。”（第117页）

⑤ 邓小军：《杜甫〈北征〉补笺》，《北京大学学报》（哲学社会科学版）2007年第3期，第26～37页。

⑥ 邓小军：《隐藏的异代知音》，《文学遗产》2007年第3期，第23～32页。

⑦ 邓小军：《杜甫曲江七律组诗的悲剧意境》，《北京大学学报》（哲学社会科学版）2011年第4期，第55～64页。

⑧ 邓小军：《杜甫与李泌》，《杜甫研究学刊》2012年第2期，第11～21页；第4期，第70～78页。

⑨ [唐]杜甫撰，[清]朱鹤龄辑注：《杜工部诗集辑注》，《四库禁毁书丛刊补编》第81册影印中国科学院图书馆藏清康熙金陵叶永茹刻本，北京出版社2005年版。

陈寅恪《柳如是别传》第五章：“细绎牧斋所作之长笺，皆借李唐时事，以暗指明代时事，并极其用心抒写己身在明末政治蜕变中所处之环境。实为古典今典同用之妙文。”^①窥破了《钱注杜诗》“古典今典同用”的独特笺注方法，启人深思，实为此论题研究之发轫。

日本学者长谷部刚《从杜诗笺注看钱谦益的著述态度》一文“又发展了陈寅恪的观点”，“也认为钱氏对杜诗的笺注是他自身在明末社会中的体验和写照。比如说钱氏之所以强调杜甫与唐代党争的关系，是因为钱氏欲以此来讽喻明末党争之激烈以及自己在党争中的地位等等”^②。

綦维《孝子忠臣看异代 杜陵诗史汗青垂——试析〈钱注杜诗〉中钱氏隐衷之抒发》一文结合钱氏生平，对《钱注杜诗》中所抒发隐衷的由来、内容及对注释杜诗的正负影响进行了分析探讨^③。杜萌若《杜诗〈月夜〉钱注发微》^④与周生杰、韩召强《钱笺〈秋兴八首〉发微》^⑤二文则就钱注单篇笺释，阐发牧斋寄寓其间的微旨。

邬烈波《钱谦益心态与文学思想研究》第六章《钱谦益的文学思想(下)》第二节《钱谦益与〈钱注杜诗〉》论析了杜诗笺注中渗透的钱谦益所理解的杜甫人格与心态^⑥。杨思贤《钱谦益政治生涯与文学》第三章《政治因素影响下的文学》第二节《杜甫的“刺君”与钱谦益的“刺世”——笺注“杜诗”背后的现实情怀》认为“牧斋的‘讥刺’解说隐含了他强烈的干预当下的意识，浓厚的现实情怀”^⑦。王欢《钱谦益与杜甫诗学关系浅探》第三章《钱谦益的杜诗研究》第二节《“房琯罢相”事与党争之祸》简析了钱谦益笺注杜诗对“房琯罢相”事

① 陈寅恪：《柳如是别传》，三联书店2001年版，第1021页。

② 〔日〕长谷部刚：《从杜诗笺注看钱谦益的著述态度》，东京：早稻田大学文学部中国诗文研究会《中国诗文论丛》第14集，1995年。按：此文未有中文译文，笔者转引自郝润华《〈钱注杜诗〉与诗史互证方法》，第32页。

③ 綦维：《孝子忠臣看异代 杜陵诗史汗青垂——试析〈钱注杜诗〉中钱氏隐衷之抒发》，《杜甫研究学刊》2001年第4期，第59～66页。

④ 杜萌若：《杜诗〈月夜〉钱注发微》，《杜甫研究学刊》1995年第3期，第30～32页。

⑤ 周生杰、韩召强：《钱笺〈秋兴八首〉发微》，《聊城大学学报》（社会科学版）2005年第5期，第74～77页。

⑥ 邬烈波：《钱谦益心态与文学思想研究》，南开大学博士学位论文，2003年，第180～185页。

⑦ 杨思贤：《钱谦益政治生涯与文学》，南京师范大学硕士学位论文，2007年，第40～47页。

的高度关注与其自身亲历明末党争之祸的关系^①。

纵观以上诸研究,陈寅恪先生而后,宏观论述有余,微观考察不足。研究所得结论并未完全落实到牧斋杜诗笺注、诗文作品及相关史料等原始文献上,辗转相因多,独立发明少。实际上,陈寅恪先生《柳如是别传》已依牧斋杜注与诗文二者互证之方法为其论点提供了个案例证,惜未引起关注;邓小军先生《红豆小史》一文再举例证,并明确揭示了《钱注杜诗》与牧斋诗文互证互补的密切关系^②,为研究钱注中寄托自我感遇指出一新的路向。但上二例皆仅为零星简略的探讨,尚有待向更深广的领域开掘。

三、研究构想与研究方法

本书研究构想:

第一章,《钱注杜诗》版本研究。宏观浏览《钱注杜诗》版本,大致勾勒出钱注产生、流变、刊行之轨迹。重点考察今存“钱牧斋杜注写本”,概述其基本情况,初步揭示其版本价值,并详考其递藏源流,以期弥补《钱注杜诗》版本研究,尤其是稿抄本系统研究之不足。

第二、三章,《钱注杜诗》学术创见核心体系考释。依据相关史料,对《钱注杜诗》学术创见核心成果即《洗兵马》笺注,是否符合唐史实际与杜诗创作实际,作出深入细致之考察、判定;首次揭示《钱注杜诗》围绕《洗兵马》笺注构筑的学术创见核心体系,梳理其内在脉络,详考其利弊得失,并在此基础上,探讨此核心体系于古典诗歌(杜诗)注释史及杜甫研究史之价值与意义。

第四章,钱谦益杜诗笺注与诗文作品关系探微。以钱谦益杜诗笺注与诗文作品互证互补关系为观察视角,希冀在新的学术视野下,将《钱注杜诗》与钱谦益诗歌研究推向一新境界。本章一方面以钱谦益诗文作品为参照,深入体认牧斋杜诗笺注中蕴藏的笺注理念及其渊源,对杜诗的独特理解,以及隐微寄托的明末政治境遇与易代故国之思;另一方面以钱谦益杜诗笺注为参照,深入体认牧斋诗歌的用典、制题及长律章法。

① 王欢:《钱谦益与杜甫诗学关系浅探》,复旦大学硕士学位论文,2007年,第32~37页。

② 邓小军:《红豆小史——以王维、杜甫、〈云溪友议〉、钱谦益为中心》,《中国文化》第21期,2002年,收入《诗史释证》,第474~479页。

本书拟定研究方法：立足坚实考证，不作浮泛论述，力求依据文献史料得出可靠结论。各章的主要研究方法概述如下：

第一章，采用文献学方法，考察书目题跋与目验今存版本相结合，在大量占有史料的基础上，梳理辨析版本价值，细致勾勒递藏源流。

第二、三章，微观考证与宏观梳理相结合，试图通过一个个笺注个案的微观考证，最终上升到对整部钱注学术创见内在脉络及核心体系的宏观把握，深刻揭示它在注释史上的价值与意义。个案研究中采取比较论证法，将《钱注杜诗》置于杜诗注释史上考察其学术发明，参照宋代杜注与清代主要杜注，以见钱注对前代注释之承继与后代注释对钱注之接受。

第四章，使用“以钱证钱”的文本细读比照法，将钱谦益杜诗笺注与其诗文作品比照细读，烛照两者之间的内在关联，以期相互印证、相互发明，开启新思路，获致新认识。

本书研究旨在突出问题意识，详人所略，略人所详，不求面面俱到，只检有心得者考论之。全书围绕同一注本展开，四章三个专题，类似板块式组合。具体到各个专题的研究对象、研究方法、研究缘起等，章内将再作详细交待。