

A Reevaluation of The Structural Proofs of "Thucydides's Trap"
From an Orthodox Systemological Perspective:
A Novel Approach of Constructing Its Theories of Chinese School

系统科学视角下再析 『修昔底德陷阱』的理论依据 中国关系理论建构的新思路

江奕延 / 著



中国政法大学出版社

A Reevaluation of The Structural Proofs of "Thucydides's Trap"
From an Orthodox Systemological Perspective;
A Novel Approach of Constructing Ir Theories of Chinese School

系统科学视角下再析 『修昔底德陷阱』的理论依据 中国国际关系理论建构的新思路

江奕延 / 著



中国政法大学出版社

2016 · 北京

- 声 明
1. 版权所有，侵权必究。
 2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（C I P）数据

系统科学视角下再析“修昔底德陷阱”的理论依据/江奕延著. — 北京:中国政法大学出版社, 2016. 11

ISBN 978-7-5620-7156-3

I. ①系… II. ①江… III. ①中美关系—研究 IV. ①D822.371.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第280609号

- | | |
|-------|---|
| 出 版 者 | 中国政法大学出版社 |
| 地 址 | 北京市海淀区西土城路25号 |
| 邮寄地址 | 北京100088信箱8034分箱 邮编100088 |
| 网 址 | http://www.cuplpress.com (网络实名: 中国政法大学出版社) |
| 电 话 | 010-58908586 (编辑部) 58908334 (邮购部) |
| 编辑邮箱 | zhengfadch@126.com |
| 承 印 | 固安华明印业有限公司 |
| 开 本 | 720mm × 960mm 1/16 |
| 印 张 | 42.25 |
| 字 数 | 690千字 |
| 版 次 | 2016年11月第1版 |
| 印 次 | 2016年11月第1次印刷 |
| 定 价 | 98.00元 |

汝有田舍翁，家资殷盛，而累世不识“之”“乎”。一岁，聘楚士训其子，楚士始训之搦管临朱，书一画，训曰“一”字；书二画，训曰“二”字；书三画，训曰“三”字。其子辄欣欣然，掷笔归告其父曰：“儿得矣，儿得矣；可无烦先生矣，重费馆谷也，请谢去。”其父喜，从之，具币谢遣楚士。逾时，其父拟征召姻友万氏姓者饮，令子晨起治状，久之不成，父趣之。其子恚曰：“天下姓字伙矣，奈何姓万，自晨至今，才完五百画也。”

——《应谐录》

奕延自序

随着中国的不断崛起，对中国作为新兴崛起国挑战既有霸权国美国并改变既有国际秩序的担忧也在不断的上升，这种担忧最终从开始的各种形式的“中国威胁论”发展成为最近学界、政界出现的对中美陷入“修昔底德陷阱”的担忧。

“修昔底德陷阱”最早由美国作家赫尔曼·沃克（Herman Wauk）提出，近期，出于对南海问题的担忧，阿里森将这个术语用于描述中美之间可能出现的类似以往崛起国和霸权国发生冲突的现象。而崛起国为什么会和既有的霸权国发生冲突？“修昔底德陷阱”本身，仅仅是对历史上反复出现的现象的一种经验总结，并没有对这些现象反复发生的机理进行深入的分析。我们知道，在具有深厚法治传统的欧美各国，任何一种需要严肃对待的结论，如果需要得到广泛的接受，必须提出证据和无可置疑的论证过程。这样的做法对保证知识的有效性是非常重要的。就当前的国际关系理论而言，结构现实主义被视为科学化最高的简约的国际关系理论，其衍生的“进攻性现实主义”更是咄咄逼人，指名道姓地论证中国的崛起必然追求霸权从而引发中美之间的新一轮的霸权竞争。这样，作为一般性的理论，结构现实主义可以被视为“修昔底德陷阱”的理论依据。结构现实主义的科学性，据称来源于最类似自然科学的经济学和 20 世纪 70 年代风行的前沿性科学理论范式——系统科学。既然是科学的理论，代表了简约性、实证性和高度的确定性。既然这种理论是确定的，那么其结果的发生就是可以预期的，这样，如果未能对这种理论进行有效的反驳，中国将被坐实争霸的指责，中国的被遏制将成为非常合理的现象。

本书的观点非常明确,作为“修昔底德陷阱”的理论依据的结构现实主义,其科学合理性是值得进一步商榷的,在模拟系统科学的过程中,由于在一些关键性的概念和理论核心的理解上出现误解,它的理论体系与系统科学的正统观点存在一定的出入。其核心观点,也是它所希望类比的经济学及其代表的“机械还原主义”所不能认同的。同时,由于上述误解,其理论的主体,也是没有意义的。因此,“修昔底德陷阱”尽管是一种反复出现的现象,它并不具备有效的科学依据。同时,由于结构现实主义在西方国际关系理论中长期处于霸主地位,其理论建构过程中的一些核心性的错误并没有得到有效的识别和纠正,以至于对其后的理论发展产生了十分不利的影响。尽管笔者非常敬佩肯尼斯·沃尔兹的渊博学识和学术素质,笔者认为,他的理论中存在的一些问题客观上影响了学科整体的发展。相比之下,系统科学几乎完好的存在,能够被用于建构中国学派国际关系理论,由于它接近中国传统文化中的整体辩证的思维,以及与马克思的辩证唯物主义和历史唯物主义的亲和性,它能够与中国的文化更好结合并在解释“修昔底德陷阱”所指涉的现象时得出完全不同的结论。

笔者的上述观点由于过于尖锐,往往给人一种“难以接受”的感觉。笔者尊重和欢迎一切批评和质疑,笔者只想说的是,任何一种人类提出的观点,其合理性都是可以在人类理性框架下得到判断的。本书事实上提出的许多观点,是经济学界和系统科学界的基础性通说,它们是客观存在的,与笔者,阅读者的态度都没有明显的关系。尽管笔者理解一些同仁对既有主流思维模式的尊敬和执着,也很感谢同行给予的中肯的批评,笔者相信自己所提出的学说的合理性,如果笔者自己都不能说服自己,又如何去说服他人呢?管理学中的“头脑风暴”方法可以实现一种学术研究所追求的“费尔泼赖”式理论竞争并作出客观的评判。操作的方法非常简单,只要把本书中的核心批评性观点和所批评的相应著作的被批评的核心观点整理成摘要,隐去作者姓名,送给逻辑学、理论经济学、理论物理学、系统科学的专家进行评判。让他们在不知情的情况下说出他们内心的观点。我们可以这样理解,国际关系理论试图进行的系统科学模拟性的理论建构,需要获得国际关系学同行的认可,这是非常重要的,但是是不够的。在当前学科之间处于分立和缺乏足够交流的情况下,这种模拟的科学合理性,更加需要得到系统科学等相应学科专家的认可。只有这样,其科学合理性也才能真正是合理的。本书的读者可能来

自清华大学、北京大学、复旦大学、中国人民大学、南开大学、武汉大学、中山大学等文理综合性大学或者研究机构。相应的学科专家也许他们只有一墙之隔。笔者又如何能够控制全世界的相应学科的专家认同和坚持笔者自己的观点呢？正是因为没人能做到这点，这种鉴定方式所具有的无与伦比的客观公正性，无论对本书的观点持何种态度的读者，都很难质疑。这样，如果可以在双方都认可的鉴定平台上进行理论判决的话，其结果应该是有学术公信力的。如果评判结果对本书不利，笔者公开道歉，承认自己学识不足、哗众取宠，请读者将本书内容作为伪科学无情拒斥。而相反，如果在世界的任何角落，鉴定的结论都与本书相同，或者大致相似的话，至少我们可以得出的无可置疑结论是，系统科学和国际关系理论中高举系统大旗的体系理论之间存在本书所列举的原则性的差异。二者之间迟早将围绕理论的科学合理性进行竞争。二者可以以一种平等的地位，在科学共同体的众目睽睽之下提出自身依据的理由并由科学共同体的整体作为仲裁者进行评判。以人类长期积淀的科学知识和方法而言，这种评判并不麻烦。这样的结果，我想对整个学科未来的健康发展应该是有利的。

就本书的立场而言，本书更加认可系统科学，因为在笔者看来，它更能代表人类认识的前沿，也最接近中国的核心思维模式。而系统科学视角的分析能够更好揭示国际体系的形成和变迁的若干规律。它所得出的结论，能够更加有力证明中国共产党所提出的外交政策理论的科学性和合理性。由于系统科学始终坚持一种追求跨学科的一般性属性，它早晚要侵入国际关系的研究领域，而中国学者要做的是，在包括美国圣塔菲学派在内的世界系统科学采取行动之前，用已经在中国十分成熟的系统科学的研究成果建构贯彻系统科学立场和方法的国际关系理论，并用以解释国际关系现实，并将相应的理论体系作为中国学派国际关系理论的基础，在秦亚青、阎学通等老一辈研究者奠定的坚实基础上，不忘初心，继续前进。而中国长期积累的辩证思维的基础，能够保证中国学者通过艰苦努力实现这一目标，获得能够为世界科学界认可的国际关系研究的新的基础和平台。也许本书的内容因为鲜明的马克思主义立场而未必能够得到美国国际关系学界的承认和认可，但是笔者坚信，它的核心内容，与包括美国系统科学学派在内的世界系统科学学派并没有原则的出入，而获得后者，乃至整个人类科学共同体的认可，在笔者看来，才是最有价值的学术荣誉。

奕延自序	1
第一章 修昔底德陷阱的提出与理论依据	1
第一节 修昔底德陷阱的提出和内容	1
一、修昔底德的国际关系思想及对后世的影响	1
二、修昔底德陷阱的提出和界定	4
三、修昔底德陷阱的历史案例	5
第二节 权力转移论引发的“中国威胁论”以及中国的回应	11
一、权力转移理论和“中国威胁论”	11
二、中国的回应	13
第三节 修昔底德陷阱的理论依据	15
一、结构现实主义的历史渊源和主要内容	16
二、结构现实主义与国际关系理论科学化	20
三、结构现实主义的延伸发展	23
四、结构现实主义对修昔底德陷阱的理论支持	26
五、本书的核心观点	29

第二章 系统科学的发展历程	31
第一节 系统科学的诞生	31
一、近代物理学的发展	31
二、科学革命：现代物理学对传统科学的修正	34
三、机械论与活力论之争和系统科学的诞生	37
第二节 老三论	39
一、一般系统论	39
二、信息论	42
三、控制论	44
第三节 新三论：20 世纪 70 年代出现的自组织系统理论	45
一、耗散结构理论	46
二、协同学	49
三、超循环理论与突变论	51
第四节 非线性科学和复杂适应理论	55
一、混沌理论和分形	55
二、复杂适应理论	57
第五节 系统科学的核心信念与主要概念	60
一、整体观	61
二、目的性	64
三、过程观和复杂性	66
四、跨科学一般性属性	71
五、系统科学的主要概念	73
第六节 国际关系理论中的系统应用及本书的质疑	77
一、国际关系理论与系统科学的交集	77
二、本书对结构现实主义理论的系统属性的质疑	79
三、本书对国际关系系统理论的所属类的质疑	84

第三章 再析结构现实主义、系统科学和经济学三者关系	92
第一节 系统科学与经济学的比较分析	92
一、国际关系理论界的理解	92
二、学科背景	95
三、核心理念	98
四、方法论基础：还原主义 VS 整体主义	101
五、变迁观：静态 VS 演化，线性 VS 非线性	106
第二节 结构现实主义与经济学的比较研究	108
一、经济学的科学性来源	109
二、结构现实主义的科学性来源	111
三、二者的政治伦理背景的区别	113
四、方法论的区别	117
五、核心内容的缺失和误解	119
第三节 结构现实主义与系统科学的比较研究	125
一、目的性：结构现实主义的逻辑缺憾	125
二、动态性：结构选择	130
三、均衡类比的不适当性	134
四、体系与层次观的类比	139
第四节 造成差异的原因和影响	144
一、滞后的科学观	144
二、对相关的学科核心缺乏足够的认知	146
三、对既有学科核心内容的继承	148
第五节 主流国际关系理论的普遍偏离	152
一、新自由主义的偏离	152
二、建构主义的偏离	156
三、现实建构主义和自由建构主义	160

第四章 经济学的制度化发展以及与系统科学的融贯	163
第一节 经济学的发展和纯粹化进程	163
一、从古典经济学到边际主义革命	163
二、新古典经济学的发展以及与德国历史学派之争	165
三、经济学的纯粹化发展和理论危机	169
第二节 经济学的制度化和演化发展	172
一、旧制度经济学	172
二、新制度经济学	174
三、演化经济学的发展	176
第三节 经济学理性概念的变迁与经济社会学的融合	179
一、经济学的理性概念及其变迁	179
二、经济学的帝国主义	183
三、经济社会学的出现	185
第四节 新制度经济学对新古典经济学的包裹	189
一、新古典经济学的力学本质	189
二、社会学、制度研究与系统科学的同源性和同构性	193
三、新制度经济学对新古典经济学的包裹	199
第五节 制度经济学与系统科学的融贯	201
一、系统的开放性	202
二、系统的整体性	204
三、系统的目的性	206
四、系统的演化性	209
第五章 系统科学的理论替代	213
第一节 科学统一运动与国际关系理论的科学化进程	214
一、科学主义与科学统一运动	214

二、国际关系理论的科学化进程	218
三、国际关系理论中的综合需求	221
第二节 系统科学的科学统一方案及对国际关系研究的启示	225
一、系统科学的统一方案	225
二、系统科学对社会科学的启示	229
三、系统科学对国际关系理论发展的启示	234
第三节 再析国际关系理论中的一些通用观念	237
一、无政府状态和均势	237
二、体系与结构	243
三、结构压力与理性选择	250
四、物质与意识和理性选择	253
五、层次和层次分析	266
第四节 系统科学的理论替代	271
一、效用最大化：国家行为的动机	271
二、作为自组织系统的国际体系和国家体系	277
三、系统科学框架下的理论综合	280
第六章 系统科学框架下科学与人文的融贯及启示	293
第一节 自然与人文科学分离与科学哲学的发展	294
一、自然与人文科学的分离	294
二、逻辑经验主义的发展和衰落	298
三、历史主义科学哲学的发展	303
四、意向性和诠释：欧陆哲学的发展和带来的启示	307
第二节 科学哲学的语用学转化	315
一、实在论与反实在论之争	315
二、分析哲学的语用学转化	317

三、指称理论的发展	323
四、欧陆哲学与分析哲学的融合	328
五、量子力学实在观带来的启示	331
第三节 语境、系统科学与科学和人文的综合	340
一、系统科学本身对科学和人文的综合	340
二、有限理性 (Bounded Rationality) - 效用计算与认知能力	343
三、心理意向与目的性	348
四、隐喻与系统同构性	349
第四节 语境与系统	354
一、观察者的主体地位	354
二、语境与系统实在	356
三、意向的自然化过程	366
四、语境 - 系统视域下人文与自然科学的圆融	368
第五节 对国际关系理论研究的启示	375
一、对一些核心概念的梳理	375
二、国际关系争议和错误的原因	384
三、对一些科学方法观点的梳理	388
四、结构 - 功能视角下对建构主义和理性主义的融贯	395
五、新古典现实主义的认知谬误、原因及解决尝试	398
第七章 系统科学: 建构中国学派国际关系理论的新思路	402
第一节 对理论的标准和结构功能的研究	402
一、国际关系理论的美国标准和原因	402
二、美国标准的局限性	406
三、观察——理论建构主客体的结构性互动	414
四、理论的解释	419

五、理论的预测	425
六、理论建构的世界标准	430
第二节 对中国学派国际关系理论的追求和本书的立场	434
一、建构中国学派的历程和争议	434
二、构建中国学派重要性和目标	440
三、本书的观点和具体部署	442
四、理论的科学合理性分析	447
第三节 系统科学与中国传统思维方式的重合	455
一、中华文化的整体属性	455
二、中国传统哲学中的系统整体思想	458
三、东西方思维的差异及来源	465
四、中国科学家在系统科学的贡献	469
第四节 马克思主义哲学的系统整体观	471
一、实践观	473
二、整体观	475
三、变迁观	480
四、矛盾对立统一	481
五、经济基础决定论	485
第五节 中国学派国际关系理论的核心和基本问题	489
一、中国学派的学理核心	489
二、以系统科学为基础的多维融贯	500
三、主要解决的问题和优越性	505
四、辩证法的缺陷和解决办法	512
本章小结	518

第八章 案例分析	519
第一节 均势逻辑与东亚传统的单级体系	519
一、问题的提出和理论假设	519
二、美国国际关系理论的若干解释	523
三、系统科学和马克思主义的结合带来的启示	527
四、农耕文明的整体特点极其来源	530
五、中国和欧洲体系的“矛盾对立统一”	535
六、宋与辽、金、元的战略互动	539
第二节 东南亚非殖民化的过程以及美国的作用	543
一、问题的提出和非殖民化相关理论回顾	543
二、东南亚主要国家的非殖民化过程	546
三、美国在非殖民化进程中的作用及原因	547
四、对现实主义体系观的启示	551
五、对新型大国关系的启示	556
第九章 再析“修昔底德陷阱”成因以及中美新型大国关系建立的可能性	559
第一节 再析修昔底德陷阱的成因	559
一、结构现实主义对“修昔底德陷阱”现象的解释错误	559
二、新的自然观对实力分布变化的观点	562
三、再析罗奔尼撒战争爆发的原因	567
第二节 中国共产党的国际关系认知的发展	572
一、中国共产党的辩证唯物主义观	572
二、辩证唯物主义的矛盾观系统科学解读	578
三、列宁帝国主义观的影响和重新审视	581
四、“和平与发展”的世界主题观的提出和依据	585

五、新型大国关系的历史地位	589
第三节 中美之间建构新型大国关系的可能性分析	591
一、国际体系作为整体的特征	592
二、中美对待现有国际秩序的共识	594
三、全球治理中中美合作的必要性	598
四、战争和中美对抗的成本	600
第四节 对现实主义者们的一些观点的分析	604
一、相对收益与绝对收益的对立统一	604
二、相互依赖与大国之掌控	607
三、国际制度和大国博弈的关系	610
四、现有问题和解决	612
简短的结论	615
参考文献	625
后 记	656

第一章

修昔底德陷阱的提出与理论依据

第一节 修昔底德陷阱的提出和内容

一、修昔底德的国际关系思想及对后世的影响

随着中国综合国力的不断崛起,中国和美国之间的关系的未来发展走向受到了各界的越来越多的关注。其中一个重要关注点是关注中国和美国是否会陷入“修昔底德陷阱”,即新崛起国挑战既有的霸权国并陷入与后者发生冲突的关系状态之中。

修昔底德是古希腊伟大的历史学家,在他的千古名著《伯罗奔尼撒战争史》中,描述了以雅典为首的提洛同盟和以斯巴达为首的伯罗奔尼撒同盟之间爆发的一次旷日持久的战争。尽管该书仅仅是一部历史学著作,该书中修昔底德提出的一些思想对后世现实主义者的思想形成和发展带来了极其巨大的影响,以至于修昔底德的《伯罗奔尼撒战争史》一书被普遍视为现实主义思想的源头。即便在今天,现实主义仍然在美国的对外政策决策界和学界占有主流地位。有学者指出,尽管强调物质性的、资源的现实主义无法解释国际关系中的合作,但是作为一种研究范式,现实主义仍然不失为一种在国际关系学界起主导作用的思维模式。^{〔1〕}

现实主义的思想流派尽管形态各异,但是其核心主张与修昔底德的观点

〔1〕 Ethan B. Kapstein, “Is Realism Dead? The Domestic Source of International Politics”, in *International Organization*, 49 (4) Autumn, 1995, pp. 751 ~ 774.