



影印

四庫全書

文淵閣

影印

文淵閣四庫全書

第七十二冊

北京出版集團公司
北京出版社

本冊目次

詩補傳 宋范處義撰……………一

詩總聞 宋王質撰……………四三三

詩經集傳 宋朱熹撰……………七四五

欽定四庫全書

經部
詩補傳篇目

臣永瑤恭校

通政使司副使臣莫瞻業覆勘

覆校官博士臣劉光第

校對官助教臣羅萬選

謄錄貢生臣郭坦

欽定四庫全書

經部三

詩補傳

詩類

提要

臣等謹按詩補傳三十卷舊本題曰逸齋撰不
著名氏朱彝尊經義考云宋史藝文志有范處義詩
補傳三十卷卷數與逸齋本相符明朱睦㮮聚樂
堂書目直書處義名當有證據處義金華人
紹興中登張孝祥榜進士云云則此書為處

欽定四庫全書

詩補傳
提要

義所作逸齋蓋其自號也大旨病諸儒說詩
好廢序以就已說故自序稱以序為據兼取
諸家之長揆之情性參之物理以平易求古
詩人之意又稱文義有闕補以六經史傳詁
訓有闕補以說文篇韻益南宋之初最攻序
者鄭樵最尊序者則處義矣考先儒學問大
抵淳實謹嚴不敢放言高論宋人學不逮古
而欲以識勝之遂各以新意說詩其間剔抉

疏通亦未嘗無所闡發而末流所極至於王
柏詩疑乃併舉二南而刪改之儒者不肯信
傳其弊至於誣經其究乃至于非聖所由來
者漸矣處義篤信舊文務求實證可不謂古
之學者歟至詩序本經師之傳而學者又有
所附益中間得失益亦相叅處義必以為尼
山之筆引據孔叢子既屬偽書牽合春秋尤
為旁義矯枉過直是亦一瑕取其補偏救弊

欽定四庫全書

詩補傳
提要

之心可也乾隆四十一年十月恭校上

總纂官

臣紀昀
臣陸錫熊
臣孫士毅

總校官

臣陸費墀

詩補傳原序

經以經世為義傳以傳業為名毛氏詩謂之詁訓傳故
於詁訓則詳於文義則略韓氏有外傳乃依倣左氏國
語非詩傳也惟詩序先儒比之易繫辭謂之詩大傳近
世諸儒或為小傳集傳疏義注記論說類解其名不一
既於詁訓文義互有得失其不通者輒欲廢序以就已
說學者病之補傳之作以詩序為據兼取諸家之長揆
之情性參之物理以平易求古詩人之意文義有關補

欽定四庫全書

詩補傳
序

以六經史傳詁訓有關補以說文篇韻異同者一之隱
奧者明之窒礙者通之乖離者合之謬誤者正之曼行
者削之而意之所自得者亦錯出其間補傳大略如此
或曰詩序可盡信乎曰聖人刪詩定書詩序猶書序也
獨可廢乎況詩序有聖人為之潤色者如都人士之序
記禮者以為夫子之言賡之序與論語合孔叢子所記
夫子讀二南及柏舟諸篇其說皆與今序義相應以是
知詩序當經聖人筆削之手不然則取諸聖人之遺言

也故不敢廢詩序者信六經也尊聖人也若夫聞見單淺古書之存於世者力不能盡得未敢以今日之言為然博雅君子儻嗣而修之使詩之一經無所闕疑不亦善乎逸齋序

經之本文有疑混音以小字附之曰如字者讀如其字有他音者或附一小字則讀如所附之字或附二小字者皆翻切也篇內他音字重出則曰下同諸篇倣此

欽定四庫全書

詩補傳

二

欽定四庫全書

詩補傳篇目

詩之所繫與作者姓名皆附著其下有異說者悉

據經傳為之辯明歸諸至當

詩之所繫與舊譜不合者二十有五篇作

詩之人可考其姓名者四十一篇正其有異說者四十有二篇

第一卷

周南正風

關雎

文王

關雎詠太姒之德為文王風化之始而韓齊魯三家

欽定四庫全書

詩補傳

篇目

皆以為康王政衰之詩故司馬遷劉向揚雄范曄並祖其說近世說詩者以關雎為畢公作謂得之張超或謂得之蔡邕畢公為康王大臣冊命尊為父師盡規固其職也而張超蔡邕皆漢儒多見古書必有所據然則關雎雖作於康王之時乃畢公追詠文王太姒之事以為規諫故孔子定為一經之首止取其事實非問其所作之先後毛氏從孔子所刪之旨而釋之亦未嘗究其所作之時彼韓齊魯三家乃直以為

刺康王不知其實繫於文王也凡詩皆繫其所本如七月之風生民之雅思文之頌並作於成王之世而風則繫之公劉雅頌則繫之后稷此其義也若曰關雎止刺康王非詠文王之事則不得為正風聖人刪詩豈以刺詩為一經之首耶由是言之則四家之優劣可見矣

葛覃 文王 卷耳 文王 樛木 文王 采芣斯 文王 桃夭 文王 兔

置 文王

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

采芣 文王

劉向列女傳曰蔡人之妻者宋人之女也既嫁於蔡而夫有惡疾其母將改嫁之女曰夫不幸乃妾之不幸也奈何去之適人之道一與之醮終身不改且采采芣苢之草雖其臭惡猶始於採之終於懷擷之況夫婦乎乃作采芣之詩向乃楚元王交之孫元王本授魯詩向之說必出於魯氏之學今采芣非有惡臭而宜於產子則所謂樂有子者是矣魯詩果不足

信也

漢廣 文王

汝墳 文王

韓氏以汝墳為思親劉向列女傳曰周南大夫受命平治水土過時不來其妻恐其懈於王事言國家多難惟勉強之無有譴怒遺父母憂乃作詩曰魴魚賴尾王室如燬雖則如燬父母孔邇今據詩婦人則以夫為君子未有以父母為君子者是詩言未見君子

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

怒如調飢既見君子不我遐棄真夫婦之言也韓氏之徒以父母孔邇一言遂謂由思親而作殊不知玩味一篇之旨如卒章皆勉之以正之言與今詩序及劉向之說合益知毛氏可信矣

麟之趾 文王

周南諸詩皆王者之事不列於天下之雅特婉其名謂之王者之風豈以紂猶在上不可以有二王故耶名曰國風其諸得文王避紂之意歟

第二卷 召南正風

鵲巢 文王 米繁 文王

草蟲 文王

草蟲序言大夫妻能以禮自防其詩未必出婦人女

子之口蓋詩人喜其知禮為之歌詠其事下篇倣此

采蘋 文王

甘棠 文王

甘棠皆以為武王之詩其意謂文王雖分岐為周召

欽定四庫全書

詩補傳

四

二公采地實未嘗往莅其國至武王克商乃分周公

左召公右而成王之時又有分陝之說則召伯聽訟

已非文王之世而是詩又作於召伯既去之後故以

其詩繫之武王抑不知詩序謂召伯之教明於南國

非謂召伯施已之教乃推明周家貞信之教耳召南

既繫之召公故謂召伯之教也且南國染商之污舊

矣太王王季雖有其德未能及人至文王道化既行

始被於南國而召伯聽訟之日又能推明其教行露

既繫之文王甘棠雖在召伯既去之後亦未必作於

武王之時不若繫於文王為宜大序言先王所以教

亦不可謂專指太王王季蓋大序作於後世併與文

王謂之先王可也

行露 文王

召南申女作

劉向列女傳召南申女者申人之女也既許嫁於鄆

夫家禮不備欲迎之女與其人言曰夫婦者人倫之

始也不可不正夫家輕違禮制不可以行夫家訟之

欽定四庫全書

詩補傳

五

守節持義必死不住而作詩曰雖速我獄室家不足

又曰雖速我訟亦不女從其說雖疑出於魯詩然與

今詩序相應故取之

羔羊 文王 殷其雷 文王 標有梅 文王 小星 文王 江有汜

文王 野有死麕 文王

何彼穠矣 文王

何彼穠矣之詩先儒皆繫之武王其說蓋以文王為

平正之王猶書以為寧王也既以平王之孫為文王

之孫遂以齊侯之子為齊太公之子殊不知武王娶太公望之女謂之邑姜則武王之女謂太公之子乃甥舅也必無婚姻之理或者又謂齊侯乃齊一之侯猶易言康侯終不若據春秋所書魯莊公元年及十有一年冬皆書王姬歸于齊實平王孫女嫁齊襄公桓公也嫁桓公者傳謂之恭姬則肅雖可知矣詩雖作於後世而王姬之德乃能不替文王雖雖在宮肅肅在廟之餘風彼行露亦作於文王之後以能興文王貞信之教尚可為文王之詩則王姬實文王之孫子能不替文王肅雖之德豈不可為文王之詩乎況文王肅雖之德霑溉于後人不特王姬為然在成王之時助祭之多士號為秉文之德者亦曰肅雖顯相頌既繫之文王則風繫之文王何疑之有

騶虞

文王

或疑周南無周公之詩而召南有召公之詩竊謂聖人刪詩於古人之盛德至善何敢廢而不錄周公之

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

六

第三卷 邶國變風

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

七

柏舟

頃公

美已詠於幽而召公無燕國之詩故以二詩附之召南此一說也又周南乃王者之風周公人臣也豈得並列亦一說也由是言之則武王既有天下二詩設若為武王之詩亦不得列於召南諸侯之風矣甘棠何彼穠矣繫之文王亦有二義一則明文王可以兼王者諸侯之事二則明二南專敘文王之風化學者試以是思之則聖人刪詩之旨斷可識矣

柏舟之詩韓氏以為宣姜自誓而劉向列女傳曰衛宣夫人者齊侯之女也嫁于衛至城門而衛君死保母曰可以還矣女不聽遂入持三年之喪畢弟請曰衛小國也不容二庖願請同庖夫人曰唯夫婦同庖終不聽乃作詩曰我心非石不可轉也我心非席不可卷也向之說必出於魯詩故其言如此據是詩有憂心悄悄慍于羣小等語正與仁而不遇之言合若

婦人自誓當如鄘柏舟曰之死矢靡它又曰母也天

只不諒人只引類而言則毛氏之說得美孔子讀柏

舟見匹夫執志之不可易此言可以為據

綠衣

莊公

衛莊姜作

燕燕

州吁

衛莊姜作

燕燕之詩韓氏以為定姜歸其婦鄭康成釋坊記又

以為衛獻公無禮於定姜定姜作此詩陸德明釋之

曰此魯詩也據是詩言先君之思以勗寡人蓋莊姜

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

八

謂戴嬌儻能不忘先君當有以助我若歸其婦豈得

言先君之思又言遠送于野瞻望弗及皆莊姜戀戀

不忍訣之辭定姜既遭無禮矣何戀戀之有玩詩之

文以求其義毛氏為得

日月

州吁

衛莊姜作

終風

州吁

衛莊姜作

擊鼓

州吁

凡言國人乃國中之人目見其事者其言確然可信

下皆倣此

凱風

宣公

先儒以凱風為州吁之詩第見其居雄雉之前耳據

序言衛之淫風流行若州吁暴亂則甚矣未聞其淫

亂之刺淫亂不恤國事蓋自宣公始七子之母不安

其室豈非淫亂之化乎宜繫之宣公

雄雉

宣公

匏有苦葉

宣公

谷風

宣公

式微

宣公

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

九

劉向列女傳曰黎莊公之夫人既往而不同欲其傳

母憐其失意謂夫人曰夫婦之道有義則合無義則

去今不得意胡不去乎乃作詩曰式微式微胡不歸

夫人曰婦人之義一而已矣彼雖不吾以吾可以離

於婦道乎乃作詩曰微君之故胡為乎中露竊嘗考

是詩終篇之旨正與其臣勸以歸之言合豈二婦人

亦能賦古詩以見志耶

旋丘

宣公

簡兮

宣公

泉水 宣公

此詩言衛女思歸亦未必真女子之作乃詩人述其情耳後皆倣此

北門 宣公 北風 宣公 靜女 宣公 新臺 宣公

二子乘舟 宣公

是詩序以為國人劉向新序乃謂伋之傅母恐其死也而作二子乘舟之詩向又謂壽閔其兄作憂思之詩黍離是也黍離為王風之首聖人刪詩必得其實

欽定四庫全書

詩補傳

十一

向之言殆未可信是詩亦然

第四卷 鄘國變風

柏舟 武公

共姜作

牆有茨 惠公

君子偕老 惠公 桑中 惠公 鶉之奔奔 惠公

定之方中 文公

蝮蝥 文公 相鼠 文公 干旄 文公

載馳 戴公

許穆夫人作

許穆夫人衛戴公之妹也以衛宣公之無道也而其

後文公為衛之賢君其女許穆夫人宋桓夫人亦皆

能以禮自克一洗故家污亂之習是詩歷敘其欲歸之私情終畏義而止尤為聖人所取也

第五卷 衛國變風

淇澳 武公 考槃 莊公

碩人 莊公

列女傳謂莊姜始至操行衰情傅母作詩今詩言初說農郊翟弗以朝蓋為得禮不見衰情之狀況既譽為碩人且極道容色之美非傅母所宜言國人之辭

欽定四庫全書

詩補傳

十一

也凡言人皆國之詩人後倣此

氓 宣公

竹竿 宣公

在異國而思衛作詩以寄宗國採詩者得之衛地宜

繫之宣公

芄蘭 惠公

河廣 惠公

宋桓夫人作

宋桓夫人乃宋襄公之母也嫁宋桓公既生襄公而

被出思其子不能止卒以禮自克此聖人所取也既
被出而歸衛宜繫惠公

伯兮 宣公有狐宣公

木瓜 戴公

木瓜美齊桓公而詩繫之衛蓋作於衛人也猗嗟刺
魯莊公而詩繫之齊蓋作於齊人也齊遺戴公以車
馬器服故繫之戴公魯以桓公微弱致襄公之惡故
繫之襄公雖曰錄詩者據所得之地而繫之亦本其
美刺之由耳

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

十三

第六卷 王國變風

黍離 平王

劉向新序以為衛宣公子壽閔其兄伋之見害作憂
思之詩黍離是也蓋魯詩出於浮丘伯以授楚元王
交向乃交之孫則向之言必本於魯詩也黍離為王
風篇首聖人刪詩豈以衛公子之詩冠之王風乎詩
序數言形容周大夫過故國之情纏綿悽惋至今讀

之使人流涕聖人刪詩豈亦有見於此遂信為王風
而不疑耶凡詩序言大夫者皆在位之君子非民間
之詩也後皆倣此

君子于役 平王

君子陽陽 平王

是詩序言君子遭亂當時必有主名惜乎不傳後皆
倣此

揚之水 平王 中谷有推 平王 兔爰 桓王

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

十三

葛藟 平王

是詩序言王族詩有父母兄弟之說蓋本宗自高祖
而下之九族也

采芣 桓王

大車 桓王

劉向列女傳曰楚伐息破之虜其君使守門納息夫
人於宮楚王出遊息夫人出見息君曰人生要一死
而已何至自苦妾無須臾之日而忘君也終不以身

更貳醮生離於地上豈如死并於地下哉乃作詩曰

穀則異室死則同穴謂予不信有如皦日息君止之

夫人不聽遂自殺息君亦自殺楚王賢其夫人守節

有義乃以諸侯之禮合而葬之據詩前二章言大車

言毳衣正是大夫聽訟之事與息君夫人絕不相關

案左氏傳息夫人為楚子生堵敖及成王未言楚子

問之對曰吾一婦人而事二夫縱不能死其又奚言

則是息夫人未嘗自殺也

欽定四庫全書

詩補傳

五

丘中有麻 莊王

第七卷 鄭國變風

緇衣 武公 將仲子 莊公 叔于田 莊公 大叔于田 莊公

清人 文公 公子素作

是詩序言公子素作雖不可考必鄭之公子也素或

是其字

羔裘 莊公 遵大路 莊公 女曰雞鳴 莊公 有女同車 昭公

山有扶蘇 昭公 攬兮 昭公 狡童 昭公 褰裳 昭公 丰 昭公

東門之墠 昭公 風雨 昭公 子衿 昭公

揚之水 昭公

凡言君子作是詩疑出於國史詩固有國史為之者

如史克作魯頌是也又左氏傳稱君子曰皆丘明之

言殆類是歟不然則在位之君子也後皆倣此

出其東門 厲公 野有蔓草 厲公

先儒以東門蔓草繫之昭公殆非也東門序言公子

五爭蔓草序言民窮於兵革且五爭自魯桓公十一

欽定四庫全書

詩補傳

五

年至莊公十四年首尾二十載可謂窮於兵革矣而

桓公十七年昭公已卒蓋在五爭之中間二詩乃五

爭既畢之後豈得繫之昭公况二詩與溱洧皆在鄭

風之末宜繫之厲公

溱洧 厲公

第八卷 齊國變風

雞鳴 哀公

還 哀公

齊詩以還為營其辭曰子之營兮遭我虜囷之間兮
說者曰營丘也齊太公封於營之丘班固引用其說
且營丘乃齊國所封之地名哀公既居其國矣又言
子之營兮可乎若以為營是以一國為田獵之所也
韓氏以還為旋義亦相近

著哀公東方之日哀公東方未明哀公南山哀公甫田

哀公盧令哀公敝笱哀公載驅哀公

猗嗟哀公

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

十六

猗嗟說見木瓜

第九卷魏國變風

葛屨汾沮洳園有桃陟岵十畝之

間伐檀碩鼠

先儒謂魏無世家其詩在平王桓王之間然則詩無
所繫蓋不可考矣今據魏以魯閔公元年為晉獻公
所滅而詩序言魏地陘隘又言日以侵削又言役乎
大國又言國削而小民無所居其將亡之詩乎魏亡

於桓王之時檜亡於幽王之時皆去孔子為甚遠故
序不指其君然則詩序亦考其人於史耳二國亡既
久併與史而亡之宜聖人不能知其詩為何世而太
史公不能為世家也

第十卷唐國變風

蟋蟀僖公山有樞昭公揚之水昭公椒聊昭公綢繆昭公

公扶杜昭公羔裘昭公

鵲羽

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

十七

先儒以鵲羽繫之昭公非也據是詩序言昭公之後
大亂五世蓋自昭公至小子侯始及五世由是言之
是詩其作於小子侯之後乎

無衣武公

案左氏傳魯莊公十六年王使虢公命曲沃伯以一
軍為晉侯杜預曰曲沃武公遂并晉國是詩序言武
公始并晉國其大夫為之請命乎天子之使而作是
詩天子之使其號公乎

有杖之杜武公 葛生獻公 采苓獻公

第十一卷 秦國變風

車鄰秦仲 駟騶襄公 小戎襄公 蒹葭襄公 終南襄公 黃

鳥穆公 晨風康公 無衣康公

渭陽康公 秦康公作

權輿康公

第十二卷 陳國變風

宛丘幽公 東門之枌幽公 衡門僖公 東門之池僖公 東

欽定四庫全書

詩補傳

六

門之揚僖公 墓門陳佗 防有鵲巢宣公

月出靈公

詩序刺在位說美色正指孔寧儀行父之事宜繫之

靈公

株林靈公 澤陂靈公

第十三卷 衛國變風

羔裘 素冠 隰有萋萋 匪風

檜無世家先儒謂詩在周夷厲之際觀匪風之思周

辭意迫切亦將亡之詩也餘說見魏國風

第十四卷 曹國變風

蜉蝣昭公 候人共公 鴈鴒共公 下泉共公

第十五卷 燕國變風

七月 公劉 周公作

鷓鴣周公 周公作

東山周公 破斧周公 伐柯周公 九罭周公 狼跋周公

先儒以幽詩七篇皆繫之成王竊謂七月乃周公為

欽定四庫全書

詩補傳

九

成王陳先公之事公劉實始居幽宜繫之公劉鷓鴣

言周公之志東山言周公之使民破斧言周公遭四

國之毀伐柯九罭言周公不見知於朝廷狼跋言周

公不失其聖皆不當繫之成王宜為周公之詩若成

王則詩在正雅不當列之變風也

第十六卷 正小雅

鹿鳴 文王

司馬遷曰仁義陵遲鹿鳴刺焉蔡邕亦曰鹿鳴者周

大臣之所作也王道衰大臣知賢者幽隱故彈絃風
諫且鹿鳴文武治內之政先聖孔子自衛反魯雅頌
各得其所不應以刺詩冠小雅之篇首就如二人之
說其殆關雎之類雖作於文王之後實則文王之事
也况常棣亦非作於當時由管蔡之失道故周公歌
文武燕兄弟之事然則仁義陵遲王道既衰大臣歌
文武治內之政以風諫之理亦可信但不可直以為
刺耳孔子讀鹿鳴見君臣之有禮則非刺明矣

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

四牡

文武

皇皇者華

文武

常棣

文武

周公作

常棣序言閔管蔡之失道國語亦以為周文公之詩
學者以魚麗序有文武以天保以上治內之說遂疑
此詩非周公之作又左氏載富辰之言謂召穆公思
周德之不類而作是詩惟杜預斷之曰周公作之召
公歌之故孔氏正義詳著其說謂召虎見厲王之時
兄弟恩疏重歌周公所作之詩以親之由是而言則

謂周公閔管蔡之失道追詠文武治內之事有何不
可詩雖作於周公而燕兄弟乃文武治內之政宜為
文武之詩

伐木

文武

天保

文武

采芣

文武

采芣序雖指言文王之時大抵天保以上采芣以下
文武之世皆歌此樂章宜為文武之詩班固漢志謂
懿王時戎狄交侵中國被其苦詩人歌之曰靡室靡

欽定四庫全書

詩補傳
篇目

家玃狁之故殆與召虎歌周公所作之詩同意非懿

王之詩也

出車

文武

杖杜

文武

魚麗

文武

南陔

文武

白華

文武

華黍

文武

亡詩六篇僅存其義皆不言作於何時毛氏以南陔
白華華黍次之文武之雅以由庚崇丘由儀列之成
王之雅必有師承今從之

南有嘉魚

成王

南山有臺

成王

由庚成王 崇丘成王 由儀成王

由庚以下三亡詩說已見前

蓼蕭成王 湛露成王 彤弓成王 菁菁者莪成王

第十七卷 變小雅

六月宣王 采芑宣王 車攻宣王 吉日宣王 鴻鴈宣王 庭燎宣王

泂水宣王 鶴鳴宣王 祈父宣王 白駒宣王 黃鳥宣王

我行其野宣王 斯干宣王 無羊宣王

第十八卷 變小雅

欽定四庫全書

詩補傳

三

節南山幽王

家父作

董仲舒曰周室之衰其卿大夫緩於誼而急於利亡

推讓之風而有爭田之訟故詩人疾而刺之曰節彼

南山維石巖巖赫赫師尹民具爾瞻仲舒不見毛氏

詩其說必出於三家今據是詩所刺尹氏之過惡多

矣未嘗及爭訟之事且其卒章明言家父作誦以究

王訕正與序家父刺幽王之言合仲舒之論屈矣案

左氏傳韓宣子來聘季武子賦節之卒章杜氏謂取

式訛爾心以畜萬邦之義先儒遂以是詩本名節然

孔叢子言孔子讀節南山見忠臣之憂世則知不可

去南山二字亦非為爭田也

正月幽王 十月之交幽王

雨無正幽王

韓氏作雨無極正大夫刺幽王也篇首多雨無其極

傷我稼穡八字竊謂韓詩世罕有之未必其真或後

人見詩中有正大夫離居之語故加二句且牽合以

欽定四庫全書

詩補傳

三

為正大夫刺幽王不然則是詩上二章皆十句又加

二句似不可信況終篇皆衆多如雨之意與雨無其

極全不相應識者當知去取矣

第十九卷 變小雅

小旻幽王 小宛幽王

鄭氏謂十月之交雨無正小旻小宛皆厲王之詩毛

公作傳遷其第因改之耳其說曰師尹皇父不得並

政褒姒豔妻不得偕寵番與鄭桓不得同位先儒非