东北财经大学经济哲学文库

社会思潮视野中的经济学

Economics under the Perspective of Social Trends of Thoughts

朱成全 著

东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

• 东北财经大学经济哲学文库

社会思潮视野中的经济学

Economics under the Perspective of Social Trends of Thoughts

朱成全 著

东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press
大连

图书在版编目(CIP)数据

社会思潮视野中的经济学 / 朱成全著. —大连 : 东北财经大学出版社, 2016.6

(东北财经大学经济哲学文库)

ISBN 978-7-5654-2370-3

Ⅰ. 社… Ⅱ. 朱… Ⅲ. 经济学-研究 Ⅳ. F0

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第149873号

东北财经大学出版社出版

(大连市黑石礁尖山街217号 邮政编码 116025)

网 址：http://www.dufep.cn

读者信箱：dufep@dufe.edu.cn

大连永盛印业有限公司印刷 东北财经大学出版社发行

幅面尺寸：170mm×240mm 字数：208千字 印张：14.5 插页：1

2016年6月第1版 2016年6月第1次印刷

责任编辑：李 彬 吴 焕 责任校对：石建华

封面设计：张智波 版式设计：钟福建

定价：38.00元

教学支持 售后服务 联系电话：(0411) 84710309

版权所有 侵权必究 举报电话：(0411) 84710523

如有印装质量问题，请联系营销部：(0411) 84710711

前　言

科学就其本质来说，是人学。休谟在《人性论》中指出：人们要最终认识科学，就必须“直捣这些科学的‘首都’或‘心脏’，即人性本身”。恩格斯在《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》中强调指出：经济学研究的不是物，而是人与人之间的关系。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中指出：自然科学往后将包括关于人的科学，正像关于人的科学包括自然科学一样：这将是一门科学；人是自然科学的直接对象。

科学与人文又是相互联系的。科学与人文的相对确定性的区别表现在：科学多是以外物作为研究对象，而人文多是以价值作为研究对象；科学主要以实证方法为主，而人文主要以解释学方法为主；科学的认识成果一般具有共识性，而人文的结论通常是个别性的；科学往往要根据实验或实践来判别，而人文往往很难通过设计实验的方法来进行判别。

社会科学具有科学特质与人文特质。因为经济学是社会科学，所以，经济学具有科学的特质与人文的特质，即经济学是科学与人文的统一。如果仅仅将经济学视为科学，就是科学主义的理解，必将使经济学缺乏人文性。如果仅仅将经济学视为人文，就是人文主义理解，必将使经济学缺乏科学性。

不少学者乃至“大家”都有与此相近的观点。盛洪认为，经济学就其最高境界来说，不是科学，而是人文，他大呼“经济学精神”。汪丁丁认为经济学介于哲学与科学之间，他也直言“作为人文精神的经济学”。萨缪尔森认为，经济学处于科学与人文之间。

虽然西方经济学有人文追求，但是，这从属于科学追求，且局限于功利追求。所以，西方经济学仍然缺乏合理的人文追求。马克思主义经济学既有科学追求，又有人文追求，并且强调通过科学来实现人文追求。所以，马克思主义经济学思想更具有广阔的发展前途。

经济学是对人的行为尤其是经济行为进行解释，所以，经济学的这一解释虽然有确定性，但又是不确定的。而经济学的这一不确定性就需要其他学科来弥补，这就是说，经济学需要其他学科，如物理学、数学、伦理学等。事实上，经济学中的数学方法来自于数学，经济学中“均衡”“实验方法”等来自于物理学，经济学中的“理论经济人”假定来自于功利主义哲学。于是，出现了诸如神经经济学、伦理经济学、政治经济学、社会经济学等。离开了其他学科，经济学也就无法存在和发展下去。

事实上，社会学家认为人是社会人，经济学家认为人是理性经济人，政治学家认为人是政治人，管理学家认为人是组织人，文化学家认为人是文化人，伦理学家认为人是道德人。所以，很难说哪个学者所下的人的定义是唯一正确的、统一的、标准的、合理的。这些学科都是为了解释人，因而，它们是互相补充的。所以，经济学需要其他学科。

社会思潮就其本质来说，是经思想家倡导而在大众中持久流行、与时代和社会重大问题相关的较系统、较集中的那些思想观念的运动。所以，社会思潮的源头或核心，是社会的“思想库”或“思想工厂”，如某一学派大师所提出的学术理论及其观点。本书理解的社会思潮种类有当代政治思潮、科学主义与人文主义思潮、哲学思潮等。

既然经济学需要其他学科，也就意味着要从各种社会思潮中来理解经济学。本书的价值也就在于此。

此书也是我自2000年以来讲授《马克思主义与西方当代社会思潮》《经济学方法论》《经济哲学》等课程的心得。其中，有不妥之处，乃至错误之处，敬请批评指正。

朱成全

2016年3月

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

目　录

1　马克思的经济学观/1

1.1　科学：“人的科学”/1
1.2　马克思的人学经济学观：科学与人文的统一/5

2　从科学发展观来看经济学的人文性/14

2.1　科学发展观的人文意蕴/14
2.2　经济学所蕴涵的人文特质/25
2.3　人文经济学如何可能？/26

3　当代社会发展理论视野中的发展经济学/40

3.1　社会发展理论研究的基本概况及其趋势/40
3.2　基于自由发展观的人类发展指数的演进脉络及拓展/50

4　当代西方政治思潮视野中的经济学/85

4.1　当代西方政治思潮简介/85
4.2　布坎南的公共选择理论/97

5　科学主义与人文主义思潮视野中的经济学/102

5.1　科学与人文的关系/102
5.2　“两种文化”在经济学中的表现/109

5.3 作为社会科学的经济学：科学特质与人文特质的统一/116

6 西方经济学的哲学基础/121

6.1 哲学观种种/121
6.2 经验主义哲学对西方经济学的影响/132
6.3 科学哲学概述/147

7 西方人本主义思潮视野中的经济学/178

7.1 西方人本主义思潮中的“非理性”内容/178
7.2 “非理性”对经济学的启发/187

8 中西文化背景中的经济学/194

8.1 中西文化差异的表现/194
8.2 文化传统与经济学/210

主要参考文献/223

[1]

马克思的经济学观

马克思主张建立充满人性的新科学观，即人化的科学，自然科学与人的科学是一致的。其认为，科学的人化就是指科学的人文化、人性化、人道化。从而得出结论：经济学是科学与人文的统一。马克思认为，经济学研究的不是物，而是人与人之间的关系；自己的理论是科学，但不仅仅是科学，更主要是为了“人的解放、人的自由全面发展”，即人文。但是，西方经济学缺乏人文性。

1.1 科学：“人的科学”

马克思在《1844年经济学哲学手稿》中明确指出：“自然科学往后将包括关于人的科学，正像关于人的科学包括自然科学一样：这将是一门科学。”“人是自然科学的直接对象。”[①]这就是说，马克思主张建立充满人性的新科学观，即人化的科学，自然科学与人的科学是一致的。具体地说，科学的人化就是指科学的人文化、人性化、人道化，始终围绕人的个性自由、现实生存、未来发展进行，使科学复归于人的生活世界，并真正成为人的科学，从而克服科学的

① 马克思. 1844年经济学哲学手稿［M］. 北京：人民出版社，2000.

无人与无视人的状态。

第一，自然界是确证人的生命和本质力量的不可缺少的对象。这是因为科学的对象是人的直接对象——自然界。

在对自然界本质的认识中，人确立了其主体地位，不仅表现出了其有意识有目的、能够选择、评价对象的主体特质，而且展示出了其能够感觉、知觉和表象对象的反映功能和能力，以及能够对对象进行建构、判断和推理的思维功能和能力。人的能力高低直接影响着人对自然界的认识水平，即科学的水平。科学的性质和水平直接反映出了人的主体特质及其功能和能力。特别是经过实践改造了的自然界，决不仅仅是单独的自然界，而是人和自然界相互作用的结果，是人自己的本质力量的体现。与人没有发生联系的自然界，不可能成为科学的认识对象。所以，在一定程度上说，科学对自然界本质的认识就是人对自我的认识，科学的认识活动就是人的自我认识活动。

第二，科学使工业成为现实，工业则进一步确证和实现着人的本质。

工业把人所面对的整个感性世界变成了其实践的产物，变成了人展示其本质力量的舞台，表现出了人能按任何一种尺度把整个自然界变成自己的“无机的身体”的普遍性。因而，“工业的历史和工业的已经生成的对象性的存在，是一本打开了的关于人的本质力量的书。”[①]这也可以这样说，人类把自己的内在的尺度运用到对象上去，按照美的规律塑造着对象世界，实现自然的人化，创造着适合人的生存发展需要的理想世界。所以，通过工业，自然科学同人之间发生着现实的历史关系。

马克思认为，“如果把工业看成人的本质力量的公开的展示，那么自然界的人的本质，或者人的自然的本质，也就可以理解了；因此，自然科学将失去它的抽象物质的方向或者不如说是唯心主义的方向，并且将成为人的科学的基础。”[②]这就是说，通过实践、工业形成的自然界，对人来说才是现实的自然界、有意义的自然界，它既是生活的基础，也是一切科学和哲学的基础。建立

① 马克思. 1844年经济学哲学手稿［M］. 北京：人民出版社，2000.
② 马克思. 1844年经济学哲学手稿［M］. 北京：人民出版社，2000.

在这种现实基础之上的自然科学，就成为关于人的科学的基础，并且它本身就包括人的科学，正像关于人的科学必将包括自然科学在内一样。如果自然科学片面地脱离人这一基础来研究自然界，它就是一种“唯心主义”方向。所以，经过实践和工业改造了的自然界，决不仅仅是单独的自然界，而是人同自然界相互作用的结果，是人自己的本质力量的体现。真正的唯物主义必须从自然界和人的统一这个现实的基础出发来研究自然界和自然科学。

第三，科学及其活动对于人的本质和展示有着重要的意义。

马克思认为，人的本质的获得、实现只有通过对象及其活动才是可能的。“正是在改造对象世界中，人才真正地证明自己是类存在物。”[①]人区别于动物的根本特性是人的自由的、自觉的活动，而人的这一特性就来自于且存在于改造对象世界的实践活动之中。在人的对象性活动中，人的本质不仅得到确证，而且展示出其丰富性。事实上，人的感觉或感觉的人性就是在人化自然的对象性活动中产生和丰富起来的，例如，人的“五官感觉的形成是迄今为止全部世界历史的产物”。[②]因此，马克思指出：“一方面为了使人的感觉成为人的，另一方面为了创造同人的本质和自然界的本质的全部丰富性相适应的人的需要，无论从理论方面还是实践方面来说，人的本质的对象化都是必要的。”[③]

所以，科学，一方面作为认识自然的活动，就是人的对象性活动，另一方面作为认识的成果，又通过工业实践进一步深化和丰富着人的对象性活动，从而直接地或间接地确证、展示着人的本质及其力量。

总之，马克思认为，必须把人的科学当作自然科学来加以研究，而自然科学也必须研究人本身。只有这样，才有真正的、全面的科学。

其实，西方无论从古代，到近代，再到现代，都有“大家”持“自然科学与人的科学是一致的”观点。在古希腊，人始终都是科学的追求，古希腊的科学研究实际上都是关于人的研究。赫拉克利特关于宇宙本质和规律的“逻各斯”，虽然是对自然的本质和规律的描述，但也是关于人类社会生活的规范，

① 马克思. 1844年经济学哲学手稿［M］. 北京：人民出版社，2000.
② 马克思. 1844年经济学哲学手稿［M］. 北京：人民出版社，2000.
③ 马克思. 1844年经济学哲学手稿［M］. 北京：人民出版社，2000.

所以，赫拉克利特的这一思想在西方伦理学中被称为“宇宙主义”。同样，毕达哥拉斯的“数”、德谟克利特的“原子”及伊壁鸠鲁关于“原子偏斜运动”等，无不都是托物咏志，在探索世界的本质、规律和结构中实现其对人的关怀。虽然近代以来的科学走着愈来愈远离人的发展道路，从文化中独立出来，但是，即使是处于近代入口的霍布斯，他所提出的物质本质及其运动的力学和几何学论证，最终也体现了文化的追求。“无论科学可能会变得多么抽象，它的起源和发展的本质却是人性的。”[①]休谟在《人性论》的引论中说道：“显然，一切科学对于人性总是或多或少地有些联系，任何科学不论与人性离得多远，它们总是会通过这样或那样的途径回到人性。即使是数学，自然哲学和自然宗教，也都是在某种程度上依靠于人的科学；因为这些科学是在人类的认识范围之内，并且是依靠他的能力和官能而被判断的。”因而，人们要最终认识科学，就必须“直捣这些科学的首都或心脏，即人性本身”。他进一步认识到：“任何重要问题的解决关键，无不包括在关于人的科学中间；在我们没有熟悉这门科学之前，任何问题都不能得到确实的解决。因此，在试图说明人性的原理的时候，我们实际上就是在提出一个建立在几乎是全新的基础上的、完整的科学体系，而这个基础也正是一切科学唯一稳固的基础。”由此休谟得出结论：“关于人的科学是其他科学的唯一牢固的基础。”[②]

在现代，倡导人本主义心理学的马斯洛指出：“科学是人类的创造，而不是自主的、非人类的。科学产生于人类的动机，它的目标是人类的目标。科学是由人类创造、更新以及发展的。它的规律、结构以及表达，不仅取决于所发现的现实的性质，而且取决于完成这些发现的人类本性的性质。因此科学是人学。”[③]M.W.瓦托夫斯基在其重要著作《科学思想的概念基础——科学哲学导论》中写道：“科学和哲学之间的关系不仅涉及科学是什么，或科学思想是如何发生的问题，而且也涉及科学思想与其他类型思想——常识、文学艺术中的

① 萨顿. 科学史与新人文主义 [M]. 北京：华夏出版社，1989.
② 休谟. 人性论 [M]. 北京：商务印书馆，2004.
③ 江涛. 科学的价值合理性——一种主体实践的认识论研究 [M]. 上海：复旦大学出版社，1998.

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

人性研究以及创造性的艺术家的思维的非常方式等——的关系。因此，科学哲学提供了两种文化之间的联系，力图以某种首尾一贯的方式将它们彼此联系起来。”“达到对科学的人文主义理解是科学哲学的目标”“从哲学的最美好最深刻的意义上说，对科学的人文学理解，就是对科学的哲学理解”。因而“达到对科学的人文主义理解就是在自身中实现和认识到由科学本身所例证的那种概念理解的模式，就是去影响一个人自己的理解与科学所显示出的那种理解之间的和睦关系，这就使得有可能认识科学思想中的充分的人文主义。”[①]著名科学史家萨顿主张建立新人文主义或科学人文主义。他指出：“我们必须准备一种新的文化，第一个审慎地建立在科学——在人性化的科学——之上的文化，即新人文主义”“我们必须使科学人文主义化，最好是说明科学与人类其他活动的多种多样的关系——科学与我们人类本性的关系。”[②]萨顿坚信科学人性化是可以实现的，且认为科学史不仅是唯一可以反映人类进步的历史，而且是自然科学与人文学科的桥梁。[③]

1.2 马克思的人学经济学观：科学与人文的统一

从科学的本质是“人的科学”中必然会得出：经济学是科学与人文的统一。

马克思、恩格斯总是认为自己的理论不仅是为了解释世界，而最主要是为了“改变世界”。“解释世界”是科学的任务。“改变世界”，即“改造世界”，也即“实践”。实践当然包括了科学，但实践还需要“人文”的规范。这是因为科技应用需要“人文”的规范，否则，科技会出现异化。罪犯等人的活动也是实践活动，可以包含“科学”，但缺乏“人文”，尤其是合理的人文的规范。由此可见：实践最终目的是为了实现“人文”。所以，马克思、恩格斯总是认

① 瓦托夫斯基. 科学思想的概念基础——科学哲学导论［M］. 北京：求实出版社，1982.
② 萨顿. 科学的生命——文明史论集［M］. 北京：商务印书馆，1987.
③ 李桂花. 科技的人化——对人与科技关系的哲学反思［M］. 长春：吉林人民出版社，2004.

为，自己的理论是科学，但不仅仅是科学，更主要是为了“人的解放、人的自由全面发展”，即人文。

事实上，马克思从其中学的毕业论文一直到《资本论》等都是从人文来关怀人类的，其毕生都在追求人类解放、人的自由全面发展。而科学仅仅是达到这一目的的一个手段、途径。比如，在《资本论》中，马克思强调自己的经济学是科学，他所用的是从实际出发的科学研究和表述方法，而不是黑格尔的唯心主义辩证法的方法，进而，揭示了资本主义社会是反人性、反人道、反人类的，人依赖于物，受物的奴役和统治，人的关系变成物的关系、钱的关系，而且人又受自然历史左右，受科学技术及制造的机器的摆布，即：人被“物化”、被“异化”、被“钱化”。所以，马克思通过科学，进而对拜金主义、拜物教进行了全面批判，最后，马克思将“个人的自由而全面的发展”视为未来理想社会的基本原则。早在《共产党宣言》中，马克思、恩格斯在对未来社会作预见时，只是提出了其最本质的特征：“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”更为人所注意的是：46年后的1894年，当一位记者请求恩格斯为即将出版的周刊《新纪元》写一段题词，且用简短的字句来表述未来社会主义纪元基本特征时，恩格斯在回信时认为，除了上述这段文字外，他“再也找不出合适的了”。[①]

在《资本论》及其手稿中，马克思对人的全面发展的含义，较之《德意志意识形态》和《共产主义原理》做了更加具体的表述，指出：全面发展的人，就是“把不同的社会职能，当作互相交替的活动方式的人”。[②]以后，在法文版《资本论》中，马克思又更加明确地指出：所谓“全面发展的个人……也就是用能够适应极其不同的劳动需求并且在交替、交换的职能中只是使自己先天和后天的各种能力得到自由发展的个人来代替局部生产职能的痛苦的承担者”。[③]

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集［M］. 北京：人民出版社，1974.

② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集［M］. 北京：人民出版社，1975.

③ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集［M］. 北京：人民出版社，1975.

马克思、恩格斯关于人的全面发展的含义，实际上包含了四个层次：第一层次是指人能够适应不同的劳动需求，把不同的社会职能当作互相交替的活动方式。这无疑包含着旧式分工的消灭。第二层次是在交替交换的职能中，人的先天和后天的各种能力得到了自由的发展。正如马克思所说："全面的活动，才能使我们的一切天赋（潜能）得到充分的发挥"，[①] "从全部才能的自由发展中"必然产生"创造性的生活表现"。[②]第三层次是指社会全体成员的才能得到全面的发展。第四层次是指个人和社会的和谐统一发展。

所以，马克思始终把人的自由全面发展，作为其经济学的主要关注的对象和目的。这就是说，马克思认为，经济学的"灵魂"是人文。其实，马克思认为，经济学的研究不可避免地要涉及社会伦理对经济的反作用，即不可避免地涉及价值判断。恩格斯在《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》中强调指出："经济学研究的不是物，而是人与人之间的关系。"[③] "凡不是自然科学的科学都是历史科学"。[④]

虽然西方经济学偏重的是现实性价值判断，研究如何发财致富、使资本增值，而马克思经济学则偏重于终极性价值判断，追求的是人类的解放。虽然西方经济学注重于既定制度下的微观研究，注重于实证分析与研究，偏重于数理逻辑的运用，而马克思经济学则注重于历史维度的宏观分析，偏重于价值分析与理论推导，即：逻辑与历史的统一。虽然西方经济学主张按生产要素分配，而马克思经济学则主张按劳动分配；虽然西方经济学遵循的是商品——使用价值——效用——需求价格，而马克思经济学则主张商品——交换价值——价值——劳动——生产价格；虽然西方经济学主张效用价值理论，而马克思经济学则主张劳动价值论。但是，马克思经济学在人的发展问题上是对西方经济学的超越，主要表现在：

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集［M］. 北京：人民出版社，1975.
② 马克思. 资本论［M］. 法文版. 北京：人民出版社，1975.
③ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集［M］. 北京：人民出版社，1972.
④ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集［M］. 北京：人民出版社，1972.

第一，西方经济学虽然强调人的自由发展，但是这种发展建立在旧式分工基础上，以维护旧式分工。而马克思的人的全面发展理论，强调人的发展必须要打破旧式分工，建立新式分工。

第二，西方经济学虽然更多地强调人的政治自由，人应有天赋自由的权利，但是，对人的自由发展的内涵并没有下定义。而马克思通过长期对政治经济学和经济学说史的深入研究，通过对早期资本主义造成人的片面发展的研究，提出了人的全面发展的理论。

第三，西方经济学把人的自由发展作为手段，而目的是为了追求利润最大化，即人文追求从属于功利追求。而马克思经济学正好相反，把人的全面发展作为目的，而不是手段。自由竞争、追求效益乃至市场经济只是手段，人的自由全面发展才是目的。

第四，新旧古典学派虽然强调人的发展，但更多的是强调资本创造价值，按资本要素分配价值。这就是说，在价值创造中，人的才能、智慧、创造力，并不占有重要和主要的地位。而在马克思的价值论中，人的才能、智慧、创造力、复杂劳动占重要和主要的地位，同样，在分配中也是如此。

所以，虽然我们强调马克思经济学的科学性，但是马克思还是认为经济学和自然科学是有区别的。马克思也曾经认为，分析经济问题，既不能用显微镜，也不能用化学试剂，而必须用抽象力。所以，我们在强调马克思经济学是科学的时候，我认为这是强调经济学的科学性，并非说经济学和自然科学是一样的。马克思认为，经济学和自然科学相比，更具有人文性。

但是，马克思认为，资产阶级经济学缺乏人文性。资产阶级政治经济学将资本主义生产方式视为自然的永恒的前提是具有辩护性的，或者说是具有很强的价值判断性的。马克思认为，它撇开人与人之间生产关系的研究，而专门研究物的关系，以物的关系掩盖人与人之间的关系，其经济学充满着拜物教气息。

事实上，在西方经济学说发展史上，企图将经济学变成一门像自然科学那样纯粹的、科学的做法由来已久，西方主流经济学往往排斥价值判断，主张实证经济学。所以，西方主流经济学偏重的是科学主义，而忽视了人文性。

下面主要以马克思的《1844年经济学哲学手稿》为例，来重点论述这一点。在书中，马克思对资产阶级经济学进行了批判，尤其是从劳动本身出发考察了私有制的本质、起源和意义，得出了资本主义及其经济学的反人性。

马克思指出："国民经济学从私有财产的事实出发。它没有给我们说明这个事实。""国民经济学没有向我们说明劳动和资本分离以及资本和土地分离的原因。例如，当它确定工资和资本利润之间的关系时，它把资本家的利益当作最终原因；就是说，它把应当加以阐明的东西当作前提。"[①]恩格斯也指出："政治经济学没有想到提出私有制的合理性的问题。"[②]"在最近的经济学家面前却已经有了一套完整的学说；一切结论都已经做出来了，各种矛盾都表现得十分清楚，但是他们却没有去追究各个前提。"[③]"在目前的情况下应该把这种科学称为私经济学，因为在这种科学看来社会关系只是为了私有制而存在。"[④]所以，马克思对政治经济学及其辩护的资本主义进行了批判。

马克思对政治经济学的基本范畴如劳动、价值、交换和需求等进行了批判，特别是，认为古典政治经济学虽然承认劳动是国民财富的基本要素，但是它把劳动看成是没有人文关怀的要素。这就是说，它所理解的劳动不是真实的人类劳动，而是异化劳动。

马克思由劳动的自身异化理解了人类的自身异化，理解了阶级关系和私有财产的本质。具体地说，马克思借助于当时的经济学事实，得出了异化劳动思想：第一，劳动者的劳动同其产品之间的异化关系。这就是说，劳动者越是通过自己的劳动去占有外部世界，他就越是失去生活资料。他只有成为生产资料的奴隶，才能得到工作、挣得面包以维持生活。他也只是为了维持自己肉体的生存，作为生活资料的奴隶，才不得不去劳动。第二，劳动活动本身的异化。这就是说，劳动对于劳动者来说是外在的，不属于他自己的，不是肯定自己、

① 马克思. 1844年经济学哲学手稿［M］. 北京：人民出版社，2000.
② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集［M］. 北京：人民出版社，1956.
③ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集［M］. 北京：人民出版社，1956.
④ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集［M］. 北京：人民出版社，1956.

自由地发挥自己体力和智力的活动，而是否定自己的、非自愿的强制劳动和被迫的劳动，如同瘟疫一样。劳动不是劳动者本身的需要，只是维持生存的一种迫不得已的手段。劳动本来是人的本质，现在却成了这样，他在劳动时如同畜牧一样，只有在不劳动而只是吃喝等时候，才觉得自己是在从事人的活动。这就是说，他只是在运用自己动物式的机能时才觉得自己是人，而在从事人的活动时反而觉得自己是动物。第三，人同自己“类本质”的异化关系。既然人的本质是由劳动来实现和确证的，那么，由于劳动变成了异化劳动，从人那里夺走了生产和生活的对象和自然界，从事生产的人也就不能再进行发展自身、肯定自身的劳动，人也就失去了自己的类生活与类本质。劳动作为人类发展的自由的活动，变成了个人维持生存的手段；各人都为私利、为谋生而活动，人“类”就失去了自己的目的，而异化为自私自利的个人之间的战争。第四，人与人之间相互关系的异化。在异化劳动的条件下，个人把他自己的劳动以及他人的、类的劳动和活动统统都只当作为他自己谋生谋利的手段，而不是把人类本身当作他活动、劳动的目的。所以，异化劳动造成了人同自己的类本质相异化，这种异化的直接结果就是人同人相异化。这就是说，异化劳动必然造成私有财产和阶级的对立。

由此，马克思设想了未来的共产主义是人文的共产主义。马克思认为：“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极扬弃，因而是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有；因此，它是人向自身、向社会的即合乎人性的人的复归，这种复归是完全的，在自觉的和以往发展的全部财富的范围内生成的。这种共产主义，作为完成了的自然主义=人道主义，而作为完成了的人道主义=自然主义，它是人与自然界之间、人与人之间矛盾的真正解决，是存在和本质、对象化和自我确证、自由和必然、个体和类之间的斗争的真正解决。它是历史之谜的解答，而且知道自己就是这种解答。”[①]这主要有以下几点：第一，共产主义是对私有财产的扬弃，即人的自我异化的积极扬弃。这是因为私有财

① 马克思. 1844年经济学哲学手稿［M］. 北京：人民出版社，2000.

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com