

杨怡爽 / 著

中印经济增长比较 基于制度视角的研究

THE INSTITUTIONAL FACTORS
IN LONG-TERM GROWTH:
A COMPARISON BETWEEN CHINA AND INDIA

云南财经大学前沿研究丛书



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

中印经济增长比较 基于制度视角的研究

THE INSTITUTIONAL FACTORS
IN LONG-TERM GROWTH:
A COMPARISON BETWEEN CHINA AND INDIA

杨怡爽 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中印经济增长比较：基于制度视角的研究 / 杨怡爽
著. -- 北京：社会科学文献出版社，2016. 8
(云南财经大学前沿研究丛书)
ISBN 978 - 7 - 5097 - 9616 - 0

I. ①中… II. ①杨… III. ①经济增长 - 对比研究 -
中国、印度 IV. ①F124.1 ②F135.141

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 196675 号

· 云南财经大学前沿研究丛书 ·

中印经济增长比较

——基于制度视角的研究

著 者 / 杨怡爽

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 恽 薇

责任编辑 / 王玉山

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理出版分社(010) 59367226

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：16 字 数：193 千字

版 次 / 2016 年 8 月第 1 版 2016 年 8 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 9616 - 0

定 价 / 68.00 元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

云南财经大学前沿研究丛书

摘 要

本文旨在从制度经济学和国际政治经济学的视角出发，讨论在中印两国长期经济增长中起到决定性作用的制度因素。本文认为，经济增长可持续性主要由增长启动机制、增长质量和增长包容性决定。通过对比中国和印度在增长启动机制、增长质量和增长包容性这三个方面的表现，分析决定这些增长可持续性的关键因素中的制度因素和中国与印度在制度安排方面的差异后，本文发现，正是制度上的差异，决定了中国和印度在过去几十年间经济增长的不同成就和对经济增长方式选择的不同路径；而这些制度差异，同样也将决定中国和印度在未来面临长期可持续性增长挑战时的反应与表现。在经济增长的启动机制上，中国的制度较之印度的制度更有优势；而在保持增长质量和改进增长的包容性上，两国则各有千秋，印度甚至是更有优势的。中国经济增长的启动成功源于政府主导资源投入，通过分权制改革使得地方政府进行激烈的经济竞争，并且通过农村制度改革使大量的农村剩余劳动力充分解放出来，一开始就把大量的剩余劳动力与资本紧密结合，并由此带动了整个中国经济增长。然而，中国比印度更加依赖于以要素投入的方式拉动经济增长。中国的经济增长质量与增长的启动特点关系紧密，以政府为主导拉动经济增长的制度安

排中缺乏对增长质量的关注，也缺乏促进增长质量改进的基础；而印度恰好与此相反，“弱”政府反而形成了更加富于竞争力和活性的市场体系；与此同时，印度也更加注重对知识产权的保护、对私有产权的尊重和与国际体系的接轨。在经济增长仍然主要依靠要素（例如资源、资本与劳动）推动阶段，中国在经济增长启动机制方面的制度优势在中印经济增长竞争中发挥了充分的作用，并随着发展阶段的转变而衰减，制度在动员资源方面的作用越来越小；随着经济发展进入内生增长阶段，印度在经济增长质量方面的优势如技术创新、知识产权、市场机制等因素将处于作用的递增过程。印度生产率的稳步提高以及中国资本效率的逐步下降，基本反映了这一事实。

关键词：制度 经济增长 中印比较 包容性增长 增长质量 增长启动

Abstract

This paper identifies and analyzes the role of institutional factors in long – term growth in China and India from the institutional economics and international political economy perspective. This paper argues that the sustainability of economic growth mainly consists of the take – off stage of growth, the quality of growth and the possibility of inclusive growth. By comparing these three aspects of the growth of China and India, table Now, discussing the key institutional factors behind the sustainability of growth, and analyzing the institutional arrangements differences between China and India, this paper found that the difference is institution determined that the different achievements of economic growth of China and India in the past few decades . These difference also will determine the Long – term growth in the future and the response and performance of china and India when facing challenges.

China has advantage over the India on the take – off stage of economic growth, and India is better when comes to maintaining and improving the quality of growth and the proformance of inclusive growth. The success of China's growth launch was attributable to that

China has successfully mobilize resources via the government – led investment. The local government reform and decentralization led to the fierce economic competition, and rural reform liberated the surplus labor in rural areas. From the start, China has put surplus labors and capital closely, and thus drive the entire Chinese economy take off. However, China depends on factor – input to promote economic growth than India. The quality of growth in China has close relationship with the characteristics of China’ s growth launch. The Government – led institutional arrangements is helpful to the launch of economic growth but is lack of concern about the quality of growth, and also lack of basis for quality improvement to promote growth. In contrary, India which with a “weak” government has build a more active and competitive market system. At the same time, India also pay more attention to the protection of intellectual property rights, respect for private property rights and standards of the international system.

When economic growth still mainly depends on factors input (such as resources, capital and labor), China get institution advantage over India, and with the transformation of the growth mode, the institutional role on mobilizing resources became smaller; when the economic develop into the endogenous growth phase, India’s advantages in the quality of growth such as technological innovation, intellectual property Rights, market mechanisms will be the key factors in increasing process. The steady improvement of productivity in India and gradually decrease of the efficiency of capital in China basically reflects this fact.

Key words: Insitution; Economic growth; China – India comparison; Inclusive growth; Quality of growth; Launch of growth

目 录

第一章 导论	1
第一节 论文选题的背景	1
第二节 文献综述	6
第三节 选题意义与论文的结构	14
第二章 基于经济增长和制度比较的分析框架	20
第一节 制度在经济持续增长中的重要性	20
第二节 中印比较的制度分析的不同路径	24
第三节 中国与印度发展面临的共同难题	31
第四节 中国与印度发展比较的研究重点	39
第三章 制度与中印的经济增长启动	49
第一节 中国和印度增长启动及其特征	49
第二节 制度改革与增长启动的要素动员	64
第三节 制度与中印经济增长绩效及未来前景	92

第四章 制度与中印经济增长的质量	102
第一节 增长质量与中印两国增长的制度特征	102
第二节 中印两国三次产业结构演化与制度差异	117
第三节 中国与印度主导产业演化差异与制度影响	129
第四节 中印两国经济增长的技术效率差异与制度影响	142
第五节 中国与印度增长质量的制度因素评价	145
第五章 制度与中印的包容性经济增长	150
第一节 中印包容性增长的异同	150
第二节 中印包容性增长差异的制度基础	165
第三节 趋势与改革的前景：谁能产生更具有包容性的增长	182
第六章 定量分析与非正式制度	192
第一节 制度变量选择	192
第二节 变量描述统计特征	196
第三节 中印经济增长与制度的因果关系检验	199
第四节 中印经济增长的制度决定因素	204
第五节 中印的非正式制度与增长	210
第七章 结论与展望	226
参考文献	235
后 记	246

第一章 导论

第一节 论文选题的背景

自 20 世纪 40 年代以来，中印两国的比较一直是经济和政治领域中的重要问题，但直到最近它才成为一个引人注目的有趣问题。两个有如此大的人口规模、有着相似悠久历史的比邻发展中大国几乎同时崛起，这在世界历史上是绝无仅有的。

亚洲的两位巨人有着很多相似之处，如最初的发展条件、目前的发展水平甚至人口规模等。这两个国家过去都曾是世界上最大和最富有的经济体，公元 1000 年前中国和印度一度经济总量之和占世界的 59%，而直到 1820 年，中印经济总量之和仍占世界的 49.3%（Madison, 2001）。然而在过去的几个世纪，两个国家都经历了长期的经济增长停滞和衰退，20 世纪中叶时中印在世界经济总量中的比重不到 9%。中国和印度经济实力的下降一直分别持续到 20 世纪 70 年代末期和 80 年代中期两国经济改革开始的时候。如今，通过大规模的经济体制改革和市场开放，中国和印度都已经成为当今世界上经济增长最快的国家。

但除此之外，中印之间也存在着巨大的差异。中印有着截然不同的政治体制和文化背景，经济结构、社会结构和增长方式也被认为有明显的差异。20 世纪中叶，中国成为世界上最大的社会主义国家，而印度则脱离英国独立，成为“世界上最大的民主主义国家”，走上了不同的政治体制道路。从两国独立与建国之初到 20 世纪 80 年代以前，中国实行的是以“大一统”为主要特点的社会主义计划经济体制，印度实行的是揉合了计划经济体制与市场经济体制，但以计划经济体制为主的资本主义混合经济体制。20 世纪 70 年代末、80 年代初，也就是中国改革开放前后，中印的综合国力、人均 GDP、各项社会发展指数等基本社会经济指标处于同等或相似的水平，均为低收入国家，也具有相似的经济特点，即封闭的国内市场、庞大的农业人口、基本完整但效率十分低下的工业体系，以及死气沉沉的国营经济部门。两者的差别在于印度由于其“中间道路”路线，长期以来一直能得到比中国更多的国际援助，并且尽管政治和社会上麻烦挫折不断，但并未遭遇中国那样的大规模政治运动导致的经济削弱和倒退。不过，在困难重重中，中国依然在社会公平和进步领域例如人均寿命、医疗保健和普及教育等方面取得了比印度更好的成就（森，2005）（见表 1-1）。

表 1-1 中国和印度：起点和现状

类 别	中国	印度
1980 年人均 GDP（按 2000 年美元比价计算）（美元）	186	229
2008 年人均 GDP（按 2000 年美元比价计算）（美元）	1963	729

续表

类 别	中国	印度
1980 年人均寿命	66	53
2008 年人均寿命	73 (2007 年数据)	65 (2007 年数据)
1980 年城镇人口比例 (%)	19	23
2008 年城镇人口比例 (%)	43	30

资料来源：世界银行 WPI。

从表 1-1 中可以看出，20 世纪 70 年代末印度整体经济水平略高于中国。70 年代末，经历风雨磨难的中国开始反思自己的道路，改革开放、以经济建设为中心的决策“使中国最终走上了一条改变中国和世界面貌的自由与改革之路”（CNN，1997）。通过一系列的包括土地改革、开放市场和财政分权等改革举措，释放了经济活力，提高了国内居民特别是农民的收入，中国人均 GDP 在 1986 年赶超过了印度（当时中国人均 GDP 为 278 美元，印度则为 273 美元）。从 1992 年开始，中国由社会主义计划经济体制模式向市场经济体制模式转型，市场向世界进一步开放，大量的外资涌入中国，中国自此走上了“世界工厂”的道路。20 世纪 80 年代以前 GDP 年均增速，印度为 3.2%，中国为 6.2%；80 年代年均增速，印度为 5.6%，中国为 9.7%，90 年代年均增速，印度为 5.5%，中国为 10.0%；2000 ~ 2015 年，年均增速，印度为 7.0%，中国为 9.5%。

印度同样在摆脱贫困、走向繁荣的道路上几经探索和徘徊，终于在 20 世纪 80 年代末、90 年代初由资本主义混合经济体制向更为自由化的市场资本主义模式转型。印度的改革比中国晚了

5~10年^①，在这个过程中，1991年的国际收支危机以及中国的成功可以说对印度的经济政策和改革产生了重要的外部影响（兰德公司，2005）。虽然印度的改革比中国起步要晚，并且速度要慢，但是印度的经济增长率还是提高很快，使处于极度贫穷境况的人口数量急剧减少，并且通过信息及服务产业的卓越表现使印度赢得了“世界办公室”的美誉。不过，截至2008年，印度的人均GDP依然不到中国的一半，经济总量也仅为中国的三分之一。

“世界工厂”与“世界办公室”这样的名称背后似乎揭示出两个国家不同的复兴道路。中国经济增长的基础是高储蓄、基础设施的大规模投资、普及基础教育、快速工业化、廉价的劳动力市场、活跃的对外经济部门以及开放性的国际经济政策。而与中国相比，印度的增长始终以资本密集的服务业和高新技术产业为引导，但国内失业现象明显，储蓄率偏低，对基础设施的投资一直不足。但是，两者之间的相似也不应被忽视：中印两国经济增长的起点都是政府推动和实现的强制性制度变迁（其共同特征是对外部经济的开放和放松政府对经济的管制），经济改革的时间赶上了世界产业链由科技创新而产生的地理与结构上的重大变化，并且恰好都拥有最适宜于利用这种变化的资源禀赋：劳动力。中国和印度的成功和所选择的道路都被认为具有强烈的初始条件和路径依赖效应。

① 尽管普遍认为1991年拉奥政府的改革是印度改革旧体制、走向经济自由化和对外开放的起点，但也有人认为，其实包括开放市场、清理国营部门和扶植新兴产业等举措，早在80年代中期拉吉夫·甘地的改革就已经开始。印度迈向经济改革的时间之所以存在争议，是因为印度80年代的改革是“静悄悄的改革”，“来自不张扬的政策改变，是有限而逐步的自由化”（张力群，2009）。

这种绝无仅有的两个大国同时崛起的现象、中印之间极为鲜明的相似和差异，使得中印之间的比较问题越来越成为中印乃至全球经济学者关注和讨论的热点。尽管两者都是改革和开放的发展中大国，尽管也都是经济快速增长的亚洲人口大国，但政治体制、经济环境和发展方向上的差异很容易使人们对它们“谁走上了更好、更快、更长远的道路”这样的话题感兴趣。不过，由于在经济总量规模、增长速度上中国一直遥遥领先于印度，人们一直认为这个话题的答案是比较肯定的：无疑，中国的道路让更多人摆脱了贫困，建立起了更多的工厂和国际化标准的道路，吸引了更多的投资，是更加成功的。直到2003年7月，美国麻省理工学院学者黄亚生和哈佛大学学者韩太云在美国《外交政策》杂志发表的《印度是否能够超越中国》一文起到了一石激起千层浪的效果。这篇文章一反当时的普遍看法，认为在长期内，注重国内市场、本土民营企业强大有力的印度终将超越依赖外国直接投资（FDI）拉动经济增长、资本利用效率较低的中国（黄亚生和韩太云，2003）。此后，中印比较的热点开始由中印之间增长差异的成因逐渐转变为龙象之争谁能取胜的问题。各种说法和比较轮番登场，中国、印度和欧美的民间、学界和政府都曾有过大规模的讨论，以至于2006年著名印度经济观察博客中曾宣称，“中印比较已经是一个被嚼烂的话题”。

事实真是如此吗？实际上，关于中印比较的话题依旧不断有各种新的观点被提出来，金融危机之后中国和印度出人意料的表现更是令人不得不反思和回顾两个国家业已走过的道路和不同的前景。出人意料的是，越来越多来自国际上的观点开始赞同，中国对印度的领先并没有人们原本想象得那么多，印度也将在不久之后“超越”中国。美国《商业周刊》2009年底的一份评论文

章是这种观点的代表，它认为印度 2009 年第三季度 7.9% 的经济增长率已经生动地说明了印度形象的改变，印度落后中国最多 12 年到 14 年，已经很接近于赶超中国了；中国的高楼大厦让大多数人忽略了这样一个事实，“中国是看起来比事实上强大，而印度事实上比看起来强大”。

无论如何，这些现象告诉我们，中印比较这个话题势必在很长时间内依然受到人们的关注，而且话题的重心，正越来越集中在“谁是长期增长的胜者”之上。

这样的情况，使得以下一些问题具有了被提出来再三思考并加以深入研究的价值。首先，中印应该在什么基础上加以比较？其次，中印比较的价值和意义是什么？是否就是回答“中印谁能在长期增长中最终取胜”这个问题？最后，是什么决定中印两国在长期增长中竞争力的强弱？能够促成两国经济增长方式转型的是哪些因素？这些因素是否可以在同一个框架和基础上识别、量化和比较？而通过比较，是否能够对中印之争得出一个确定的答案？本文旨在从制度经济学和国际政治经济学的视角出发回答这些问题。

第二节 文献综述

一 研究现状

当前，对中印经济进行比较、对比和分析的研究可以说是汗牛充栋。其实，早在黄亚生和韩太云发表《印度是否能够超越中国》之前多年，由于两国同为发展中大国，就已经有许多学者专注于中印的相互比较问题。像 Subramanian Swamy 和 Bardhan

这样的学者从 20 世纪 60 年代开始就持续关注中印的经济比较。在中国，孙培均、华碧云等学者则最早对中印进行了系统的比较（孙培均等，1991）。90 年代以后，当中印两国都选择走上对内经济改革对外开放市场的道路之后，有关它们之间的对比和差异吸引了更多的关注。这期间，学者们关注的重点是两国在体制改革和经济自由化上的异同。有的观点着重于中印两国在改革上的相似性，如它们的渐进性（孙士海，1998；Ross Garnaut，1996），并且认为这种相似性源自中印文化和政治体制上的相似性（拉尔，1995），文化模式上的相似性这些共性使得东亚和印度在现代化模式上走的是一条逐渐趋同的道路（陈峰君，2000）。

2000 年后有大量的中外文献致力于中印的比较。总而言之，可将这些研究大体分为三类：一类文献依旧专注研究中印在体制改革和对外开放模式上的差异，通过分析中印在经济增长道路上的异同，寻找中印两国经济增长产生差异的原因（郭建宏，2006；巴拉和晓山，2003；华民，2006；Barry Bosworth and Susan M. Collins，2008），而另一类文献则着重于比较中印在某个经济部门上的表现，如吸引外资（FDI）上的差异及其成因（李洁，2005；王珏，2005；古哈和雷，2002），金融体系在经济增长中的作用（杨雪峰，2006；Das and Guha - Khasnabis，2008），服务业的成长（Wu，2007）等等。第三类文献则研究中印长期经济增长潜力的差异，分析中印各自经济增长的瓶颈，对中印的优势和劣势进行对比。

对这些文献研究中的重要发现和观点概述如下：

（一）中印 20 世纪 80 年代后在选择经济增长方式上的差异和中印两国目前的差距有目共睹

相比印度，中国的道路是较为“传统”的，得益于工业部