

高等学校哲学社会科学 研究评价指南

教育部社会科学委员会 组编

高等教育出版社

01
77

高等学校哲学社会科学 研究评价指南

GAOJIAO DENG XUEJIAO ZHIXUE SHEHUI KEXUE YANJIU PINGJIA ZHINAN

教育部社会科学委员会 组编

高等教育出版社·北京

图书在版编目 (C I P) 数据

高等学校哲学社会科学研究评价指南 / 教育部社会科学委员会编. — 北京 : 高等教育出版社, 2016.3
ISBN 978-7-04-044863-4

I. ①高… II. ①教… III. ①高等学校-哲学社会科学-科学研究-评价-中国-指南 IV. ①C12-62

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第030441号

策划编辑 张 岩
版式设计 杜微言

责任编辑 杨亚鸿 张 岩
责任校对 刘春萍

封面设计 王 洋
责任印制 田 甜

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100120
印 刷 北京市联华印刷厂
开 本 850 mm×1168 mm 1/32
印 张 5
字 数 70 千字
购书热线 010-58581118

咨询电话 400-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landaco.com>
<http://www.landaco.com.cn>
版 次 2016 年 3 月第 1 版
印 次 2016 年 3 月第 1 次印刷
定 价 22.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换
版权所有 侵权必究
物 料 号 44863-00

编写说明

一、功能定位

《高等学校哲学社会科学研究评价指南》(以下简称《指南》),是高校哲学社会科学研究评价工作的指导性用书,旨在为高校有效改进和开展哲学社会科学研究评价工作提供一个在实践中具有可操作性的简明读本。

二、适用对象

《指南》适用于全国各高校哲学社会科学研究人员、研究机构、研究项目、研究成果的评价工作,对高校的人事考评、职称评定、学科评审、学位认定等,也具有重要的参考价值。

三、编写思路

《指南》编写主要遵循以下思路:其一,强调价值性和科学性的统一,既突出正确的价值导向,又体现合理的科学要求;其二,突出问题导向和针对性,针对科研评价的现实突出问题,从各个环节提出具体改进建议;其三,指导性与操作性相结合,既有原则性的设计要求,又精选具体的

参考办法,简洁明白,便于学习借鉴;其四,落实十八届四中全会精神,体现依法改进、依法管理,突出科研评价的制度化 and 规范化。

四、框架结构

《指南》主体部分共六章:第一章阐述《指南》的制定目的和概念界定,第二章提出评价的指导思想和基本原则,第三章分析评价的分类标准和指标体系,第四章介绍评价的主要方法和程序设计,第五章说明评价的制度设计和组织实施要点,第六章强调改进高校评价工作的重点任务。“附录”部分包括教育部相关文件以及部分高校有代表性的评价办法(节选),并隐去具体单位名称。

目 录

1	导言	1
1.1	评价的重要价值	1
1.2	评价中存在的主要问题	3
1.3	评价的相关概念	7
2	评价的指导思想和基本原则	10
2.1	评价的指导思想	10
2.2	评价的基本原则	11
2.3	指导思想和基本原则的落实要点	11
3	评价标准和指标体系	18
3.1	评价的一般标准	18
3.2	评价的分类标准	19
3.3	评价的指标体系	25
4	评价方法和程序设计	37
4.1	评价方法的基本类型与选择规则	37

4.2	评价方法的应用要点	40
4.3	评价程序的设计	43
5	评价制度和组织实施	46
5.1	重点评价制度的建设	46
5.2	评价制度设计要点	51
5.3	评价的组织实施	72
6	结语	77
6.1	端正评价理念	77
6.2	健全评价机制	78
6.3	优化评价方法	79
6.4	创新评价文化	80
附录一	教育部相关文件	81
1	教育部关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究 评价的意见	81
2	教育部关于深化高等学校科技评价改革的意见	89
附录二	部分有代表性的评价办法	97
1	第七届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会 科学)实施办法	97
2	思勉原创奖奖励办法(节选)	110

3	×××× 大学关于加强决策研究的实施办法 (试行)(节选).....	114
4	×××× 大学文学艺术创作实践成果评价与认定 办法(节选).....	118
5	×××× 大学人文社科基金管理办法(节选)	121
6	×××× 大学重点研究机构建设与管理办法(节选).....	125
7	×××× 大学教师科研工作考核办法(节选)	131
8	×××× 大学社会科学学部教师晋升学术职称暂行 办法(节选).....	135
9	×××× 大学教师高级职务聘任实施办法(节选)	138
	后记	146

1 导 言

为贯彻落实《教育部关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》精神,确保哲学社会科学研究评价活动的科学性、公正性、有效性,以科研评价改革为突破,推进科研领域综合改革,推动学术风气根本好转,提升科学研究质量和协同创新能力,促进高校哲学社会科学的健康发展,制定《高等学校哲学社会科学研究评价指南》(以下简称《指南》)。

1.1 评价的重要价值

开展科学有效的哲学社会科学研究评价,是推动高校科研管理创新、优化研究资源配置、构建现代科研管理制度

的重要内容,对提高科研创新能力和社会服务水平、推进科研管理创新、加强科研诚信和学风建设具有重要价值。

1.1.1 导向作用

科研评价可以为我国哲学社会科学的健康发展指引正确方向,使之成为促进、保障和引领国家经济发展、社会进步、文明传承的正能量。评价本身就是一个价值判断过程,评价活动体现出的价值取向就是一种价值观,能够引领科研的发展方向。因此,充分发挥科研评价的导向作用,可以为我国哲学社会科学确立经过实践检验的、反映事物发展规律的正确发展方向,确保哲学社会科学成为国家经济发展、社会进步、文明传承的牵引力、推动力。

1.1.2 激励作用

科研评价可以充分调动积极性和创造性,为我国哲学社会科学的创新发展注入强大的动力。科学有效的评价具有奖优促优、罚劣汰劣的双重激励功能,这种功能的持续作用,将会激活科研工作者的创造力,形成哲学社会科学创新发展所必需的动力机制,确保发展所需的动力持久不衰。

1.1.3 资源配置作用

科研评价可以优化配置各种资源,为我国哲学社会科学的可持续发展提供有效的人力、物力和财力支持。科研评价是哲学社会发展资源配置的重要方式之一,有效的评价既可以为科研资源的优化配置提供合理依据,又可以为科研资源的合理使用、效用倍增创造有利条件。科学合理的资源配置方式和配置结果,将大幅提高资源的有效供给水平,为我国哲学社会科学健康发展提供强有力的资源支持。

1.1.4 诊断作用

科研评价可以不断发现和解决问题,为我国哲学社会科学的全面协调发展构建长效机制。评价本身就是对评价对象的现实状况及存在问题、产生原因进行的价值判断,诊断结果可扩大正面效应,规避或减少负面效应。

1.2 评价中存在的主要问题

近年来,我国高校哲学社会科学研究评价工作在探索

中前进,在改进中发展,形成了一套完整的科研评价体系,对于营造良好学术风气、提升研究质量和创新能力、促进哲学社会科学繁荣发展发挥了重要作用。但是,与时代发展和社会发展的需求相比,仍然存在一些亟待解决的问题。

1.2.1 基本价值取向偏差

重数量轻质量、重形式轻内容、重理论研究轻应用研究、重立项轻结项、重个人轻团队、重短期效益轻长远效益等偏颇的认识,成为一部分科研评价的基本价值取向;以品质第一、创新为要、成果导向等为代表,反映哲学社会科学研究特点和规律的正确价值取向,还得不到应有的地位,更没有在评价工作实践中得到贯彻实施。评价价值取向的偏颇缺失,已经成为影响我国高校科研评价实际效果的首要问题,导致一部分评价工作在客观上不但不能促进科研发展,反而成为科研发展的障碍,成为评价工作中一系列乱象的思想认识根源。

1.2.2 分类评价的推广面不足

针对不同学科特点和发展规律的分类评价,在相当一

部分哲学社会科学评价活动中没有得到实际施行,无分类或者分类不合理、有分类却无实质性分类评价活动等,依然是部分高校科研评价的常态。

1.2.3 评价方法的科学化程度不高

哲学社会科学研究的高度复杂性,决定了评价方法应具有多元化特点。但在现实评价活动中,多元化要求并没有受到足够重视。评价方法过于单一,简单照抄照搬自然科学评价方法,过分倚重定量评价,将单一方法无区别地应用于各类评价等倾向,仍然存在。

1.2.4 评价工作的规范化水平偏低

包括评价制度、评价程序、评价标准在内的规范建设工作,还没有列入重要议程。科学合理、诚信公正、全面系统的评价制度体系、程序体系、标准体系,还没有普遍建立;无规范可依、有规范不依现象,还比较普遍,比较严重地削弱了科研评价工作的公平公正程度;相关方面的合法权益,还得不到有效维护;评价工作的基本秩序,还得不到有效保持。评价工作的实际质量和效能,远未能令相关方面基本满意。

1.2.5 评价活动过频过泛

精评、评精是科研评价的特点之一,适时适度地进行评价是由哲学社会科学研究的内在规律决定的。对科研评价功能效用认识上的偏差,评价及其结果被严重功利化的现实,以及评价结果被随意扩大的滥用、误用、错用现象,使高校科研评价出现了过于频繁和泛化的倾向。这不仅严重削弱了评价工作的严肃性,更降低了评价工作的有效性。

1.2.6 评价工作过度行政化

科研评价在本质上是一种学术性评价,是学术活动的一种延伸,应该遵循学术发展的规律,有利于发展学术。但由于受多种复杂社会因素的制约和影响,我国高校科研评价呈现行政化倾向,行政权力过度介入科研评价的各个环节,使相当一部分评价的学术性色彩越来越淡,而行政化色彩则越来越浓。

1.2.7 评价过程沾染不正之风

近年来,不正之风开始侵染高校科研评价工作。一些

单位和个人在科研评价过程中,出现了急功近利、重人情拉关系、本位主义、门户之见、弄虚作假、吹捧浮夸等不良现象,甚至出现了公权私用、幕后交易等腐败行为,侵犯了他人合法权益,严重污染了学术风气。

1.3 评价的相关概念

下面介绍科研评价常用的相关概念。

1.3.1 哲学社会科学研究评价

指评价者基于评价目的,依据评价标准和评价方法,对评价对象的价值做出判断结论的过程或者行为,主要评判其学术价值、社会价值、经济价值、发展价值等。

1.3.2 哲学社会科学研究评价者

即哲学社会科学研究评价主体,指评价判断结论的直接形成者,包括相关机构(如学术委员会、评审委员会、实际应用部门等)和个人(如同行专家、相关学者、相关管理

人员等)。

1.3.3 哲学社会科学研究评价对象

即哲学社会科学研究评价客体,指评价判断结论的客观指向物,包括哲学社会科学研究人员、研究机构、研究项目、研究成果等。

1.3.4 哲学社会科学研究评价标准

指做出评价判断结论所依据的价值尺度和界限。

1.3.5 哲学社会科学研究评价指标

指说明评价对象数量与品质特征的概念。在特定的评价活动中,由一组有密切关联的评价指标构成的指标集合,形成评价指标体系。

1.3.6 哲学社会科学研究评价方法

指为达到哲学社会科学研究评价目的而采用的具体方式、路径、手段、措施等的总和。

1.3.7 哲学社会科学研究评价程序

指完成哲学社会科学研究评价任务的全过程。由一系列工作步骤组成,相互间有先后次序,有一定的目标指向,每个步骤有特定的内容和具体的工作方法(含为与不为的依据、具体操作的方式手段等)。

1.3.8 哲学社会科学研究评价体系

指确保评价工作科学性、公正性和有效性所需的评价要素(含评价者、评价对象、评价方法等),以及相应的组织结构、制度、程序和资源条件的集合。

1.3.9 哲学社会科学研究评价失范

指在评价活动中因缺乏制度规范约束而造成的不当或不端的混乱现象,包括评价活动相关方违背评价制度规范的行为或结果。