

审计意见影响因素与经济后果研究

Shenji Yijian Yingxiang Yinsu yu
Jingji Houguo Yanjiu

李歆 著

本书得到教育部西部地区村级公共资金审计监督模式研究课题的资助

审计意见影响因素与经济后果研究

Shenji Yijian Yingxiang Yinsu yu
Jingji Houguo Yanjiu

李歆 著



西南财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

审计意见影响因素与经济后果研究/李歆著. —成都:西南财经大学出版社,
2016. 6
ISBN 978 - 7 - 5504 - 2365 - 7

I. ①审… II. ①李… III. ①上市公司—审计—影响因素—研究—中国
IV. ①F239. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 064509 号

审计意见影响因素与经济后果研究

李 歆 著

策划编辑:何春梅
责任编辑:何春梅
助理编辑:胡 莎
封面设计:杨红鹰
责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookej.com
电子邮件	bookej@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	四川五洲彩印有限责任公司
成品尺寸	170mm × 240mm
印 张	16. 75
字 数	290 千字
版 次	2016 年 6 月第 1 版
印 次	2016 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 2365 - 7
定 价	88.00 元

1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

序 言

社会审计是商品经济发展到一定阶段的历史产物。它随着企业所有权与经营权的分离而产生，又随着社会生产力的发展和生产社会化程度的提高而逐步发展与成熟。在16世纪，意大利的商业经济比较繁荣，企业规模的不断扩大需要业主投入巨额资金。为筹集大量资金，合伙制企业应运而生。在合伙制企业中，有的合伙人参与了企业的经营管理，有的合伙人则不参与。于是，所有权和经营权开始分离。为了保障全体合伙人的权利，进而保证合伙企业有足够的资金使企业得以持续经营下去，那些参与企业经营管理的合伙人有责任向不参与企业经营管理的合伙人证明：合伙契约得到了认真履行。在这种情况下，客观上需要独立的第三者对合伙企业进行监督、检查。这样就出现了一批具有良好的会计知识、专门从事查账和公证工作的专业人员。这标志着注册会计师审计开始走入历史的舞台。到18世纪下半叶，英国的资本主义经济得到了迅速的发展，生产的社会化程度大大提高，企业的所有权和经营权进一步分离，英国开始出现以查账为职业的独立会计师。股份有限公司的兴起，使公司的所有权和经营权进一步分离。在这一背景下，管理者徇私舞弊、投资者和债权人利益受到损害的问题日益突出，比如“南海公司事件”的爆发，因此客观上要求政府对

企业披露的会计信息质量进行规范。1862年,英国《公司法》确定注册会计师为法定的破产清算人,从而奠定了注册会计师审计的法律地位。从20世纪初开始,全球经济发展重心逐步由欧洲转向美国。注册会计师审计在美国也得到了迅速的发展。美国于1933年颁布的《证券法》规定,在证券交易所上市的企业财务报表必须接受注册会计师的审计,并向社会公众公布注册会计师出具的审计报告。这一规定将审计报告的使用人的范围扩大到整个社会公众。第二次世界大战以后,跨国公司得到空前发展,推动了审计技术的不断发展。

我国注册会计师审计的发展始于1918年。当时的北洋政府农商部颁布了我国第一部注册会计师法规——《会计师暂行章程》。同年,谢霖、潘序伦等相继成立了多家会计师事务所。新中国成立以后,由于计划经济模式的推行,注册会计师悄然退出了经济舞台。党的十一届三中全会以后,我国注册会计师审计职业开始复苏。1988年中国注册会计师协会正式成立。1993年10月31日,第八届全国人民代表大会常务委员会第四次会议通过了《中华人民共和国注册会计师法》,对注册会计师资格和会计师事务所设立、业务范围、执业规则、法律责任等做出了明确的规定,开启了注册会计师审计在社会主义市场经济体制中发挥积极作用的新里程。

审计意见是注册会计师对被审计单位财务报表是否按照适用的会计准则和相关会计制度的规定编制,是否在所有重大方面公允反映了被审计单位财务状况、经营成果和现金流量的客观、公正的评价。审计意见是注册会计师审计工作结果的集中体现。在其出具过程中受到哪些因素影响,审计意见对股东和债权人等利益相关者是否具有决策有用性等问题一直是审计理论研究的核心理题。自20世纪70年代以来,国内外学术界围绕这一问题展开了深入的实证研究,为资本市场审计制度安排和监管政策制定提供了重要的依据。目前,我国正处于经济转轨时期,独立审计制度正处于不断完善阶段。因此,对审计意见行为机理及审计意见经济后果的系统研究,有助于改进审计实务。基于此,本书以审计意见的实务表现、影响因素和经济后果为研究框架,对审计意见的形成机理和经济后果进行了比较系统的研究。首先,本书对我国审计意见的基本类型进行了简要的介绍,并对1999—2014年间上市公司审计报告的意见类型进行统计分析,识别我国审计意见的基本特征和变化趋势。其次,本书分别从客户、会计师事务所特征和外部环境等方面分析了影响审计意见出具的各种因素。然后,本书根据各影响因素建立了审计意见的预测模型。最后,本书对审计意见行

为是否具有信息含量，能否为利益相关者带来经济后果进行了分析。

20 世纪 90 年代中期，笔者曾在企业从事实务工作，对企业经营与财务信息可靠性之间的关系有着切身的感受和体会。这一经历为研究生期间的会计、审计理论学习提供了有益的帮助。2002 年起，笔者开始从事审计、会计的教学和研究工作，重点研究实务中的会计审计问题，也陆续形成了一些成果，且部分成果已在《审计研究》《当代财经》等杂志上发表。在多年的研究生教学过程中，笔者发现部分研究生对研究审计问题感到困惑，而且他们希望能有一本系统、深入而又浅显易懂的著作作为引导。经过长时间的研究和积累，本书在 2012 年初步形成研究框架，但因教学任务的繁重，直至 2015 年年底才形成初稿。

本书的各章节既有内在的关联又相互独立。每一节都是在系统地回顾国内外相关领域已有研究文献的基础上，以我国近年上市公司为研究对象进行理论分析，提出研究假设，最后通过建立模型进行验证并得出研究结论。在写作过程中，笔者力求行文的深入浅出。但受时间和能力所限，书中可能存在错漏，笔者虔心等待批评指正。

本书在写作过程中，借鉴了国内外大量的研究文献，因此笔者对这些文献的作者表示诚挚的感谢，并对文献标注可能存在的疏漏表示真诚的歉意。感谢研究生闫晋洁、牟燕、郭星雨、左燕、张洁等在数据收集和整理方面提供的支持和帮助；感谢重庆理工大学会计学院众多良师益友的支持和帮助，尤其感谢重庆理工大学对本书出版的资助。特别感谢我的妻子邱瑾和儿子李佳骏对我研究工作的理解和支持。

李 歆

2016 年 4 月

目 录

第一章 审计意见概述 1

第一节 审计意见类型及其出具条件 2

第二节 上市公司审计意见分析 4

第二章 企业特征与审计意见 11

第一节 公司绩效与审计意见 12

第二节 盈余管理与审计意见 30

第三节 财务重述与审计意见 43

第四节 财务困境与审计意见 49

第五节 公司治理与审计意见 54

第六节 违规行为与审计意见 72

第三章 会计师事务所特征与审计意见 93

- 第一节 会计师事务所规模与审计意见 94
- 第二节 审计师变更与审计意见 102
- 第三节 独立性与审计意见 110
- 第四节 会计师事务所胜任能力与审计意见 125

第四章 外部环境与审计意见 143

- 第一节 媒体负面报道与审计意见 144
- 第二节 政治关联与审计意见 151
- 第三节 终极产权与审计意见 158

第五章 审计意见预测 175

- 第一节 审计报告时滞与审计意见 176
- 第二节 基于财务指标的审计意见预测 184

第六章 审计意见的经济后果 191

- 第一节 审计意见对高管的影响 192
- 第二节 审计意见与企业融资约束 208
- 第三节 审计意见与债务成本 219
- 第四节 审计意见的信息含量 230
- 第五节 审计意见对企业价值的影响 242

第一章

审计意见概述

第一节 审计意见类型及其出具条件

一、审计意见的种类

审计意见是指审计师在完成审计工作后，对于鉴证对象是否符合鉴证标准而发表的意见。《中国注册会计师审计准则第 1101 号——财务报表审计的目标和一般原则》规定，财务报表审计的总目标是对财务报表整体是否不存在由于舞弊或错误导致的重大错报获取合理保证，使得注册会计师能够对财务报表是否在所有重大方面按照适用的财务报告编制基础编制发表审计意见。

审计报告是指注册会计师根据中国注册会计师审计准则的规定，在实施审计工作的基础上对被审计单位财务报表发表审计意见的书面文件。按照审计意见的不同，审计报告可以分为标准审计报告和非标准审计报告（见图 1-1）。标准审计报告是指不含有说明段、强调事项段、其他事项段或其他任何修饰性用语的无保留意见的审计报告。非标准审计报告，是指带强调事项段或其他事项段的无保留意见的审计报告和非无保留意见的审计报告。非无保留意见的审计报告包括保留意见的审计报告、否定意见的审计报告和无法表示意见的审计报告。

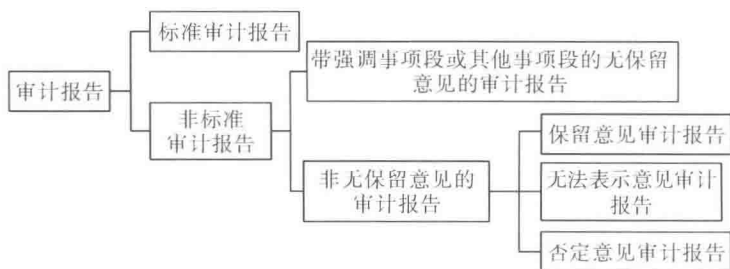


图 1-1 审计报告的意见类型

二、不同意见类型审计报告的出具条件

（一）无保留意见

无保留意见是指当注册会计师认为财务报表在所有重大方面按照适用

的财务报告编制基础编制并实现公允反映时发表的审计意见。如果签发标准的无保留意见,则说明审计师认为被审计单位编制的财务报表已按照适用的会计准则的规定编制,并在所有重大方面公允反映了被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量。

(二) 带强调事项段或其他事项段的无保留意见

带强调事项段或其他事项段的无保留意见意味着审计师认为被审计单位编制的财务报表符合相关会计准则的要求并在所有重大方面公允反映了被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量,但是存在需要说明的事项,如对持续经营能力产生重大疑虑及存在重大不确定事项等。

(三) 保留意见

当审计师认为财务报表整体是公允的,但存在影响重大的错报或审计范围受到了重要的限制,则应出具保留意见。具体来讲,当存在下列情形之一时,注册会计师应当发表保留意见:①在获取充分、适当的审计证据后,注册会计师认为错报单独或汇总起来对财务报表影响重大,但不具有广泛性;②注册会计师无法获取充分、适当的审计证据以作为形成审计意见的基础,但认为未发现的错报(如存在)对财务报表可能产生的影响重大,但不具有广泛性。

(四) 否定意见

否定意味着审计师认为财务报表整体是不公允的或没有按照适用的会计准则的规定编制。在获取充分、适当的审计证据后,如果认为错报单独或汇总起来对财务报表的影响重大且具有广泛性,注册会计师应当发表否定意见。否定意见与保留意见的区别在于错报影响的广泛性和严重性。如果注册会计师在获取充分、适当的审计证据后,认为财务报表整体是公允的,但还存在对财务报表产生重大影响的错报,此时应当发表保留意见。如果注册会计师认为错报对财务报表产生的影响极为严重且具有广泛性,则应发表否定意见。

(五) 无法表示意见^①

无法表示意见是指审计师的审计范围受到了限制,且其可能产生的影响是重大的、广泛的,审计师不能获取充分的审计证据。如果无法获取充分、适当的审计证据以作为形成审计意见的基础,且认为未发现的错报

^① 《独立审计基本准则》(1996)第二十三条规定,注册会计师可以出具无保留意见、保留意见、否定意见和拒绝表示意见四种意见类型的审计报告。在《独立审计准则第7号——审计报告》(2003)中,将“拒绝表示意见”改为“无法表示意见”。

(如存在)对财务报表可能产生的影响重大且具有广泛性,注册会计师应当发表无法表示意见。

三、审计意见的确定

在审计终结阶段,审计师应当针对财务报表整体是否不存在由于舞弊或错误而导致的重大错报形成审计意见。可能导致非标准审计意见出现的情形主要有两种:一是财务报表存在错报,二是审计范围受到了限制。各情形与审计意见的关系如表 1-1 所示。

表 1-1 错报与意见类型关系图

程度 情形	不重要	重要	极为严重且具有广泛性
财务报表存在错报	无保留意见	保留意见	否定意见
审计范围受到限制	无保留意见	保留意见	无法表示意见

第二节 上市公司审计意见分析

一、1999—2014 年审计报告出具情况概述^①

表 1-2 列示了 1999—2014 年沪深两市发布的上市公司审计报告披露情况。从表 1-2 可以看出,1999—2014 年,随着我国经济的快速发展,我国资本市场也得到了快速发展,沪深证券交易所迅速扩容,沪深两市上市公司的数量逐年扩大,由 1999 年的 947 家上升到 2014 年的 2 652 家。与此同时,审计市场也得到了快速发展。从审计结果看,标准审计报告意见不管是绝对数还是相对数都呈逐年上升趋势,绝对数由 1999 年的 758 家上升到 2014 年的 2 554 家,相对数由 1999 年的 80.04% 上升到 2014 年的 96.3%。1999—2014 年标准无保留审计意见的变化趋势如图 1-2 所示。

^① 本书数据来自国泰安 (CSMAR) 数据库。

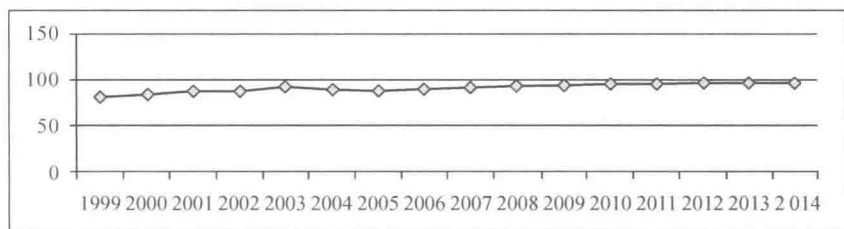


图 1-2 1999—2014 年标准无保留意见所占比例变化图

二、1999—2014 年非标准审计意见的变化情况

从表 1-2 可以看出，1999—2014 年间，获得非标准无保留审计意见的上市公司家数呈下降趋势，由 1999 年的 189 家下降到 2014 年的 98 家。所占比例也由 1999 年的 19.96% 下降到 2014 年的 3.70%。1999—2014 年非标准无保留审计意见的变化趋势如图 1-3 所示。

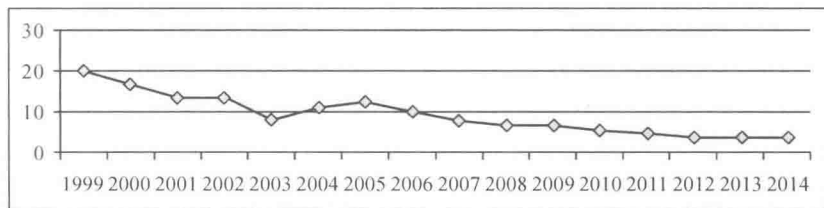


图 1-3 1999—2014 年非标准无保留意见所占比例变化图

表 1-3 列示了各类非标准无保留审计意见的分布情况。图 1-4、图 1-5、图 1-6 则分别列示了各类非标准无保留审计意见的变化趋势。从图 1-4 可以看出，1999—2003 年带强调事项段无保留意见所占比例由 12.04% 急剧下降到 4.57%。2003 年以后，带强调事项段无保留意见所占比例平缓下降，由 2003 年的 4.57% 下降到 2014 年的 2.68%。从图 1-5 可以看出，1999—2003 年保留意见所占比例急剧下降，由 1999 年的 6.34% 下降到 2003 年的 2.09%。2003—2007 年保留意见所占比例呈倒 U 型，先由 2003 年的 2.09% 上升到 2005 年的 4.37%，然后再下降到 2007 年的 0.95%，2007 年以后，保留意见所占比例保持平稳，每年约为 0.8% 左右。从图 1-6 可以看出，1999—2003 年无法表示意见所占比例整体呈倒 U 型，先从 1999 年的 1.48% 上升到 2005 年的 2.4%，然后逐年下降到 0.3% 左右。

表 1-2 1999—2014 年上市公司审计意见分布表

年度		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
意见类型	家数	758	908	1 007	1 063	1 183	1 228	1 203	1 307	1 447	1 512	1 656	2 011	2 248	2 402	2 446	2 554
	百分比	80.04	83.61	86.59	86.56	91.71	89.05	87.55	89.70	92.11	93.05	93.35	94.50	95.13	96.39	96.45	96.30
非标准无保留意见	家数	189	178	156	165	107	151	171	150	124	113	118	117	115	90	90	98
	百分比	19.96	16.39	13.41	13.44	8.29	10.95	12.45	10.30	7.89	6.95	6.65	5.50	4.87	3.61	3.55	3.70
合计	家数	947	1 086	1 163	1 228	1 290	1 379	1 374	1 457	1 571	1 625	1 774	2 128	2 363	2 492	2 536	2 652
	百分比	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

表 1-3 1999—2014 年上市公司非标准意见分布表

意见类型		年度															
		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
带强调事项段的 无保留意见	家数	114	105	93	102	59	69	78	81	92	77	86	87	92	72	61	71
	百分比 ^①	12.04	9.67	8.00	8.31	4.57	5.00	5.68	5.56	5.86	4.74	4.85	4.09	3.89	2.89	2.41	2.68
保留意见	家数	60	58	43	43	27	52	60	39	15	18	13	23	19	15	22	18
	百分比	6.34	5.34	3.70	3.50	2.09	3.77	4.37	2.68	0.95	1.11	0.73	1.08	0.80	0.60	0.87	0.68
拒绝或无法表示 意见	家数	14	14	20	20	21	30	33	30	17	18	19	7	4	3	7	9
	百分比	1.48	1.29	1.72	1.63	1.63	2.18	2.40	2.06	1.08	1.11	1.07	0.33	0.17	0.12	0.28	0.34
否定意见	家数	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	百分比	0.11	0.09	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
合计	家数	189	178	156	165	107	151	171	150	124	113	118	117	115	90	90	98
	百分比	19.96	16.39	13.41	13.44	8.29	10.95	12.45	10.30	7.89	6.95	6.65	5.50	4.87	3.61	3.55	3.70

注：① 表 1-3 中的百分比是指某种非标准意见类型上市公司数占该年上市公司总数的比例。

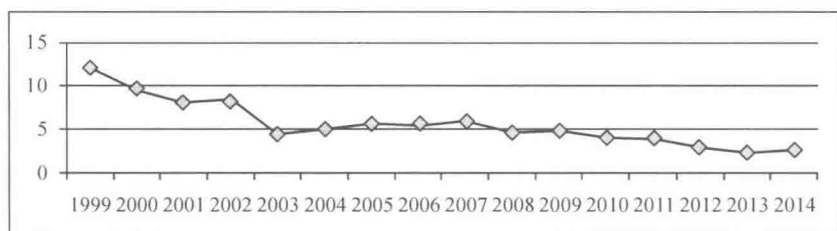


图 1-4 1999—2014 年带强调事项段无保留意见所占比例变化图

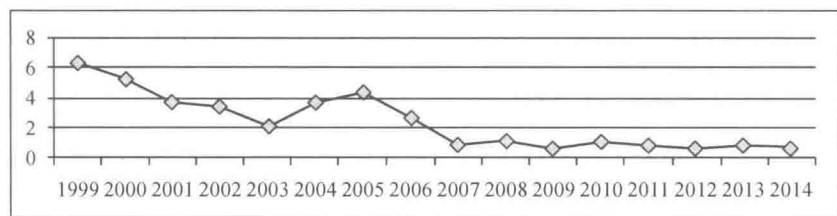


图 1-5 1999—2014 年保留意见所占比例变化图

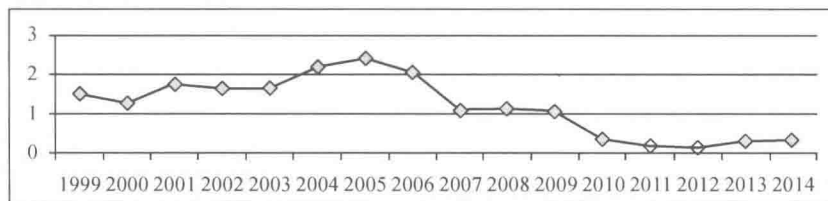


图 1-6 1999—2014 年无法表示意见所占比例变化图

三、非标准审计意见的成因分析

(一) 公司存在重大不确定事项

存在重大不确定事项，主要包括证监会的立案调查尚未结束、监管结果不确定、应收账款的可收回性不确定、诉讼纠纷正在处理、司法机关认定结果尚未下发、没有合理预计负债、股权交易尚未完成、股权转让款的可收回性不确定、项目进度不明确、董事会换届中、合同结果不合理等。以2013年为例，2013年共有57家公司被出具带强调事项段的无保留意见，其中30家公司因持续经营能力不确定性被出具带强调事项段无保留意见，比例为52.63%；或有事项共16份，占比28.07%；11家公司强调事项段涉及其他重要事项，占该类报告的19.30%。由此可以看出，公司存

在重大不确定事项是被出具非标准审计意见的重要原因之一。

（二）无法获取充分、适当的审计证据

从上市公司审计报告可以看出，大多数的保留意见都是因为审计范围受到了限制。审计范围受到限制的情形多种多样，但都影响了必要的审计程序，具体表现有：（1）无法获取充分、适当的审计证据以判断某项会计处理及其交易事项的合理性和真实性，主要表现在预付款项的处理、冲减应收账款、往来账的处理、提取减值准备和前期差错更正等。（2）无法获取充分、适当的审计证据以核实某项资产或负债的存在性和公允性，表现在结算价格尚未协商一致、无法认定存货、固定资产未见实物、应收账款未得到确认和股权收购未披露等。（3）无法获取充分、适当的审计证据以判断关联方交易、担保等的准确性、完整性，主要包括无法判断担保是否构成关联交易、关联方交易的准确性和完整性等。（4）无法判断内部控制制度存在的缺陷对财务报表的影响程度，主要包括货币资金管理的内控制度和关联方关系内控制度等。以 2013 年为例，2013 年因审计范围受到限制而被出具保留意见的公司有 16 家，占有所有非标准审计意见的 19.05%。在 16 家因审计范围受限被出具保留意见的公司中，3 家公司的受限事项涉及应收账款，4 家涉及相关减值准备，3 家涉及关联公司，4 家与无法确定的债权债务有关。

（三）持续经营能力存在疑虑

从数据分析可以发现，上市公司被出具带强调事项的无保留意见的主要原因是审计师对公司的持续经营能力产生了怀疑。比如，2011 年一共有 92 家公司被出具了带强调事项的无保留意见，其中 78 份是由于公司的持续经营能力存在重大的不确定性，占有所有带强调事项段的 84.78%。到 2012 年，72 份带强调事项段的无保留意见中，因持续能力存在重大不确定性的有 46 家，占到了整体的 63.89%。2013 年，61 家带强调事项段的无保留意见中有 47 家是由于持续经营能力问题，占到 74.60%。

相对带强调事项的无保留意见和保留意见，无法表示意见的签发意味着公司出现了相当严重的问题，且这类企业一般比较少。如 2011 年仅有 4 家企业被出具无法表示意见，2012 年只有 3 家被出具无法表示意见审计报告，2013 年有 7 家，2014 年则有 9 家。从近几年被出具无法表示意见的上市公司来看，大部分被出具无法表示审计意见的都是 *ST 企业。部分 *ST 类企业由于经营状况出现了很严重的问题，连续几年出现亏损，公司的持续经营能力也存在着重大的不确定性。比如 2013 年 7 家被出具无法表示意

见的公司中，有4家公司的原因是存在可能导致其持续经营能力产生重大疑虑的重大不确定性，审计师无法获取运用持续经营假设编制财务报表的充分、适当的审计证据。此外，大量的负债、借款金额、关联交易、对外担保等事项的披露不合理以及破产重整方案还未实施等也是无法表示意见的原因。

参考文献

- [1] 车亚飞. 我国上市公司2013年财务报告非无保留审计意见分析[J]. 金融经济, 2014 (22): 125-127.
- [2] 杨雅婷, 李长爱, 吕伶俐. 上市公司审计报告统计分析——基于2011—2013年上市公司年报相关数据[J]. 审计月刊, 2014 (7): 26-29.
- [3] 尚丛丛. 2011—2013年出具非标准审计报告的成因分析[J]. 知识经济, 2015 (2): 152.
- [4] 中国注册会计师协会. 中国注册会计师执业准则应用指南2010[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2010.