

《助推》作者卡斯·桑斯坦倾力奉献
全新视角解读选择与自由、经济之间的关系
深刻改变我们关于“选择”的思考方式



选择的价值

如何做出更自由的决策

[美] 卡斯·桑斯坦 (Cass R. Sunstein) ◎著
贺京同◎等译



CHOOSING
NOT TO CHOOSE

UNDERSTANDING
THE VALUE OF CHOICE



中信出版集团

西窗

选择的价值

[美] 卡斯·桑斯坦 (Cass R. Sunstein) 著

贺京同 等 译

中信出版集团·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

选择的价值 / (美) 卡斯·桑斯坦著; 贺京同等译.

--北京: 中信出版社, 2017. 4

书名原文: Choosing Not to Choose;

Understanding the Value of Choice

ISBN 978-7-5086-4925-2

I. ①选… II. ①卡… ②贺… III. ①行为经济学-

研究 ②公共政策-研究 IV. ①F069.9 ②D035-01

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 009805 号

Choosing Not to Choose

Copyright © 2015, Cass Sunstein

Simplified Chinese translation copyright © 2017 by CITIC Press Corporation

ALL RIGHTS RESERVED

本书仅限中国大陆地区发行销售

选择的价值

著 者: [美] 卡斯·桑斯坦 (Cass R. Sunstein)

译 者: 贺京同 等

出版发行: 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲 4 号富盛大厦 2 座 邮编 100029)

承 印 者: 中国电影出版社印刷厂

开 本: 787mm×1092mm 1/16

版 次: 2017 年 4 月第 1 版

京权图字: 01-2017-0787

书 号: ISBN 978-7-5086-4925-2

定 价: 52.00 元

印 张: 16.5 字 数: 200 千字

印 次: 2017 年 4 月第 1 次印刷

广告经营许可证: 京朝工商广字第 8087 号

版权所有·侵权必究

如有印刷、装订问题, 本公司负责调换。

服务热线: 400-600-8099

投稿邮箱: author@citicpub.com

•

谨以此书献给 Edna Ullmann-Margalit

两条幼小的鱼在水中游动，正好碰见一条年老的鱼从对面游过来，向它们点头示意，并说道：“上午好，孩子们，感觉水怎么样？”两条小鱼一怔，接着游了一会儿。最后，其中一条小鱼看了看另一条小鱼说道：“水到底是什么？”

——大卫·福斯特·华莱士（David Foster Wallace）

“但我不需要安慰。我想要上帝，我想要诗歌，我想要真正的危险，我想要自由，我想要善良。我也想要罪恶。”

“事实上，”穆斯塔法·蒙德说，“你正在要求拥有不高兴的权利。”

“那么好吧，”萨维奇蛮横地说，“我就是在要求拥有不高兴的权利。”

“更不用说变得又老又丑又无能的权利，患梅毒和癌症的权利，缺乏食物的权利，厌烦一切的权利，生活中对明天会发生什么事永远知情的权利，患伤寒病的权利，被无法形容的痛苦折磨的权利。”

大家开始长时间地沉默。

“我要求拥有所有这一切。”萨维奇最后说。

——奥尔德斯·赫胥黎（Aldous Huxley）

[《美丽新世界》（*Brave New World*）]

前 言

选择往往是一种特别的收益，是一种福音，但也有可能带来沉重的负担，成为一种诅咒。对我们来说，时间和精力都是珍贵的商品，即使处于利益攸关的危急时刻，我们也难以做到对一切都保持专注。如果我们必须就所有与我们有关的事情做出选择，那将使我们不堪重负。学习可能是昂贵的，而且并不总是那么有趣。有时候，我们倾向于选择不选择，以此来增加自由，提高福利。选择不选择为我们提供了充足的时间和空间，让我们去关注那些真正重要的东西。确立这些观点，同时明确其局限性，是本书写作的目的。

的确，人们大部分时间都喜欢主动去做出选择。崇尚自由的社会尊重人们的这种选择欲望。除非你做出选择，否则你将无法拥有自己的运动鞋、手机、书籍和汽车。此外，你的大部分选择都是主动为之，而非被动的。要想获得某种物品，你必须表达你的愿望。公司不会假设你将购买一辆新的电动汽车或一套海景房，也不会假

设你要订阅有关青年音乐家的杂志，你必须将你的意愿显性地表达出来，这是自由的一个重要组成部分。此类观点同样适用于政治及社会生活领域。没有人会去擅自推测你的投票方式，或者默认你支持现任官员。在自由社会中，你享有宗教、政治信仰以及婚姻的自由。

在崇尚自由的国家里，有两点是确定无疑的：一是你可以去做选择，二是你必须做出选择。

在一定程度上，一切都是如此，我们将详细探讨其中的原因，同时，我们也会研究故事的另一侧面。人们行使其代理权的一种方法就是选择不选择。人们可能会以明确的行动做出此种表示，如将某些权力委托给政府、雇主、顾问，或者朋友、配偶等。当你使用GPS（全球定位系统）时，你实际上是要求其为你选择行车路线。GPS可能会提供一条默认路线，如果这条路线恰好是你喜欢的，那么你就完全可以不用去做出选择。或者，人们也有可能含蓄地表达其委托意愿。每个人都知道自己不愿意去做出某些选择。我们常常认为，甚至经常说（有时热情，有时愤怒）“你决定吧”，在某些情况下，这种特定的选择会让我们变得更好。

如果某网站要求你选择一个复选框“别再问我了”，那么将有很多人乐意做出这一选择。如果政府官员或医生要求你填写大量且重复的表格，并做出各种各样的选择，那么你可能会感到非常沮丧，并且希望其中的某些选择已经为你选好了。（如果公共或私人部门大

幅削减现有的表格填充要求，那么人们的境况将会因此而变得更好。) 如果在一座陌生的城市里，出租车司机坚持要求你选择自己想要的路线，那么你可能希望他不这么问你，而是直接选择他自己所认为的最佳路线。(当你将和一位朋友共进午餐或晚餐时，自己主动选择就餐地点，而不是要求对方选择，似乎更为周到。)

与此相关的一个观点是，我们的日常生活中充斥着大量的默认规则，因此，我们不需要花费精力去做出主动选择。通过默认规则来进行决策，是当前人类生活的一个普遍特点。你可能选择了一个手机，但是并未选择它的所有特性，而手机中存在大量的默认设置，当然如果你愿意，那么你也可以对其中的某些设置做出改变。如果你决定选择某个特定的雇主，那么你可能会发现自己同时选择了某种健康保险计划、退休计划以及一系列权利义务关系，而你实际上并没有明确选择这些（尽管你可以改变）。如果你是一个学生，那么你与学校之间的大量联系都是基于默认规则而确立的。如果某些默认规则或前提假定是合理的，那么其覆盖面将包括所有受默认规则影响的人，在这个意义上，无数的决策都是在默认规则背景下做出的。

这一观点与贫富问题之间存在某种紧密的联系。如果你是富有的，而且生活在一个富裕的或者秩序良好的国家，其社会环境是公正的，那么你不需要花费时间和精力去获取自由。在此意义上，你在默认的情形下就是自由的。而如果你很穷，或者生活在一个贫穷

且秩序混乱的国家，其社会环境是糟糕的，那么你将被迫关注那些富人或运行良好国家的人所不需要担心的大量问题。在此意义上，你的自由受到了严重的损害。在默认情形下，你是不自由的。你并没有被囚禁，至少没有被真正地囚禁，然而生活会让你有被囚禁的感觉。贫穷会带来高成本，其中之一便是认知的成本。你每天都会面对大量需要解决的问题，而且难以操控自己的生活，这将严重削弱甚至消灭你处理最感兴趣或者最重要问题的能力，甚至包括你的职业发展。如果你缺少时间，那么你将缺乏自由。所以，将人们进监狱称为“服刑”并非偶然。

这些观点是永恒且普遍的真理，而且是有关人性的。但同时存在一个更为直接的观点，且其独属于我们这个时代，即当今世界正处于科学技术迅猛变革的时代，默认规则的本质及其与选择之间的关系，在很大程度上是在不断变化的。不同于历史上的其他时期，如今我们可以很方便地询问人们：你究竟需要什么？主动选择在很多领域都是可行的，包括卫生保健、旅游偏好、投资，以及电脑设置等。在这些领域，人们曾经必须依靠他人，或者按照默认规则来做出决策，而现在则完全可以自行决定。

此外，当今时代还存在一个与众不同的发展。不同于历史上的任何时期，现今我们可以对默认规则进行调整修改来适应每个人的个性特征。不管你是年轻人还是老年人，男性还是女性，高大还是矮小，肥胖还是瘦弱，贫穷还是富有，受过良好的教育还是没有受

过教育，总会有一种默认规则适合你。事实上，做出更进一步的调整也是可行的。你是约翰·史密斯也好，是玛丽·威廉姆斯也好，总会有一种适合于你的默认规则。这种默认规则或者是基于对你的了解而设计的，或者是在你之前所做选择的记录的基础上而设计的。一旦你做了大量的选择，甚至只是一个或者极少量的选择，你也可能会发现与自己有关的一系列个性化默认规则，它们涵盖了日常生活的诸多方面。我们甚至可以想象一个预测购物系统，通过这个系统，人们可以主动或者被动地注册某些项目，在这些项目中，人们会在对其需求和偏好的预测算法的基础上来获取商品和服务，并且进行付款。

这听起来像科幻小说，但即将变成现实。通过大数据，供应商越来越容易了解你，或者与你类似的其他人的偏好。很多供应商现在都为顾客提供了高度自主性的服务，任何特定的清单目录很快都会过时。当然，有些事情除外。如果你找到了你所喜欢的鞋子，那么长耳大野兔零售店（JackRabbit）可能会每4~6个月向你寄送一双你所喜欢的新运动鞋。如果你是男性，并且偏好特定品牌的袜子、除臭剂、内衣或避孕套等，便捷的网站会每3个月左右将商品寄送给你。宠物超市允许你首次交付宠物食品订单，之后每当你需要时，你就会自动收到超市邮寄的食品。

在上述例子及其他例子中，你做出了首次选择，以后就可以不必选择了。（回忆一下那句神秘的话“别再问我了”。）而且在某些

领域，你可能完全没有必要去选择。最近，美国的房主因为房产抵押的失败而损失了超过 50 亿美元。显然，即使做出某些简单的选择，也会让人感到气馁。¹ 某种自动再融资系统在基于房主利益而设计时，将为房主节省很多资金。这一系统通过设计与人们特定情形相适应的再融资交易，而变得高度个性化。

个性化默认规则的出现是一种福音还是一种诅咒？简单的回答是：福音。它是乌托邦式的愿景还是反乌托邦式的愿景？简单的回答是：乌托邦式的——但是简单的回答是不充分的。而本书则提供了一种框架来回答上述问题。在本书中，我将赞赏默认规则（绝大部分），并且指出其为人类自由所做出的贡献。我也将探讨人们为什么要选择不选择，也会表明支持主动选择的理由。我将探究简化的主动选择之特定优势。所谓简化的主动选择即询问人们是想自己做出选择，还是依赖于默认规则。我将花费一些时间来研究究竟是主动选择好还是默认规则好，以及什么时候是最好的、为什么是最好的。

目 录

前 言 /003

导 论 选 择 /001

第一部分 人的行为

第一章 默认决策 /023

第二章 任意选择 /051

第二部分 道德与政治

第三章 信息灵通的选择者与有缺陷的默认设置 /069

第四章 拥抱选择 /087

第五章 要求选择的家长式管理 /113

第三部分 未来

第六章 个性化 /155

第七章 你被默认设置了吗？预测性购物 /173

第八章 强制 /189

结 论 默认规则下的自由 /205

致 谢 /211

注 释 /215

索 引 /243

后 记 /251

导 论

选 择

请思考以下问题：

1. 公职人员正在考虑人们取得驾驶执照的一项新规定，即他们必须就是否想成为器官捐献者做出主动的选择。另一个替代选项是继续维持现有的“选择加入”系统，也就是说，只有个体明确表示同意，其才会成为器官捐赠者。或者改为一种“选择退出”系统，在这种系统中，个体无意思表示则被推定为同意。¹

2. 一家私营企业需要在三种选项中做出选择：新员工自动加入健康保险计划；或按其本身意愿决定是否加入；或把明确表示是否加入该计划作为其开始工作的前提条件。如果是这样，他们将如何选择。

3. 一家公共事业公司正在决定是否对消费者施行“绿色默认”，

在这种条款下，公司能够提供价格虽然较高但更环保的能源来源；或实施“灰色默认”，其价格较低，然而能源来源相对来说不够环保；或询问消费者两者中更偏好的能源来源。

4. 一家社交网站正在决定是否对个人隐私采取一种系统默认的设置，或者作为接入网站的条件，要求新用户说出自己偏好的隐私设置。

5. 一个国家正在考虑一种更为自动化的投票程序。通过允许人们随时访问一个网站，来表明其对来自任何政党的候选人的支持。甚至，如果他们愿意，也可以在未来的投票环节中继续表明对该候选人的支持，直至其在这方面明确表明。

6. 在线书店编写了大量有关其客户选择的信息，而且它认为在某些情形下，它比客户更先了解客户想要什么。它正在考虑一种“预测性购物”的系统。使用此系统，它们会在消费者表达自身意愿之前，向其寄送某些书籍，并在信用卡上收取相关费用。在该系统的注册问题上，公司也在做抉择：一种是让消费者自己主动做出注册选择，另一种是自动注册。（在第七章中，我会介绍有关美国人对此系统实施可能性的思考的一些证据，答案可能会令你大吃一惊。）

在上述情形下，机构都是在使用某种形式的默认规则和要求某种形式的主动选择之间做出决定（“要求”这个词在此语境下究竟是何种含义难以简单解释）。对那些拒绝家长式管理和崇尚选择自由的人来说，主动选择具有明显的吸引力。事实上，它可能远远优于

任何一种默认规则。

那些在主动选择和默认规则之间做出决定的人被称为选择设计师，这意味着我们是在其设计的社会背景下来做抉择的。²“社会背景”的概念应该从更广义的角度上去理解，包括温度、颜色、大小、形状和声音。（如果糖果的外包装是绿色的，那么拥有健康消费意识的消费者更有可能去购买它，无论其实际上是否健康。）除此之外，选择提供的次序也容易引起人们的关注。（如果某个项目被列在第一位，那么它更有可能被选择到，被列在最后一位也是如此。而如果其被列在中间，则很难引起注意。）不管是默认规则还是主动选择，都是如此。选择框架规定了我们何时、是否以及怎样做出选择。不管人们是否意识到它，选择框架都无处不在。我们不可能逃脱自己所在的社会背景，因而选择的框架效应是不可避免的。

从这个意义上说，希望选择框架不存在是毫无意义的。作家不妨尝试离开语言的存在。这个类比是接近的，因为选择框架在限制选择的同时，也在推动选择的做出。注意我下面的引文，来自伟大的小说家大卫·福斯特·华莱士于 2005 年发表的一篇演讲：³

两条幼小的鱼在水中游动，正好碰见一条年老的鱼从对面游过来，向它们点头示意，并说道：“上午好，孩子们，感觉水怎么样？”两条小鱼一怔，接着游了一会儿。最后，其中一条小鱼看了看另一条小鱼说道：“水到底是什么？”

选择框架之于人类，好比水之于鱼。人们或许并未意识到它，然而其确实是存在的。此外，默认规则，特别是如果其存在是理所当然的话，就会被看成是重要的“助推”⁴（nudges）。这种推动力被认为会干预人们的自由选择，尽管不会导致强制或者禁止行为，但足以使人们的选择偏向于特定的方向。⁵全球定位系统是另一个有关助推的例子，它可以使人们选择不去做选择；披露要求也与此类似，默认规则可以是很有效的助推，而且（我认为）是最有趣的。

当私有或公立机构确立默认规则的时候，或许认为人们不愿意去进行选择，但是并没有强迫任何人去做任何事情。相反，它保证了选择的自由。不管是人们选择进入还是选择退出，只要自己觉得合适，都是被允许的。⁶更重要的和令人警醒的是，默认规则具有黏性，因而其仍然有很大的影响力。

如果一个私有或公立机构试图改变结果，调整默认规则或许是一个非常有效的途径，其相较于重大的经济激励而言更有效（退休储蓄就是一个例子）。当然，这样的激励有一定的作用。当提高某种物品的价格时，购买需求就会相应减少。然而某些时候，人们会忽略激励，特别是当其注意力集中于其他事情时。⁷人们有时也会忽略默认规则，但是对选择设计师来说，这是一个机会而非麻烦。只有当人们忽略其存在，同时也正因为人们忽略其存在时，默认规则才能得以稳固。因此，这算是激励机制和默认机制之间的一个显著区别。激励机制只有被人们注意到才会产生作用，而默认规则只有在

被忽视的条件下才会有效。

因此，在健康、爱情、婚姻、金融市场、消费者保护、贫困、器官的可用性、能源使用、环保、肥胖、抵押贷款、储蓄以及其他诸多问题上，默认规则都发挥着极其重要的作用。具有公共精神的公共部门以及维护私人利益的私人部门都可以并且也确实在应用选择框架，包括默认规则，来达到其所认为的理想结果。

生活和法律

法律体系最重要的任务之一就是建立默认规则。事实上，许多政策都是通过默认规则进行操作的，而且经常以推定的形式存在。合同法的大部分内容即以此类规则组成。⁸无论雇员是“因为过错”而被解雇，还是因为雇主所认为的任何适当原因而被解雇，工会都保持沉默，这将导致什么后果？默认规则将指明答案，而且会被很好地确定下来。⁹如果法律系统制定出此类规定，那么即使其应用是如此简单，合同缔结方也不可能拒绝它。有时他们会说：“好的，随你怎么样。”——因此，默认规则得以很好地稳固下来。

当然，很多法律规则是强制性的，它们不仅仅设置默认规则。禁止谋杀和斗殴的法律规定，任何人都不能选择不遵守。如果工厂排污超过了规定的标准，则其将面临法律的惩罚，而且其不能选择免除。禁止歧视和性骚扰的法令适用于任何一个雇员，雇主对此不能够自由抉择。然而，即使是在最敏感或最有争议的领域，默认规则依然存在，而且非常重要。