

四川大学985“经济发展与管理研究”创新基地系列著作

中国企业的 社会责任行为

理论与现实

Corporate social responsibility in China:
Theory and reality

李 恒 朱方明 贺立龙 ◎ 著



经济科学出版社
Economic Science Press

教育部“985工程”三期建设项目四川大学“经济发展与管理研究创新基地”
中国经济科学发展研究系列学术著作

中国企业的 社会责任行为

理论与现实

李 恒 朱方明 贺立龙 ◎ 著



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国企业的社会责任行为：理论与现实 / 李恒，朱方明，
贺立龙著. —北京：经济科学出版社，2016.3
(四川大学985“经济发展与管理研究”创新基地系列著作)
ISBN 978-7-5141-6690-3

I. ①中… II. ①李…②朱…③贺… III. ①企业责任 -
社会责任 - 研究 - 中国 IV. ①F279.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 053347 号

责任编辑：范莹 杨梅

责任校对：王苗苗

责任印制：李鹏

中国企业的社会责任行为：理论与现实

李恒 朱方明 贺立龙 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@esp.com.cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：<http://jjkxcbs.tmall.com>

北京季蜂印刷有限公司印装

710×1000 16 开 12.5 印张 200000 字

2016 年 4 月第 1 版 2016 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5141-6690-3 定价：36.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010-88191502)

(版权所有 翻印必究 举报电话：010-88191586)

电子邮箱：dbts@esp.com.cn

中国经济科学发展研究系列学术著作
编 委 会

主 编：朱方明 张 衔

副主编（排名不分先后）：

贺立龙 姚树荣 任 静 邱贤成

李 恒 庄志晖 刘 涛 陈长宽

张 杰 张培文

前言

随着经济的发展和社会的进步，企业社会责任问题日渐受到普遍的关注。频频见诸报端的企业社会责任行为缺失及其严重后果一次又一次的冲击着社会公众的视线，引起了社会公众对企业的不信任。人们以企业社会责任的名义对企业提出了更多的道德诉求，期望企业能控制生产对外界产生的负面影响并致力于提高社会福利。然而，很少有人思考过这样一个问题：各种各样的社会责任诉求对企业来说是否公平？

本书概述了当前比较流行的企业社会责任理论，总结了这些理论在推进人们对企业社会责任的认识方面的贡献，同时，指出了现存企业社会责任理论存在的不足。目前，学术界对企业社会责任的研究成果基本上是在分析和研究企业履行社会责任的原因或者企业履行社会责任可能带来的好处，很少研究在什么情况下企业会或者不会履行社会责任。这些理论几乎都暗含了一个假设，即企业按照理论指引的方式承担社会责任总是能够给社会带来改进。这个暗含的假设本身是值得商榷的，科斯在《社会成本问题》一书的结尾处谈到，似乎“任何消除缺陷的方法肯定是人们所需要的”，“这种分析的注意力脱离了那些势必与纠正措施相联系的体系中的变化，而这些变化也许会产生比原先的缺陷更多的损害”。事实上，现存企业社会责任理论都是将履行社会责任的“理想状态”与没有履行社会责任的“自由放任状态”进行比较，而从未揭示达到“理想状态”的途径是否可行或者会付出什么样的代价。本书从社会成本和社会收益的角度重新认识了企业社会责任行为，试图将企业从人们众多的道德需求中解脱出来，使人们对该问题的认识更多的回归理性。这样既有利于构建真正能够解决问题的制度，又可以使人们对“履行了

社会责任但不可避免存在损害行为”的企业多一些谅解。不可否认的是，当今社会某些不加节制的企业逐利行为造成了非常恶劣的社会影响，必须引起重视；但同时我们也该清晰地认识到，当前人们以社会责任的名义对企业的某些过度要求同样值得反思。

本书在重新认识企业社会责任的基础上，从企业内部考察了社会责任行为从无到有的影响因素。发现企业层面的逐利动机与社会责任行为既可能相容又可能相斥，这会直接影响企业对社会责任行为的选择。企业内部利益相关者的逐利动机和利益导向也会对企业社会责任行为选择产生影响。在决策环节，企业社会责任行为可能产生的成本和收益，以往有关企业社会责任行为的决策以及企业决策者的心理倾向都会对企业社会责任行为产生影响。在执行环节，公司治理结构、企业社会责任行为目标设置状况、执行者的激励与约束状况、执行者的利益导向和共识程度等会对企业社会责任行为的执行产生影响。在调整环节，企业社会责任行为绩效评价机制、企业决策者对绩效的共识程度以及备选方案的可行性会对企业社会责任行为调整产生影响。近几年来，我国企业社会责任行为缺失问题频频见诸报端，究其原因，可能有五个方面：（1）企业的核心能力不足，生存压力较大；（2）企业非制度化生存的常态性形成了“劣币驱逐良币”效应；（3）地方政府片面追求 GDP 为其稻草人行为提供了动机；（4）地方官员的非制度化生存阻碍了企业社会责任的实践；（5）非政府组织受到太多限制，很难发挥推动企业履行社会责任的作用。

本书通过案例分析对比了英国石油公司和康菲石油公司对两次举世瞩目的漏油事件的处理。从该案例可以看到，企业在不同的制度环境下所表现出的社会责任行为有很大的差异。政府、非政府组织、媒体、社会公众的表现是影响企业社会责任行为的重要因素。企业作为逐利组织，为了赚取更多的利润，会在特定的制度氛围下选择最有利的行为方式。在墨西哥湾漏油事件中，如果企业不履行社会责任，那么美国政府会依据各种法律法规向英国石油公司提出天价赔偿，英国石油公司晚一天堵住漏油，赔偿额度就会随之递增，此外，美国的非政府组织、媒体、社会公众同时向美国政府和英国石油公司施加压力，迫使政府和英国石油

公司尽快解决问题。但是，在渤海湾漏油事件中，康菲石油隐瞒事故、消极处理等并不会给公司带来更大的损失，相反，这样会使公司处理事故的成本大幅度降低。因此，康菲石油公司选择了消极处理的策略。

最后，本书针对企业逐利行为与社会责任行为的冲突提出，政府和非政府组织应当发挥适度干预效力，并提出五点建议：（1）加强宣传理性的企业社会责任观；（2）强化企业社会责任信息披露机制；（3）加强企业社会责任立法与执法，对企业形成真正的约束；（4）改变地方政府政绩考核体系，激励地方政府重视企业社会责任；（5）为非政府组织创造更宽松的环境，使其发挥应有效力。

第1章 导论 / 1

- 1.1 背景与意义 / 1
- 1.2 国内外研究现状 / 5
- 1.3 研究内容和研究方法 / 10
- 1.4 可能的创新点与不足 / 13

第2章 国内外研究综述 / 15

- 2.1 企业社会责任的概念 / 15
- 2.2 企业社会责任行为的维度 / 24
- 2.3 企业社会责任行为评价 / 31
- 2.4 企业社会责任行为与企业财务绩效的关系 / 36
- 2.5 企业社会责任行为的影响因素 / 40

第3章 企业社会责任行为产生的原因、实质与福利效应 / 44

- 3.1 企业社会责任行为产生的原因 / 44
- 3.2 企业社会责任的实质与企业社会责任行为 / 52
- 3.3 认识企业社会责任行为需要澄清的几个问题 / 59
- 3.4 企业社会责任行为的福利效应分析 / 66

第4章 企业社会责任行为的内部影响因素 / 71

- 4.1 企业逐利动机对企业社会责任行为的影响 / 72
- 4.2 影响企业社会责任行为决策的因素 / 83
- 4.3 影响企业社会责任行为的执行因素 / 93
- 4.4 影响企业社会责任行为调整的因素 / 101

第5章 企业社会责任行为的外部影响因素 / 104

- 5.1 政府推动对企业社会责任行为的影响 / 104
- 5.2 非政府组织推动对企业社会责任行为的影响 / 117
- 5.3 其他主体的推动对企业社会责任行为的影响 / 127

第6章 我国企业社会责任行为缺失的主要表现和原因 / 132

- 6.1 我国企业社会责任行为缺失的主要表象 / 133
- 6.2 我国企业社会责任行为缺失的原因探析 / 145

第7章 企业社会责任行为的国际比较 / 154

- 7.1 跨国公司的社会责任行为存在“橘生淮南则为橘”的现象 / 154
- 7.2 “墨西哥湾、渤海湾漏油”事件概述 / 158
- 7.3 英国石油公司和康菲石油公司的反应 / 161
- 7.4 美国政府和中国的反应 / 163
- 7.5 中美两国非政府组织、媒体、社会公众的反应 / 167

第8章 规范我国企业社会责任行为的建议 / 170

- 8.1 推动企业履行社会责任的原则和思路 / 170
- 8.2 推动企业履行社会责任的建议 / 172

参考文献 / 176

第 1 章

导 论

1.1 背景与意义

央视纪录片《公司的力量》披露“公司为全球 81% 的人口解决工作机会，构成了全球经济力量的 90%，制造了全球生产总值的 94%”，也揭示“自公司诞生之日起，关于它的种种指责就从未消失过，根植于人性深处的贪婪，并非公司之罪，却因公司而被无限地放大了，逐利的欲望和自利的动机既是灾难和危机的培育液又是公司永葆活力的不竭之源”。关于公司方方面面的指责很大程度上源自企业社会责任行为的缺失。伴随着经济社会的不断发展，规模庞大的企业不断出现，在生产经营过程中可能带来的灾难和危机也在逐渐变大。频频见诸报端的企业社会责任缺失现象及其严重后果频频映入社会公众的视野，引致社会公众的不信任和恐慌情绪，在生理上和心理上都可能导致整个社会幸福感的下降。于是，人们以企业社会责任的名义对企业提出了道德诉求，期望企业能控制生产对外界产生的负面影响并致力于提高社会福利。

1.1.1 研究背景

在理论界，自企业社会责任概念提出以来，企业社会责任问题一直是跨学科的热点研究课题。回顾企业社会责任研究的发展历程可知，最初提出企业社会责任问题的原因是，企业在生产过程中给社会公众带来的负面影响越

来越明显，逐渐超出社会公众的可忍受程度。社会公众希望企业可以规范生产行为，从而减轻甚至消除对社会造成的负面影响。企业处于一个相互联系的世界中，在生产产品或提供服务的过程中，会不断和周围环境以及其他组织或个人发生联系，从而产生有利或不利的的影响。当企业规模较小、数量较少时，这种影响可以忽略不计；但当企业规模较大且数量庞大时，这种影响逐渐放大便不可忽视。在企业发展给社会带来进步的同时，也给社会带来了大量的损害。企业社会责任之所以被关注，原因就在于企业行为给社会造成了诸多负面影响，正因为如此，大量研究该问题的学者很自然地同情受到损害的社会公众，并认为：因企业生产经营而造成的损害社会的行为必须受到制止，或者借助征收“庇古税”等方式来对受害一方进行补偿。随着企业社会责任观的不断发展，逐渐有学者开始质疑企业利润最大化的目标，认为企业追求利润最大化是狭隘的，应该以社会福利最大化作为生产目标。很少有人注意这样的事实：社会公众期待的企业行为表现很有可能会给企业带来额外的成本，从而降低企业的利润，甚至可能会改变资源配置效率，降低社会总福利。科斯在《社会成本问题》中指出，类似的问题实际上存在“交互性质”，“人们一般将该问题视为甲给乙造成损害，因而需要决定的是：如何制止甲？”，但真正的问题在于“避免对乙的损害将会使甲遭受损害”。也就是说，以社会责任的名义要求企业行为满足社会公众的期望可能会对企业造成损害。从经济学的角度来看，在不明确社会公众的期待的情况下，“一刀切”地选择任何一种行为都是不理性的。遗憾的是，当前对社会责任问题的研究结果几乎一致地认为应该“损害企业”。目前关于企业是否应该履行社会责任的问题在理论界几乎达成一致，但应该履行什么样的社会责任，企业做到哪种程度才算履行了社会责任还有颇多争议。

在现实中，从最初的企业社会责任运动开始，社会公众越来越关注企业行为对社会产生的影响。社会公众是企业各种利益相关者的集合，对企业的生存和发展具有不可或缺的作用，社会公众对企业社会责任问题的看法直接影响企业声誉，甚至是企业的存续。目前，企业社会责任更多地被社会公众情绪化地看待了，似乎人们对企业的一切不满都可归结于企业社会责任行为缺失。例如，某些员工对工资水平不满意，认为企业没有履行社会责任；某些消费者觉得产品太贵，认为企业没有履行社会责任；在自然灾害面前（如“512”汶川地震），社会公众发现某些企业没有伸出援手或者捐赠金额

没有达到社会公众的预期,认为企业没有履行社会责任……从字面理解,“责任”一词充满了道德含义,于是,社会公众对企业社会责任贴上了道德的标签,值得注意的是,社会公众也并非站在公益的立场,更多的是为了最大化个体利益而以企业社会责任的名义要求企业做什么或者不做什么。经济系统是一个紧密联系的系统,牵一发而动全身,但社会公众往往更重视企业行为可以带来的好处,比较容易忽视获得这些好处所需付出的成本。当社会公众对企业社会责任问题的认识产生误解,并据此对企业提出不合理的批评时,企业将会招致“无妄之灾”。

1.1.2 研究意义

首先,在理论上力图使人们对企业社会责任的认识回归理性。企业社会责任的概念及理论基础自提出以来就充满了争议。从现有的理论研究成果来看,人们对企业社会责任的认知感性多于理性。很少有人注意到,企业之外以“企业社会责任”名义向企业提出诉求的人也具有“经济人”属性,其所站的立场并非是中立的立场,而是对自身有利的立场。事实上,企业社会责任运动的发起虽然激发了人们对企业社会责任问题的重视,但也不得不承认其本身包含了一些非理性因素;而由此产生的企业社会责任概念及理论基础往往包含非理性因素。在思考企业社会责任问题时,诸多研究者对受到企业损害的个人或组织充满了同情,这种源自于道德的情感很自然地使人们站在企业的对立面,认为企业社会责任就是要制止损害并充分考虑利益相关者的利益。持类似的观点,无可厚非,但是当这类观点以制度或经济政策的形式体现时,后果也许并不是所预期的,甚至是相反的。哈耶克在《通往奴役之路》中引用荷尔德林的名言谈道:“总是使一个国家变成人间地狱的东西,恰恰是人们试图将其变成天堂”^①。例如,在生活水平不断提高的今天,人们对某些工厂的工资水平表示愤慨。可以认为,当前理论界对企业社会责任的非理性看法导致很少有人能够真正认识到企业社会责任问题的本质,也就很难通过理论指导企业社会责任的实践。换句话说,继续深入研究企业社会责任的相关概念及

① 弗里德里希·奥古斯特·哈耶克著:《通往奴役之路》,中国社会科学出版社2007年版。

理论体系仍然是意义重大的。本书认真梳理有关企业社会责任的诸多观点的同时，采用社会成本和社会收益这一工具来评价企业社会责任行为的实施结果，并在此基础上提出既符合经济理性又助于解决问题的企业社会责任概念。从国内外文献来看，截至目前，几乎没有研究者从社会成本和社会收益的角度分析企业社会责任行为。正因如此，基于上述视角的分析和研究，能够在很大程度上拓展企业社会责任相关问题的研究领域，也可以影响理论研究的深度，对相关研究的学术创新可能会有所裨益。

其次，探究现实经济中企业社会责任行为缺失的原因，为推动我国企业社会责任实践提供依据。自改革开放以来我国经济蓬勃发展，同时也产生了不少社会问题。我国劳动力资源丰富、供给充足，用人单位在某种情况下处于买方优势。在面临激烈的市场竞争时，为了削减成本、获取市场竞争优势，不排除部分企业无视企业社会责任，导致非法雇佣劳工、拖欠工资、性别歧视、劳动保护措施不力等现象比比皆是。假冒伪劣产品充斥市场，其中，食品质量问题和药品质量问题造成的社会影响最恶劣。近年频频出现的“毒奶粉”、“毒大米”、破旧皮鞋制作的老酸奶和果冻、瘦肉精事件、保质期内发霉馒头事情、二氧化硫严重超标的烟熏竹笋、酪蛋白过多的可能严重影响婴儿健康的进口奶粉、农药残留过量的茶叶、铅中毒的松香鸭等，让人们“谈吃色变”，消费者常说的一句话是：“现在我都不知道什么东西能吃”。

最后，企业经营过程中的诚信问题、环境污染问题等对社会造成的负面影响越来越不容忽视。希望企业履行社会责任的呼声越来越大，政府、非政府组织以及社会公众都热衷于此，成为推动企业社会责任的重要力量。本书作者之所以就企业社会责任问题做深入分析和研究，最主要的目的是促进我国企业社会责任履行现状的改善，使越来越多的企业能够自觉做到“履行应尽的社会责任”。要实现“自觉履行”，首先深入分析企业社会责任问题及其本质，明确相关认识，然后探究究竟哪些因素决定了企业是否履行社会责任。在新古典经济学的视角下，企业被看成一个生产函数，其组织行为目标无疑是在各种约束下取得最大的利润。这仅仅是纯理性分析。行为经济学突破了纯粹理性分析，组织经济学对企业进行了深入解剖，在这两门学科的基础上探讨组织目标的形成过程，更有利于厘清企业履行（或者不履行）社会责任的原因。有一个现象特别发人深省，即相当一部分国际知名的大型

企业，在发达国家中能很好地承担社会责任，在我国却存在严重的企业社会责任缺失现象，“橘生淮南则为橘，生于淮北则为枳”。为什么会出现这种现象呢？本书试图对以上问题进行探讨。

1.2 国内外研究现状

目前，从国内外研究者已有的研究成果来看，研究者们对企业社会责任问题的研究非常广泛，但是“企业社会责任行为”这种提法很少出现在现有成果中。值得注意的是，很多现有成果实际上已谈到有关企业社会责任行为的内容，目前很少有学者在研究中区分“企业社会责任”和“企业社会责任行为”这两个比较接近但又有显著区别的概念。本书认为“企业社会责任”主要涉及企业应该承担的对社会的责任，关注其内容；所谓“企业社会责任行为”主要涉及企业是否很好地履行了其社会责任，也就是企业在履行社会责任方面的表现。如果企业很好地履行了社会责任，没有对社会产生负面影响，也没有滋生相应的社会问题，此时，有关企业社会责任问题研究也就毫无意义。由此可见，关于企业社会责任行为研究，主要关注的是企业社会责任行为缺失的问题。

1.2.1 国外学者的研究

“企业社会责任”思想从出现就陷入了“究竟是什么”以及“是否应该被认可”两大研究议题中^①（沈奇泰松、姜志华，2013）。至今为止，这方面的争论依旧没有定论。可以认为自企业社会责任思想提出，到20世纪80年代之前，企业社会责任的研究焦点主要集中于思想的争鸣，围绕“什么（what）”和“为什么（why）”进行研究。20世纪80年代后，逐渐有研究者开始重视企业未履行社会责任的现象，之后，对企业社会责任问题的分析和研究也渐渐地从以“意义和作用研究”向企业社会责任行为缺失的原因

^① 沈奇泰松、姜志华：《企业社会责任研究的演进——从概念到议题的纵向梳理》，载《社会科学家》2013年第1期。

及其影响因素以及“如何推动(how)”企业社会责任实践等方面的研究过渡。较早关注企业社会责任行为缺失问题的是宾夕法尼亚大学的阿姆斯特朗教授,他将企业社会责任行为缺失界定为“没有考虑利益相关者利益的次优行为决策^①”。

后来,更多研究者开始从各个角度探索企业社会责任行为缺失的原因。在资源比较稀缺的情况下,企业必须付出极大的努力才能获取所需资源,这会增加企业采取非法手段获取资源的可能性(Staw and Szwajkowski, 1975)^②。鲍卡斯和尼尔(Baucus and Near, 1991)认为导致企业社会责任行为缺失的因素主要是资源稀缺性、动态性和异质性^③。部分研究者从企业组织的视角分析了企业社会责任行为缺失的原因。这类研究主要从组织文化因素^④(Balchand Armstrong, 2009)、组织结构和控制系统^⑤(Daboub, 1995)、权利集中程度^⑥(Mishina et al., 2010)、组织绩效(Baucus and Near, 1991)等方面展开。除了针对组织层面的研究外,研究者们还发现和探讨了个人因素是如何影响企业社会责任行为缺失的。这类研究主要从高管特征(Daboub, 1995; Boulouta, 2013^⑦; Zona, 2013^⑧)、管理者的处事方

① J. Scott Armstrong, “Social Irresponsibility in Management”, *Journal of Business Research*, 1977 (9): 185 - 213.

② Staw B M and Szwajkowski E., “The scarcity-munificence component of organizational environments and the commission of illegal acts”, *Administrative Science Quarterly*, 1975 (3): 345 - 354.

③ Baucus M. S. and Near J. P., “Can illegal corporate behavior be predicted? An event history analysis”, *Academy of Management Journal*, 1991 (1): 9 - 36.

④ Dennis R. Balch, Robert W., “Armstrong. Ethical Marginality: The Icarus Syndrome and Banality of Wrongdoing”, *Journal of Business Ethics*, 2010 (2): 291 - 303.

⑤ Daboub A. J., et al., “Top management team characteristics and corporate illegal activity”, *Academy of Management Review*, 1995 (1): 138 - 170.

⑥ Mishina Y., et al., “Why good’ firms do bad things: “The effects of high aspirations, high expectations, and prominence on the incidence of corporate illegality”, *Academy of Management Journal*, 2010 (4): 701 - 722.

⑦ Ioanna Boulouta, “Hidden Connections: The Link Between Board Gender Diversity and Corporate Social Performance”, *Journal of Business Ethics*, 2013 (2): 185 - 197.

⑧ Fabio Zona, Mario Minoja, Vittorio Coda, “Antecedents of Corporate Scandals: CEOs’ Personal Traits, Stakeholders’ Cohesion, Managerial Fraud, and Imbalanced Corporate Strategy”, *Journal of Business Ethics*, 2013 (2): 265 - 283.

式^① (Pearce and Giacalone, 2003)、员工在企业社会责任行为缺失中的作用 (Anand, 2004; Barsky, 2011) 等角度展开。

为了鼓励广大企业更主动地履行社会责任, 减少企业社会责任行为缺失给社会带来的负面影响, 有学者将研究重点集中于分析企业社会责任行为缺失给社会带来的负面影响。一旦企业不履行社会责任的行为被社会公众感知到, 资本市场会在很短的时间内做出回应, 投资者回报会因为企业社会责任行为缺失而受到负面影响^② (Davison and Worrell, 1988)。企业社会责任行为缺失不仅使投资者或者股东在资本市场上遭受损失, 还会通过降低企业声誉对企业造成更加深远的负面影响 (Reuber and Fischer^③, 2010; Leonidou et al., 2013^④)。弗里曼的利益相关者理论问世后, 很快和企业社会责任研究实现了较好的融合。研究者们普遍认为企业社会责任行为缺失会给社会带来广泛的影响, 可能损害到各类利益相关者的利益 (Martinand Cullen, 2006^⑤; Ulrich, 2007^⑥)。

此外, 国外研究者在研究企业社会责任行为缺失问题时, 逐渐开始重视企业社会责任行为缺失的形成机制 (Armstrong et al., 2004^⑦; Demacarty, 2009^⑧)、社会公众对企业社会责任行为缺失的认知过程 (Sen and Bhatta-

① Craig L. Pearce, Robert A. Giacalone, "Teams Behaving Badly: Factors Associated With Anti-Citizenship Behavior in Teams", *Journal of Applied Social Psychology*, 2006 (1): 58-75.

② Davidson W. N. and Worrell D. L., "The impact of announcement of corporate illegalities on shareholder returns", *Academy of Management Journal*, 1988 (1): 195-200.

③ A. Rebecca Reuber, Eileen Fischer, "Organizations Behaving Badly: When Are Discreditable Actions Likely to Damage Organizational Reputation?", *Journal of Business Ethics*, 2010 (1): 39-50.

④ Leonidas C. Leonidou, Olga Kvasova, Constantinos N. Leonidou, Simos Chari, "Business Unethically as an Impediment to Consumer Trust: The Moderating Role of Demographic and Cultural Characteristics", *Journal of Business Ethics*. 2013 (3): 397-415.

⑤ Orne, Martin T., Sheehan, P. W. and Evans, F. J., "Occurrence of Posthypnotic Behavior Outside the Experimental Setting", *Pers. Psychol.*, 1968 (9): 189-196.

⑥ Connie Ulrich, Patricia O'Donnell, Carol Taylor, Adrienne Farrar, Marion Danis, Christine Grady, "Ethical climate, ethics stress, and the job satisfaction of nurses and social workers in the United States", *Social Science & Medicine*, 2007 (8): 1708-1719.

⑦ Robert W. Armstrong, Robert J. Williams, J. Douglas Barrett, "The Impact of Banality, Risky Shift and Escalating Commitment on Ethical Decision Making", *Journal of Business Ethics*, 2004 (4): 365-370.

⑧ Demacarty P., "Financial returns of corporate social responsibility, and the moral freedom and responsibility of business leaders", *Business & Society Review*, 2009 (3): 393-433.

charya, 2001^①; Mohr and Webb, 2005^②; Grimmer and Bingham, 2013^③) 以及企业社会责任行为缺失使企业出现危机后如何弥补的问题 (Williams and Barrett, 2000^④; Pfarrer, 2008^⑤; Godfrey et al., 2009^⑥)。

1.2.2 国内学者的研究

相对于国外学术界的分析和研究,我国研究者对企业社会责任问题的重视较晚。然而,随着我国企业社会责任问题越来越严重,由此带来的社会问题也愈发严重,国内分析和研究企业社会责任问题的学者也逐渐增加。徐二明和奚艳燕(2011)分析了2000~2010年以来发表在《管理世界》《经济研究》《中国软科学》《经济理论与经济管理》《财贸经济》五种经济类重要期刊上的24篇讨论企业社会责任问题的论文,发现国内学者对企业社会责任的研究主要集中在六个方面^⑦:(1)企业社会责任的理论认识(易开刚,2006^⑧,2007;王碧峰,2006;陈爱清,2009;刘松柏,2008);(2)企业社会责任行为标准评价(甘碧群、曾伏娥,2004;宋建波、盛春艳,2009);(3)企业法律责任(刘峰等,2007);(4)企业慈善行为(黄敏学等,2008;山立威等,2008;李敬强、刘凤军,2010);(5)管理者认知(刘显法、张德,2007;尹珏林、张玉立,2010);

① Sen S and Bhattacharya C. B., "Does doing good always lead to doing better? Consumer reactions to corporate social responsibility", *Journal of Marketing Research*, 2001 (2): 225 - 243.

② Mohr L. A. and Webb D. J., "The effects of corporate social responsibility and price on consumer response", *Journal of Consumer Affairs*, 2005 (1): 121 - 147.

③ Martin Grimmer, Timothy Bingham, "Company environmental performance and consumer purchase intentions", *Journal of Business Research*, 2013 (10): 1945 - 1953.

④ Robert J. Williams, J. Douglas Barrett, "Corporate Philanthropy, Criminal Activity, and Firm Reputation: Is There a Link?", *Journal of Business Ethics*, 2000 (4): 341 - 350.

⑤ Pfarrer M. D., et al., "After the fall: Reintegrating the corrupt organization", *Academy of Management Review*, 2008 (3): 730 - 749.

⑥ Godfrey P. C., et al., "The relationship between corporate social responsibility and shareholder value: An empirical test of the risk management hypothesis", *Strategic Management Journal*, 2009 (4): 425 - 445.

⑦ 徐二明、奚艳燕:《国内企业社会责任研究的现状与发展趋势》,载《管理学家》(学术版)2011年第1期。

⑧ 易开刚:《民营企业社会责任:内涵、机制与对策——基于竞争力的视角》,载《经济理论与经济管理》2006年第11期。