



文学批评理论与 实践

主 编 ◎ 张利群

副主编 ◎ 莫其逊 陈雪军

人民日报出版社

2011 年新世纪广西高等教育教学改革工程项目

“文学批评课程教学改革及实践教学基地建设”成果

文学批评理论与实践

主编：张利群

副主编：莫其逊 陈雪军

人民日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

文学批评理论与实践 / 张利群, 莫其逊, 陈雪军主编. -- 北京: 人民日报出版社, 2016.6
ISBN 978-7-5115-3997-7

I. ①文… II. ①张… ②莫… ③陈… III. ①文学评论—研究—中国
IV. ①I206

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第136693号

书 名: 文学批评理论与实践

主 编: 张利群 莫其逊 陈雪军

出 版 人: 董 伟

责任编辑: 袁兆英

封面设计: 张 逸

出版发行: 人民日报出版社

社 址: 北京金台西路2号

邮政编码: 100733

发行热线: (010) 65369527 65369846 65369509 65369510

邮购热线: (010) 65369530 65363527

编辑热线: (010) 65363105

网 址: www.peopledaily.press.com

经 销: 新华书店

印 刷: 河北省三河市宏顺兴印刷有限公司

开 本: 710mm × 1000mm 1/16

字 数: 254千字

印 张: 16.5

印 次: 2016年9月第1版 2016年9月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5115-3997-7

定 价: 52.00元

主 编：张利群

副主编：莫其逊 陈雪军

编写者：张利群 莫其逊 廖国伟 聂春华

王朝元 陈雪军 袁愈宗 唐迎欣

张 逸 周淑婷 张海燕

目 录

CONTENTS

第一章	文学批评性质与特征	1
第一节	文学批评的性质	1
第二节	文学批评的特征	8
第三节	文学批评的价值论基础	14
第二章	文学批评的评价机制	20
第一节	批评的文学评价机制功能	20
第二节	文学评价的系统构成	26
第三节	评价机制与文学制度	31
第三章	批评家的主体构成	39
第一节	批评家的主体心理结构	39
第二节	批评家的主体智能结构	53
第三节	批评主体的建设与提升	61
第四章	文学批评标准与原则	66
第一节	批评标准构成与条件	67
第二节	文学批评标准的真善美价值系统	75
第三节	文学批评原则	88
第五章	文学批评方法	99
第一节	马克思主义批评方法	99
第二节	文学批评方法的类型	105
第三节	批评方法的多样化	112

第六章 文学分体批评论	117
第一节 诗歌评论	118
第二节 小说评论	138
第三节 散文评论	154
第七章 综合艺术批评论	165
第一节 电影评论	165
第二节 电视评论	180
第三节 戏剧评论	200
第八章 新媒体文艺批评论	216
第一节 数字文学评论	216
第二节 动漫艺术评论	229
第三节 新媒体艺术评论	239
参考书目	252
后 记	256

第一章 文学批评性质与特征

文学批评随着文学发展而发展,批评观也随着文学观的变化而变化。西方古希腊时期的文学批评的主要表达形式是诗学和修辞学,形成文学批评发生的初始形态。此后,文学批评的主要职责在于分析评价作家作品的优劣得失,多采用客观冷静的认识论与反映论方法,联系文学所反映的现实生活风貌及其社会意义做出科学客观的评判,往往被认为是文学的仲裁者或裁判者。欧洲文艺复兴后,随着人文主义、启蒙主义、浪漫主义等文学思潮发展,批评被认为是一种推动文学发展的创造性力量,逐渐形成批评的主体性、独立性与自主性。20 世纪的现代主义、后现代主义思潮及其多元化、多样化的文学流派,进一步推动了文学批评的自觉及其现代批评的成熟。韦勒克认为:“18 世纪和 19 世纪都被人称为‘批评的时代’,然而把这个名称加给 20 世纪却十分恰当。我们不仅积累了数量上相当可观的文学批评,而且文学批评也获得了新的自觉性,取得了比从前重要得多的社会地位。”^① 进入 21 世纪,文学批评既从文化批评及其大众文化研究视角进一步拓展了批评空间,又从审美意识形态理论视角进一步深化了社会历史批评与审美批评的领域,再从艺术生产及其现代传播媒介视角进一步推动批评转型发展及其批评理论建设,呈现理论与实践结合、强化批评的实践性品质的批评发展趋向。批评理论建设一方面基于文学发展规律及其文学实践要求,另一方面基于批评发展规律及其批评实践要求。基于批评理论的自觉,才能进一步推动批评实践的自觉。因此,批评理论研究必须首先解决批评是什么的问题,即批评性质与特征的研究。

第一节 文学批评的性质

文学批评是批评家在一定的世界观及其文艺观指导下,运用一定标准对作家作品、文学思潮、文学流派、文学运动等一切文学现象进行科学与人文探讨、判断、分析、评价和总结的文学评价活动。文学批评的对象包括古今中外一切文

①【美】韦勒克著,张今言译:《批评的概念》,中国美术学院出版社 1999 年版,第 345 页。

学现象,重点对象是文学作品。

一、文学批评概念的厘清

中国“批评”一词源于古代的科举场屋。罗根泽认为:“古文关键的批注评释是为了‘取便于科举’,而科举场屋的批注评释,也由此可以窥其涯略。后来的科场墨卷,都有眉批总评,也可以证明眉批总评的批评,源于场屋。”^①而一般常用于指称文学批评的概念为“评论”,“中文的‘批评’一词,既不概括,又不雅驯,所以应当改名‘评论’”。中国古代文学“评论”一词既包含评价裁判之义,又包括理论和分析之义,“所以似应名‘文学评论’,以‘评’字括示文学裁判,以‘论’字括示批评理论及文学理论。但‘约定俗成’,一般人既大体都名为‘文学批评’,现在也就无从‘正名’,只好仍名为‘文学批评’了。”^②“批评”一词还在汉语使用中,最通常的一种解释就是“专指对缺点和错误提出意见”^③,尽管这与文学批评概念含义相距甚远,但并非完全与文学批评无关,其中自然也包含对文学作品的缺点和错误提出“批评”之义。西方“批评”作为一个专门的术语,源于古希腊文,意为“判断”。罗吉·福勒主编《现代西方文学批评术语词典》指出:“从词源学的角度来考查,‘批评’的意思是‘分析’;后来它还获得了‘评价’的含义。”^④西方“批评”一词,在英文、俄文、德文中,都是“判断”、“论定”、“辨识”、“裁判”的意思。文学批评就是对文学作品的判断和评价。17世纪被誉为“英国文艺评论之父”的德莱顿,使“文学批评”这一概念在英语中含义更为明确,并逐渐为世人普遍使用;英国诗人蒲伯的《批评论》,加速了批评作为文学理论范畴被学术界普遍认同与广泛接受的进度。20世纪中国“五四”时期,“文学批评”这一术语从西方译介过来,逐渐为国人所认同与接受,成为指称文学评论现象、行为、活动的范畴。

厘清“文学批评”概念可从三方面着手进行。

其一,“文学批评”概念的狭义和广义。韦勒克认为狭义的文学批评“是指对具体文学作品的研究,重点是对它们的评价上”^⑤,它不包括批评理论和一般文学理论。艾略特也持这种批评观:“我说的批评,意思当然指的是用文字所表达的对于艺术作品的评论和解释。”^⑥有学者指出:“文学批评,英文本义特指文学裁

① 罗根泽:《中国文学批评史》(一),上海古籍出版社1984年版,第8-9页。

② 罗根泽:《中国文学批评史》(一),上海古籍出版社1984年版,第8-9页。

③ 《现代汉语词典》,商务印书馆1978年版,第865页。

④ 【英】福勒著,袁德成译:《现代西方文学批评术语词典》,四川人民出版社1987年版,第59页。

⑤ 【美】韦勒克著,丁泓、余微译:《批评的诸种概念》,四川文艺出版社1988年版,第42页。

⑥ 伍蠡甫主编:《现代西方文论选》,上海译文出版社1983年版,第278页。

判,最初多限于在语法和修辞学的范围内对文学作品的判别和评价,即对作家作品真伪的鉴别和勘正以及对作品艺术成就高低优劣的评断。”^①以上这几种批评概念含义都是指狭义的文学批评,通常也把这种狭义的文学批评称为“文学评论”。广义的文学批评包括对作品在内的所有文学现象的批评,以及文学史及其文学个案与整体的研究、文学规律的特殊性与普遍性、文学宏观研究等,甚至包括文学理论及其批评理论,故通常将文学批评视为文学研究。《中国大百科全书·中国文学》卷对“文学批评”做了这样的解释:文学批评是“指按照一定的标准,对作家作品和文学现象(包括文学运动、文学思潮和文学流派等)所作的研究、分析、认识和评价。”^②《不列颠百科全书》解释:“广义而论,文学批评是对文学作品以及文艺问题的理性思考。作为一个术语,它对任何有关文学的论证,不论它们是否分析了具体的作品,都同样适用。”^③韦勒克认为;“‘批评’这一术语我将广泛地用来解释以下几个方面:它指的是不仅是对个别作品和作者的评价,‘裁决的’批评,实用批评,文学趣味的征象,而且主要是指迄今为止有关文学的原理和理论,文学的种类、手段、技巧,文学的起源和历史这些方面的思想。”^④显然,“文学批评”正在被泛化和广义化,“它不仅包括对作品的评价,同时也包括对文艺理论的探讨,但又偏重于对作品的评价”^⑤。现代西方文论极广泛地使用“文学批评”概念,不仅指对作家作品的评论,而且包括了批评理论以及文学理论,甚至文学批评几乎就等同于文学理论了,呈现批评理论化与理论批评化倾向,模糊了文学批评与文学理论的界限。但在概念的界定及其具体使用中,还是应该将文学批评与文学理论区别开来。韦勒克、沃伦在《文学理论》中提出“文艺学”属下三个分支,即文学理论、文学史、文学批评,三者既有区别又有联系。“在文学‘本体’的研究范围内,对文学理论、文学批评和文学史三者加以区别,显然是最重要的。……文学理论不包括文学批评或文学史,文学批评中没有文学理论和文学史,或者文学史里欠缺文学理论与文学批评,这些都是难以想象的。”^⑥因此,文学批评有别于文学理论,又必须以文学理论为基础,依据文学理论进行文学批评。

其二,文学批评与文学欣赏。文学欣赏是文学批评的基础,文学批评是文学欣赏的提高与升华。两者共通之处在于,文学欣赏与文学批评的对象都是文学作品。无论是文学欣赏还是文学批评,其过程都是从对文学作品的语言、形象、

① 孙耀煜等主编:《文学理论教程》,人民文学出版社1991年版,第450页。

② 《中国大百科全书》,中国大百科全书出版社1986年版,第953页。

③ 《外国现代文艺批评方法论》,江西人民出版社1985年版,第555页。

④ 【美】韦勒克著,杨自伍译:《近代文学批评史》第1卷,上海译文出版社1997年版,第1页。

⑤ 李国华:《文学批评学》,河北大学出版社1999年版,第19-20页。

⑥ 【美】韦勒克、沃伦著,刘象愚等译:《文学理论》,三联书店1984年版,第31-32页。

情义的感知开始,经过审美感受、体验、认知、判断、分析、鉴别,最后作出自己的反映与评价,都需经历从感受到感知、从具体到抽象、从感性到理性的循序渐进发展与逐层递进提高的过程。无论文学欣赏还是文学批评,都要受欣赏者和批评家的思想观点、生活经验、文化修养、审美趣味等主观条件的制约,一方面具有见仁见智的鉴赏个性,又具有殊途同归的鉴赏共性。文学批评与文学欣赏也有所区别:一是文学欣赏的对象是具体作品,文学批评除了具体作品之外,还包括一切文学现象,批评对象的范围比文学欣赏要宽泛得多;二是批评是在欣赏基础上的提高和发展,批评不能驻足于欣赏感性层次而应该向理性评价的更高层次进发,不能仅仅满足于审美感受、情感体验与赏心悦目的感觉,而应该向作品意义阐释、科学评价、深度理解的理性发展。文学批评要以欣赏为基础,但又不能停留在欣赏上,要对对象作出实事求是的阐释,系统周密的分析,科学准确的研究,作出公平公正的评价。

其三,文学批评与文学批评学。文学批评学是以文学批评作为研究对象的一门学科,是对文学批评进行理论研究的学科、学术、学问,包括文学批评性质、特征、功能、作用、源流、结构、形态、标准、方法等构成的理论体系与批评史、批评史论、批评史观、中西批评比较等构成的知识谱系。从文学作为活动而论,文学活动包括创作、欣赏、批评、传播、研究等阶段与过程。文学批评尽管以文学作品及其文学现象作为评价对象,即以文学作为批评对象,并在理性与感性、逻辑思维与形象思维、理智与情感、特殊性与普遍性等关系上与文学创作、文学欣赏有所侧重,但其无论作为文学活动的一个环节还是作为文学活动的评价机制,都可视为文学活动不可分割的组成部分。从文学批评作为文学批评学研究对象而论,文学批评学包括批评理论、批评史、批评现象研究,文学批评学属于文艺学下属学科,文学批评理论是文学理论不可分割的重要组成部分。因此,开展文学批评活动,实施文学批评行为,提高文学批评质量与水平,推动文学批评发展,必须高度重视文学批评研究及其文学批评学的理论建设,夯实文学批评的理论基础,提供文学批评的学理依据与理论支撑,提高文学批评的自觉性。

二、文学批评性质及其属性

在古今中外的批评实践与理论探索中从来没有停止过对文学批评的性质、本质、属性、特征的探讨,形成各种批评性质界定的“文学”说、“鉴赏”说、“理论”说、“科学说”、“人文”说、“美学”说、“意识形态”说等观念学说,构成多维度、立体交叉的观察视角,有利于更好认识与把握文学批评性质及其本质属性。我们也试图从不同视角探讨文学批评性质,以期在其属性构成中辨析文学批评性质。

其一，文学批评的文学活动性质。文学批评是联系于创作、欣赏的一种文学活动，构成创作—欣赏—批评三个过程阶段及其环节。如果批评还继续向前发展形成理论的话，就不再属于文学活动范围，而应该属于理论研究范围，成为文学理论了。从文学批评所处的位置看，它应该是文学活动中不可分割的一部分，批评紧紧围绕创作与欣赏、以创作与欣赏为基础来展开批评。批评与创作的关系往往被视为兄弟姐妹关系，文学界通常形容为并驾齐驱、比翼双飞，不仅在于说明两者相辅相成关系，而且在很大程度上是将批评纳入文学范围来认识。中国古代文学也是将骈体论文、论诗诗、诗话词话、小说评点、笔记小品、序跋随笔等批评样式纳入文学范围，由此呈现批评的文学化与文学的批评化特征。这说明将批评视为文学活动组成部分，有利于彰显批评的实践性品质与文学性色彩，凸显批评的针对性、鲜活性、现场性特征。但并非因此而混淆批评与文学的区别，也不应该淡化与消解批评的性质特征。批评虽然作为文学活动的组成部分，但批评确实区别于文学，具体而言区别于创作与欣赏。批评的性质正是由其自身的“别材”“别趣”^①所决定，这主要表现在：一是批评的含义是评论，所谓“评”指评价、评判、裁判，所谓“论”指分析、推理、演绎，由此批评侧重于感知的逻辑思维与理性思考，与创作、欣赏侧重于感觉的形象思维、艺术创造、感性直观的性质有所不同。二是批评的内涵是评价，围绕评价内核展开阐释、说明、分析、论证、判断、认识等一系列批评要素构成确立了批评性质，由此可以界定批评性质为评价，围绕评价必须解决评价对象是什么、评价结果是什么、评价依据是什么、为什么这样评价、怎样评价等基本问题，形成与创作、欣赏性质及其基本问题大异其趣的差异性。三是批评的对象是文学，由此将批评与创作区分开来，但欣赏对象也是文学，批评与欣赏区别何在呢？通常将欣赏与批评都视为接受，由此认为批评必须以欣赏为基础，欣赏包括在批评中；批评是欣赏的提高，可谓高层次欣赏。批评与欣赏的相辅相成联系并不意味着两者性质的混淆，理性思考与感性体验、逻辑思维与形象思维、以理服人与以情动人等差异性表明两者性质的区别。尽管可将批评与欣赏视为“在心为志，发言为诗”^②的联系与区别，即没有言说及其通过文本表达出来的文学感受是欣赏，借助于言说及其文本表达出来的文学感受是批评，从而认为欣赏其实也是一种潜在的批评，批评也是一种显在的欣赏，由此说明批评与欣赏的联系；但关键在于两者在感受基础上批评上升为评价，欣赏停留于感受，从而决定两者性质的不同，并非仅仅区别在言说及其文本表达方式上。

其二，文学批评的语言文本性质。文学批评的结果往往是以批评文本形式

① 严羽：《沧浪诗话·诗辨》。

② 《毛诗序》。

体现的,批评文本性质在一定意义上说决定了批评性质。作为批评形态的文本,可谓批评家的批评作品,也可谓批评家的写作或创作的结果。这与作家创作的文学作品具有某些普遍性与共同性:一方面,批评文本是批评家创作的结果,是批评家的批评需要、动机、目的及其批评思想观念的体现,也是批评家的本质力量对象化及其自我确证的产物,更是批评个性、独创性以及批评风格的表征,因此与作家创作结果并无二致;另一方面,批评文本是批评言说、话语、语言的表达方式,批评语言与批评文本无论在话语结构还是文本结构上都具有创造性写作或创作的语体、文体、风格的特质特征,批评文本与文学文本具有异曲同工之妙。但批评之所以为批评,批评之所以区别于文学,还在于两者在表现方式及其言说方式的不同,由此决定批评性质。这主要表现在:一是批评基于“评”与“论”的言说方式而侧重于逻辑思维方式的条分缕析的作品剖析与理论辨析,就不像文学创作基于形象塑造与抒情叙事而侧重于形象思维的想象、比兴、虚构、隐喻、夸张等表现方式。尽管批评在评论作品时也会涉及一些文学内容,如人物形象、故事情节、意象意境、结构语言等要素,但并非对文学作品内容的复述与翻版,并非采用文学描写、叙述、抒情等言说方式而是运用概括、分类、说明、阐释、议论等言说方式以确立批评言说性质与特征。二是批评基于话语结构以构成批评语用、语境、语体、语态等特质特征,概括而言就是批评语言是有别于文学语言的逻辑性、科学性、理论性语言,亦即论证性、论辩性、思辨性语言,使之更为符合批评通过判断、推理、分析、归纳、演绎、综合等方式以达到文学评价的目的。三是批评基于评价内容需要而确立批评文体。刘勰所言“因情立体,即体成势”^①说明文体形式对于表现内容的必要性与重要性,不借助这样的文体就无法表达这样的内容。因此,刘勰的文体论首先强调“体制”、“体式”、“体势”的文体规则规范与功能作用,并在《文心雕龙》中设专章讨论“论说”以阐明论说文及其评论文体的特征。批评立足于“评论”、“论说”、“鉴赏”的表达内容需要建立文体,批评文体则进一步规定、规范表达内容与形式,以便更好体现批评性质与特征。四是批评文本的内容与形式构成的批评性质。批评文本不仅仅是批评的承载方式、表达工具、表现手段与物态化形式,而且是批评的存在方式、呈现方式与基本形态。尽管将批评作为活动的观念进一步拓展了批评活动的空间,但正如将文学作为活动而拓展为以作品为中心的“文学四要素”构成系统一样,批评仍然需要建立以文本为中心的批评构成系统。无论创作还是欣赏,也无论作者还是读者,都是围绕作品并立足于作品创作又落脚于作品鉴赏而展开文学活动的,批评亦如此。不仅批评立足于文学作品又落脚于文学作品,而且批评研究也应该立足于批评作品又落脚于批评作品,由此才能从作品透视现象,从现象透视活动,

① 刘勰:《文心雕龙·定势》。

从活动透视整体系统。这就是从个别到一般、从特殊性到普遍性、从实践到理论的规律与道理。因此,从批评文本形式、作品形态、批评结果着眼于批评性质界定不无道理。

其三,文学批评的审美评价性质。文学批评的审美评价性质是由文学性质所决定的,也就是说必须首先确认文学的审美性质特征及其审美功能作用这个前提,然后才能准确把握文学批评的审美评价性质。尽管古今中外对文学界定及其文学性质、本质的认识多种多样,至今仍然流派纷呈、思潮迭起、学说林立,但殊途同归的共识认定文学是审美的。文学遵循“美的规律来建造”^①,文学活动本质上是审美活动,由此决定文学创作是审美创造,文学欣赏是审美接受,文学批评是审美评价。审美是文学的本质规定性,也是文学性质特征与功能作用所在。但这并不否定文学还带有其他属性,诸如意识形态及其政治、道德、伦理、文化、历史、宗教、教育等要素,亦即通常所言文学的真善美构成。如果认定文学本质上是审美的,审美是文学的最基本、本元、核心的要素的话,那么其他要素应该以审美为基础和前提,围绕审美而展开,并转化为文学的美之真、美之善以及审美意识形态,由此才符合文学性质特征与功能作用的要求。批评正如别林斯基所言是“运动的美学”,作为审美活动及其审美评价活动,批评性质理所当然也是审美评价。马克思主义提出文学批评的“美学观点和历史观点”^②,不仅是论及批评标准与批评方法问题,而且也是确立批评性质及其批评观问题,批评既是美学评价又是历史评价,两者不可分割的统一为整体。尽管批评评价也会涉及意识形态、政治、道德、伦理、文化、历史、教育等评价内容,但也是围绕审美评价这一中心展开,并与审美评价融为一体,符合批评的审美评价性质及其审美评价规律。

其四,文学批评的本体性。本体论即包括本元、本源、本原的探讨,也包括本质、性质及其独立性、自主性、主体性的讨论。确立文学批评的性质就确立了批评的本体性,也有利于确立批评的本体地位。文学批评作为一种社会实践活动及其文学评价活动,尽管因其活动内容与形式而与社会及其意识形态形成各种关系与联系,但并不能否定批评是一种独立的活动形式、存在方式、表现形态,也是一种独立的、自觉的、具有个性特征又具有普遍意义的人类精神的表征。确立批评性质在一定意义上也确立了批评的本体性及其本体地位,确立了批评的独立性、自主性与主体性。长期以来,批评曾被认为是依附创作这棵大树栖身的寄生草,认为没有创作的地位也就没有批评的地位,认为批评是在嚼别人啃过的馍,等等,将批评视为创作的附庸、奴婢;批评也曾被视为政治、道德、伦理、

① 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社1979年版,第97页。

② 恩格斯:《致斐·拉萨尔》,《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1976年版,第347页。

教化的工具，甚至阶级斗争、政治运动、党派争斗的工具，将批评的工具性、中介性、实用功利性发展到极端，批评成为被利用的工具；批评还被视为可有可无的多余与剩余的无用之器，所谓批评无用论、批评消亡论、批评多余论、批评帮闲论、批评粉饰论等论调，所谓批评只会抬轿子、戴帽子、喊口号的斥责，所谓批评要么“捧杀”要么“棒杀”的批判之声，等等，这或许是对批评视而不见、听而不闻，贬低和消解批评的功能作用，或许是对批评存在的问题与不足的质疑。基于此，批评本体性讨论显得更为必要与重要，对批评的独立性、自主性、主体性的认识也显得更为必要与重要，提高批评的自觉与自信也变得更为必要与重要。

第二节 文学批评的特征

文学批评与创作、欣赏都属于文学活动的一部分，都具有人类社会实践活动的实践性品质与特征。但文学批评又不同于一般的文学活动，即批评具有不同于创作、欣赏的特质特征。因为文学批评带有鲜明的理性、逻辑性、评论性的理论特征与科学特征，是运用文艺理论及其文艺标准来评价文艺现象的文学活动，具有文学活动的普遍性与特殊性。文学批评作为评价活动，又具有文学评论、文学研究、文学论争的理论性品质与特征，必须遵循规律、依据标准以及在一定的理论指导下进行评论，强调科学客观、实事求是、公正公平的评价原则，故带有科学研究的性质与特征。但文学批评的科学性并不等同于一般科学研究而具有自身的规律与特点，即具有文学活动及其价值评价的人文性特征，属于人文科学性质特征。因此，文学批评既具有文学活动属性，又具有人文科学属性，具有理论性与实践性、科学性与人文性、理性与感性结合的特征。有人主张将文学批评划分为“理论批评”与“实用批评”两个层次，阿伯拉姆在《简明外国文学词典》提出：“理论批评的任务是在一般原则的基础上建立一套研究和解释文学作品的前后一致的术语、区分标准、分类方法以及评价作家和作品的尺度（准则、标准）；实用批评或者运用批评涉及的是对特定的作品、作家的讨论。在运用批评中，指导分析评价的理论原则通常没有明说出来或者只因临时需要而加以引用。”^①这说明，文学批评有多层次的表现形式和多维度的批评视角，是一种较特殊、较复杂的文学活动形式，因而它既是认知的又是评价的，既是理性的又是感性的，既是理论的又是实践的，既是抽象思维的又是形象思维的。文学批评的理论性与实践性、人文性与科学性、理性与感性结合决定其特征。

①【美】阿伯拉姆著，曾忠禄等译：《简明外国文学词典》，湖南人民出版社1987年版，第71-72页。

一、文学批评的科学性特征

科学是人类认识与掌握世界的重要方式之一。马克思在《政治经济学批判·导言》中提出人类认知与掌握世界主要有科学的、艺术的、宗教的、实践精神的四种方式。科学方式不同于其他几种方式的主要区别在于运用抽象思维、理性思辨、逻辑推理、理论知识以科学认知世界。文学批评作为文学评价、评论、研究活动显然具有一定的科学性特征：一方面批评运用抽象思维、理性思辨与逻辑论证方式进行归纳、概括、分类、推理、演绎、综合、比较、判断、分析，形成严谨、严密、严格的评价行为、程序与过程；另一方面批评需要运用一定的标准、原则以及理论，提供评价的事实依据与理论依据，遵循科学客观、实事求是、公正公平的原则，言之有理、论之有据地展开理论分析与逻辑论证，力图获得科学客观、准确公正的结论；再一方面批评需要运用一定的论说文写作、语言、结构及其行文方式以强化批评文本的文体体制、体式、体势特点，以论点、论据、论证统一及其论说性语言、论述性结构、论证性方法以加强批评效果。从这一角度而论，文学批评的科学性特征具有科学研究活动的普遍性。从批评的科学性特征的特殊性而论，显然文学批评不同于一般科学研究，因其人文性特征而具有人文科学的性质特征。人文科学不仅仅以认识论为基础，更重要的是以价值论为基础，必须立足于从人的需要出发又落脚在人的需要满足的结果上，以此作为价值创造、价值实现、价值评价的基础与前提。高尔基提出“文学是人学”，文学研究实质上是“人学”研究，文学及其文学研究理所当然属于人文科学。文学批评是对文学价值的评价与评论，实质上也是文学活动不可分割的组成部分，必须遵循文学活动规律及其文学活动原则，也就是说必须遵循人文科学规律及其原则，遵循文学评价标准与原则。由此可见，文学批评的科学性特征其实就是人文科学性，即具有人文性特征的科学性，亦是以人为本、以人为出发点与目的性、以人的价值实现为目标的人文科学性。这就是文学批评的科学性特征的特殊性所在，要求其普遍性与特殊性统一，亦即人文性与科学性的统一。从这一角度而言，基于价值论基础的文学批评的评价目的在于获得“需要—价值—评价”的统一性与系统性，在于获得符合人文科学研究的科学性与人文性的统一，在于达到通过评价推动价值显现与实现的目标，在于达到准确把握与正确评价文学的目的。基于批评作为一种人文科学活动，其科学性特征主要表现在以下三方面：

其一，文学批评思维、观念、方法的科学性。文学批评主要是以抽象思维、逻辑思维、理论思维作为评价、分析、论证的思维方式，具有科学思维与理性思维的基本特征，因此批评思维具有科学性。批评观念依据实践经验与理论探索而建构，遵循批评规律与原则，符合客观事实与主观需要，达到主体的合目的性与

客体的合规律性统一的要求,可称之为正确的、先进的批评观,其科学性毋庸置疑。批评方法基于思维、观念需要所采用归纳、概括、分类、综合、比较、分析、推理、演绎等方法,有利于批评从感性到理性、从现象到本质、从个别到一般、从实践到理论的结合与升华,也有利于揭示规律与特征,形成批评逻辑的严密性、评价的准确性、理论的深刻性,彰显批评的科学性特征。

其二,文学批评标准与原则的科学性。文学批评需要依据一定的标准,根据标准对文学价值进行评价,这本身就包含科学性。无论什么作品,也无论有多少“见仁见智”的不同认识,在标准面前应该一视同仁。从这一角度而言,标准应该是客观的,更应该是科学的,并非你有你的标准,他有他的标准。尽管标准也会具有历史性与时代性、普遍性与特殊性、相对性与绝对性、灵活性与原则性,但任何标准都应该是遵循客观规律与科学原则确立的结果,都应该是经过实践检验与时间检验的结果,其合理性与合法性正是科学性所在。对于批评原则来说,坚持科学客观、实事求是、公平公正的原则,应该是超越时空、放之四海而皆准的必须遵循的基本准则。因为批评原则不仅仅在于对标准及其正确运用标准的保障,而且在于彰显批评精神与批评品质,强化批评家的责任与担当。

其三,文学批评依据与运用的理论所具有的合理性。理论的合理性在于:既在于理论本身遵循理论发展规律而具有理论性品格,又在于理论必须遵循实践规律而具有实践性品格。也就是说,理论不仅是逻辑推理、演绎与理性思辨、哲理研讨的结果,而且也是实践与经验升华的结果。理论来自于实践、经过实践检验、运用于实践并指导实践,具有理论与实践统一的性质特征,具有理论性与实践性结合的品格。这就是理论的合理性所在,也是理论的科学性所在。文学批评无论作为文学活动的组成部分,还是作为文学评价活动,都离不开理论指导,离不开评价的理论基础与理论依据,离不开通过归纳、演绎、比较、判断、分析、评价所展开的论证过程及其理论活动。故别林斯基认为:“批评是哲学的意识,艺术是直接意识。”^①批评的哲学意识奠定了批评的理论基础,由此确立批评的合理性,进而体现批评的科学性特征。

二、文学批评的人文性特征

文学批评这一范畴不仅意味着以文学作为批评对象,而且意味着“文学”的批评,即并非政治、道德、伦理、历史、文化、教育的批评。这一方面强调了“文学”的批评必须回归文学批评自身位置来定位;另一方面说明“文学”的批评应该是归属于文学活动系统中的文学批评。文学批评的文学活动的实践性定位

①【俄】别列金娜选辑,梁真译:《别林斯基论文学》,新文艺出版社1958年版,第259页。

及其人文科学的理论性定位,决定了文学批评的人文性特征。批评的人文性特征主要表现在三方面。

其一,文学批评作为文学活动不可分割的组成部分所表现的人文性。文学活动从历时性发展过程来看,显现从文学创作到欣赏再到批评的时序构成,形成一脉相承的发展轨迹;文学活动从共时性结构构成来看,创作、欣赏、批评形成整体与系统,呈现彼此间相辅相成、统一于一体的逻辑结构。无论贯穿文学活动过程始终还是联系文学活动关系构成的关键性要素就是作品。文学创作对象是作品,欣赏对象是作品,批评对象是作品。作品的意义在于文学价值,作品从这个意义上说就是一个价值体,或价值承载体。尽管文学价值是一个众说纷纭的多元、多维的价值体,诸如真善美价值、认知价值与历史价值、教化价值与娱乐价值等,但其核心价值是审美价值,各种价值殊途同归都应该归属于人文价值,因为任何价值相对于人的需要并能够满足人的需要才具有意义。文学创作意义在于创造人文价值;文学欣赏意义在于接受与实现人文价值;文学批评意义在于评价人文价值。因此,文学具有人文性特征,文学活动具有人文性特征,那么,文学创作、欣赏、批评毫无疑问具有人文性特征。

其二,文学批评的评价所表现的人文性特征。文学批评具有阐释、说明、解读、指导、分析、评价等多重功能,评价是其核心功能,文学批评主要围绕评价进行作家作品评论。评价是相对于价值而言的,表现为价值评价。对于文学批评而言,就是文学价值的评价。正如上文论述到的,文学价值是以审美价值为核心的多重价值构成的综合体,能够满足文学欣赏及其文学接受的审美需求、情感需求、精神需求,产生“净化”、“教化”、“感化”、“愉悦”、“升华”等心理的、精神的、情感的作用,因此,文学价值归属人文精神价值,文学作用归属人文精神作用。批评的评价就是对文学的人文精神价值的评价,批评必须立足于人文价值立场,确立核心价值观及其评价取向,依据真善美的人文价值评价标准,对文学作出人文价值的评价,推动文学人文精神价值的实现。因此,无论是从意识形态批评还是审美意识形态批评,无论是精神分析批评还是原型批评,无论是人类学批评还是社会历史批评,无论是基于文学是人学的批评视角还是基于文学人性的批评视角,等等,无疑都表明批评及其评价指向的人文精神,表现出批评的人文性特征。

其三,文学批评的主体性所表现的人文性特征。文学批评作为一种相对独立与自主的行为方式与活动形式,在其活动实践及其主客体关系中显然会表现出批评主体性。首先,基于批评评价的合规律性与合目的性统一的原则,作为批评主体的批评家在遵循客体的合规律性原则基础上也需要遵循主体的合目的性原则;基于批评主客体双向交流关系,客体作为交流基础,主体作为交流主导,显然批评主体的积极、能动、主导的作用至关重要。其次,评价是对价值的评价,