

# 重建本体论

唐泽海 著

 中国社会科学出版社  
CHINA SOCIAL SCIENCE PRESS

# 重建本体论

庄泽伟 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

重建本体论/庄泽伟著. —北京: 知识产权出版社, 2016. 8

ISBN 978-7-5130-4390-8

I. ①重… II. ①庄… III. ①本体论—研究 IV. ①B016

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 195263 号

责任编辑: 高 超

责任校对: 谷 洋

装帧设计: 唐人佳悦

责任出版: 刘译文

## 重建本体论

庄泽伟 著

---

出版发行: 知识产权出版社 有限责任公司

网 址: <http://www.ipph.cn>

社 址: 北京市海淀区西外太平庄 55 号

邮 编: 100081

责任编辑: 010-82000860 转 8383

责任编辑: morninghere@126.com

发行电话: 010-82000860 转 8101/8102

发行传真: 010-82000893/82005070/82000270

印 刷: 北京科信印刷有限公司

经 销: 各大网上书店, 新华书店及相关专业书店

开 本: 787mm×1092mm 1/32

印 张: 7

版 次: 2016 年 8 月第 1 版

印 次: 2016 年 8 月第 1 次印刷

字 数: 172 千字

定 价: 48.00 元

ISBN 978-7-5130-4390-8

---

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

庄泽伟，男，江苏常州人，生于1958年1月，在常州市文化馆工作，常自诩为平民思想者，对哲学有特殊的爱好。

2001年写作出版了《红楼梦》评论集《红楼新论》一书，对红学研究提出了与众不同的观点，认为《红楼梦》的创作方法是浪漫主义而非现实主义；《红楼梦》具有人文主义的主题思想；研究《红楼梦》必须从读懂、读通贾宝玉这个人物形象入手，读不懂贾宝玉，就一定读不懂《红楼梦》；红学研究近两百年，事实上还处于瞎子摸象找不到北的状态，乱说《红楼梦》成为一种时尚。

2007年，理论学术论文集《老子今解》一书出版。全书分为三个部分，第一部分是对《老子》（又叫《道德经》）81章的归类梳理和评点；第二部分是哲学三论，即“存在论”“认识论”“人性论”；第三部分是对现代宇宙论的批判。而《重建本体论》一书则是对《老子今解》中存在论的深化、修正和完善。当然，其中好多观点已经发生了根本性的变化。但是，把宇宙本体分为绝对存在、相对存在、自主存在这三种存在性状来认识把握的基本观点是没有变化的。

作者对人文主义情有独钟，把自己的哲学观定性为人文主义哲学观。人文主义和哲学观的关系可以理解为信仰和理性的关系。人文主义表达的是信仰，哲学体现的是理性思辨，信仰与理性要相应相称，互相促进，相并发展。

## 信仰与理性——我的哲学观

### 一、我信仰人文主义

世界因人类而有意义，人类因人文主义而灵魂具足。

一个有哲学思想的人，必定有自己的信仰，而且这个信仰一定决定了他的哲学思想的立足点。我的信仰无关乎宗教，不入宗教是我坚定的人生选择之一。当然，我不排斥在宗教思想中吸取有益于社会人生的精神文化成果，我是真心把佛学当作良师益友的，但是不接受佛教否定现实的人生价值的观念。对于上帝，我不信，别人愿意信，我不干涉。

我信仰人文主义。人文主义是十三四世纪欧洲文艺复兴时期产生的，以人性新觉醒为核心内容的思想文化思潮。它是人类社会在精神上摆脱上帝的控制、争得自身心灵自由的精神文化成果，是人类第一次自觉地意识到自身至高无上的存在价值和独立自主的生存境界。从此，人类社会的历史发展翻

开了全新的篇章。人文主义的核心价值观是：认定人类是世界万物中的最高存在，是人类所能认知的自然界演化过程的最高境界；人及人类的生存与发展的权益是对世界万物进行价值判断的基础和前提；在人及人类之上和之外没有更高的目的和价值。人文主义的理想境界是追求和实现人类社会和人生境界的“真、善、美”，这是人类不变的永恒的追求目标。“真、善、美”作为人文主义最高的理想境界，召唤人们积极对待人生，努力为实现种种美好的事物和理想而奋斗；引导人们全面发展自身的个性、素养、能力，克服自身的人性弱点，修正自身的人性缺陷，从而使人无愧于世界万物中最高存在的崇高地位。“真、善、美”还是人文主义对世界万事万物进行价值评判的最高准则。追求“真、善、美”的境界更是人文主义者最基本的人生态度。科学、理性、实事求是就是“真”，诚恳待人、慈悲为怀、与人为善、有益无害就是“善”，和谐共生、多姿多彩、自由超越就是“美”。“真、善、美”三者有机统一、三位一体。“真”为基础，“善”为核心，“美”为理想。

人文主义不仅给人以美好的理想，更给人的合法权利以实在、现实的关注和保障，并且把广博、深切、慈悲的人性关怀和保障落实到每一个个体的人身上。在人文主义者的眼中，国家元首与平头百姓的基本权利都是一样的、平等的。也就是说，每一个平民百姓的生命及基本人权都具有至高无上的

价值。人文主义绝不轻言牺牲个人的合法权利，对于当权者以大公无私的伪道德说教来剥夺平民百姓个人的合法权利尤其深恶痛绝。因此，倡导人权、保障人权就成为人文主义核心价值观的基础和前提。离开了人权的确认和保障这个基础和前提，人文主义的整个思想理论大厦将没有立足之地，而离开了对每一个个体的人的合法权利的实现和保障，人权也就变成了一句空话。生存权不是人权保障所要追求的目标，而是人权保障的前提和基础。在生存权都成为问题的社会状态中，人权是无从谈起的；反之，连人的生存权都无法保证的社会，是没有任何理由可以存在下去的。人的生存权是天然权利，是无条件地合法的，当人的生存权受到威胁的时候，人求生的任何行为就都天然地合法了。

人类的根本标志和本质特征是文化，文化的核心内容是理性理念，理性理念的集中体现和最高表达就是种种的思想理论体系。在人类文化发展史上，出现过种种的宗教流派、哲学思想、社会学说，这些精神成果曾经成为各个时代人们的人生奋斗和社会实践的追求目标、价值评判标准或行动指导。但是，无论哪一种宗教流派、哲学思想、社会学说，都有着自身所固有的缺陷和历史局限性，而自从出现了人文主义，她就超越了所有宗教、哲学和社会学说的缺陷和历史局限性。

人文主义是人类文化发展史上最高的文化成果大全。人文主义作为一个以全部人类优秀文化成果

为内容的思想体系，既崇高又实在；既伟大又平凡；既完美具足，又具有最活跃的开放性和无限的发展更新能力；既能激发人的无限激情，又要求人们保持科学、理性、实事求是的态度。总之，我们在人文主义中所感受到的，都是人文主义对人及人类的肯定、赞美、呵护、期待；即使有对人性恶的激烈批判，也总是善意的。只有当人文主义思想产生后，人类才真正意识到自身作为宇宙中最高存在的地位和价值，才知道自己应该向着自主自由地生存发展的理想境界奋斗。人文主义天然地包容了人类全部的优秀文化成果，并天然地能够吸纳、消化、发扬人类社会一切优秀、先进的创新成果和崭新的发展成果。人文主义是人类社会和文化发展中“真、善、美”的集大成者。无论是全人类还是不同的国家、不同的民族、不同的社会阶层或团体，直到每一个人，都在人文主义的关注关怀之中。人文主义具有全人类性而不显示任何地域、国家、民族、党派或个人利益的狭隘色彩，是全人类共同的精神文化财富。人文主义是在人类文化发展的历史过程中产生的，但她绝不是一个历史阶段性的存在物。都说人文主义只是资产阶级的思想武器，也只是欧洲人的文明产物，而我却认为，人文主义是世界的，人文主义属于全人类，是人文主义使人类社会的发展开始了历史文明的新纪元。人文主义一经产生，就将一直成为人类社会发展的指南和价值评判标准。人文主义永远不会过时，人类现在需要人



文主义，人类将来仍然需要人文主义，人类永远需要人文主义。

## 二、我的哲学观——人文主义哲学观

所谓人文主义哲学观，就是立足于人、立足于人类社会来认识世界、看待世界。我把宇宙本体分为绝对存在领域、相对存在领域、自主存在领域，就完全是从人的认识能力，也可以说是从人的认识局限性来看待世界的，这是我的理性思辨的基本立足点。可以这样讲，我的信仰决定了我的理性思辨的基本性质，而我的理性思辨反过来又更坚定了我的信仰。信仰与理性相应相称、相得益彰。关于人自身的领域，就是自主存在领域；关于人类周围的世界，就是相对存在领域；未知世界就包含在绝对存在领域中。根据我们的经验而不是先天知识，我们认为人类以及人类所生存其中的现实的、已知的世界包容于未知世界之中。从人文主义的观点看待世界，人类、已知世界、未知世界三位一体就是宇宙本体。因为宇宙本体是无限的，因此人类及作为人类存身的现实世界背景的未知世界也是无限的。这是我关于重建本体论构想的基本观点，这个基本观点就决定了我关于重建本体论的哲学思辨的逻辑轨迹。

我认为哲学本体论是应该有认知世界的功能的，哲学本体论对世界的认知成果是要回过来指导

人们的社会实践和人生奋斗的，因此，哲学本体论所关注的对象不能脱离和背弃现实世界和现实人生。从个人或人类的立足点看待世界，会受到人自身所具有的局限性的限制。人是有限的，宇宙本体是无限的，人不可能穷尽宇宙本体的知识，因此，我们不追求绝对真理、不追求终极真理。我们肯定现实的科学真理的确实有效性，并且肯定科学真理具有无限发展的可能性。哲学不以发现具体的科学真理为己任，但哲学不能脱离科学真理而自说自话地对世界做出论断。哲学必须以科学真理为基础，并在科学真理基础上作进一步的抽象概括，在更高、更抽象的层次上对世界做出论断。真理性要求对哲学而言不是追求的目标，而是已经解决了的逻辑前提。只有符合这个标准，哲学才担当得起指导人们的社会实践和人生奋斗的重任，才能为人类社会历史和文化提示正常健康发展的方向。

我的重建本体论构想是面对实存性宇宙本体，重点是实存性现实世界，这是西方形而上学本体论所抛弃和背离的世界。西方形而上学本体论以观念性的精神存在为实体、为实在、为本体，可以无视时空问题，这是中国很多研究哲学的人所不理解的，我以前也不理解（这与我们的无神论观念有关）。事实上，所谓的超因果、永恒存在，都必须超时空的，所以形而上学本体论可以脱离科学，任意确立逻辑大前提，创建各式各样的伪学术体系。这是我们必须要弄清的一个基本道理。事实

上，时空问题是我们面对世界时首先要遇到的问题。时空是客观实在，有其不可否认的客观确定性，不是可以让人们根据自己学说的需要随意定性的。我们所面临的局面是，形而上学本体论可以不论时空。但形而上学本体论趋向宗教神学，在理性学术领域已经没有立足之地了。现在倒是宇宙大爆炸论一家独大，但宇宙大爆炸论在时空问题上完全采用实用主义的态度，只论天体的空间形式和空间关系，完全撇开空间场所不论，不承认空间存在的绝对性，只讲有限空间存在的相对性，等等，因此，我把澄清时空观看作是重建本体论的前提和基础。时间和空间问题在学术上应该还有很多课题需要我们去解决。

在哲学上人如何看待自身的问题，其关键是人的产生问题和人的身心关系问题。西方人在宗教上持上帝创造说，在科学上持自然生成、自然进化说，在哲学上偏向上帝创造说。我持自然生成、自然进化的观点。在人的身心关系上，西方文化主流观点持身心两分说。在西方的哲学家中，对独立的灵魂实体的存在持怀疑态度的不多。我的观点是坚持身心合一说，人的灵魂不能脱离人的身体而独立存在，人在魂在，人死魂灭。身是人的生物性存在，心是人的精神性存在。人的精神性存在可以超越人的生物性存在的局限性，但不能脱离生物性存在而成为单独的存在实体。人类从根本上来看是有局限性的，所以作为人类的基本属性的人类精神也

是有局限的。西方传统哲学先是把人的身心两分，接着是让精神实体化，其后就是实体精神理性化，最后让理性精神进入神的境界，再反过来虚化现实世界，贬低现实人生。明白了这一逻辑进程，再来看西方形而上学本体论把观念性的实在、实体、本体看作真实的存在，而把现实世界看作影子、看作现象，就能理解其中是什么道理了。

哲学思想的确定性问题也应该有所明确。一般而言，哲学是一个思想自由的领域，但是，思想自由并非思想的不确定性。我认为哲学本体论要对世界做出论断、做出判断，那就是在最高、最抽象的层次上对世界的认知，并且这个认知回过头来是要指导人们的社会实践和人生奋斗的，而正是人们的社会实践和人生奋斗为哲学思想的确定性奠定了坚实的基础。确定性问题是哲学认识论的基本问题之一，但我们认为哲学认识论不能解决自身的确定性问题。在哲学认识论中，由于怀疑论者对客观世界、对人自身、对人与世界的关系即主客观之间的关系都提出了种种的质疑，所以关于人类的认识、关于人类的知识的确定性也一直被质疑。至于世界的确定性问题，因为世界是无限的，而人类的认识能力是有限的，所以人类不可能穷尽关于世界的认识。从这个角度看，世界的确定性得不到充分的论证。如果要以所谓的绝对真理、终极真理为标准，则无法探讨世界的确定性问题。但是，在我的哲学观点中，绝对真理、终极真理是伪命题，我们所要

探讨的确定性问题无须满足它们的要求。人类认识、人类知识的确定性问题是可以也必须予以确认的，它要从人类生存特征即自主存在的基本性质中去得到论证。在这里，人类生存在地球上是一个实存性事实，应该说是不需要论证的。如果有人提出人类存在的确定性质疑，我们就无法与其沟通交流了，不予理睬即可。人类的自主存在的基本含义，就是自己创造自己的生存和发展条件。而人类认识最基本的功能，就是要指导人们的生产实践活动。只要人们的认识能够指导人们取得预期的生产实践成果，就充分论证了该认识的确定性。科学技术是指导人类社会实践和生产实践的知识性认识成果的主体，没有一个理性正常的思想家会质疑科学技术和科学真理的确定性。而我们所要重建的哲学本体论以现实世界和现世生活为基本内容和主要目标，以科学真理为逻辑基础或逻辑起点，就具有最坚固的确定性。这个确定性一定是人类的基本属性所固有的，离开了人类的基本属性，确定性，无论是世界的确定性还是人类认识的确定性，都无从谈起；如果用神的要求，用全知全能的要求来对待人类，则对人类而言，所有的确定性就都变成不确定的了。思想、知识、观念等的确定性问题哲学认识论的基本问题之一，它不是哲学认识论自身能够解决的问题。如果我们在重建本体论的过程中能够确定哲学对宇宙本体、对现实世界、对社会人生的认知作用，也就解决了哲学认识论关于人类认识成

果的确定性问题。

存在方式作为哲学范畴，在传统的形而上学本体论中没有地位，因为在神的世界中不需要探讨存在方式问题，上帝是万能的神，无所谓存在方式的區別。而对个人、人类而言，把握世界、把握世界万物，就是把握它们的存在方式。对于存在方式范畴本身，我们只要知道它是相对存在领域的实现与表达，存在方式表现了相对存在领域和相对存在物的具体形态。从哲学的角度看，种种存在方式会在同一个相对存在物身上体现出来，不同的存在方式也会互相转换和联结。比如讲，因果关系就是不同存在方式的一种转换和联结关系。如果从最高的抽象和概括层面看，存在方式也可以分解为种种不同的系统，如在科学上有物理、化学、生物、地质、天文等不同的存在方式系统，而系统与系统之间会有种种的转换和联结关系。这也是人类认识把握世界的客观基础，它的逻辑顺序可以这样来把握：人们从认识某个具体的存在方式，到在不同的具体的存在方式中抽象概括出它们共同的基本特征和性质后，就形成了一个存在方式系统，由此可以产生各种不同的存在方式系统。并且，在不同的存在方式系统的基础上再进一步抽象和概括，产生更高一级的存在方式系统，一直达到现实世界的虚空性存在和实体性存在有区别的统一的最高存在方式。

我们人类是一个具体的相对存在物，是种种存在方式内在联结、和谐共存的承载者，其基本特征

就是自主存在，以此为基础和核心，多种存在方式结合在一起，其复杂精密程度无与伦比，由此导致我们人类成为现实世界中生存条件最苛刻、有序化程度最高级的存在物。从这个角度看，我们人类的生存条件受到的局限性也最大。人类绝对不是全知全能的存在物，从人类固有的局限性来看，人类对存在方式的把握能力就只能在虚空性存在和实体性存在相统一的存在方式系统范畴中发挥作用。那么，有人要问，除了虚空性存在和实体性存在相统一的存在方式外，还有别的存在方式体系吗？从现实世界来说，没有；从人类的认识能力来说，也没有。然而，现实世界（相对存在领域）是有限的，人类的认识能力是有限的，在现实世界之外，在人类的认识能力范围之外，我们不能做出明确的、断然的是非判断。从理性的、合逻辑的立场出发，我愿意设想宇宙本体包含着除虚空性存在和实体性存在相统一的存在方式系统以外的人类无法认识把握的存在方式体系。应该说，我们不能称其为存在方式体系，甚至不知用一个怎样的名称。然而我们应该确信宇宙中乃至我们周围存在着我们不会与之交集的存在（者）。顺着这样的逻辑轨迹和思路走下去，我们就可以对宇宙中的存在状况做无限的想象和联想。比如，讲宇宙的灵性，关于人类是不是宇宙中唯一有灵性的存在物的问题，长久以来一直让人浮想联翩。其实我们可以想象宇宙是普遍有灵的，但别的有灵存在物与人类不在同一个存在方式

体系中，并且与人类的存在条件完全没有交集，我们根本用不着去找他们，他们也不用来找我们，大家各过各的，不需要找来找去的。我们人类往往是按照自己的标准去设想宇宙中另外的有灵存在物，那找到的还是自己的同类。我们把宇宙设想得也太单调了啊。存在方式范畴应该是有非常丰富的内容可以挖掘的。

### 三、不同的信仰决定不同的哲学观

长久以来，我一直认为有一个唯一正确的哲学思想体系，并且也一直在寻找、探寻这样的哲学思想体系。当我着手写作本书时，也以为我在朝着这个方向前进。然而随着写作的推进以及不断和外界的交流沟通，从多方面、多角度、多层次上来思考探讨这个问题，我领悟到哲学思辨虽然具有认知世界的功能，但它也涉及多方面、多角度、多层次的认知问题，甚至还有虚假认知被人们认可的情况。逻辑立足点不同，思想体系就会呈现出不同的面貌。

在诸多不同的因素中，信仰对哲学观念的影响最大，不同的信仰会导致不同的哲学思想呈现出全然不同甚至对立的面貌。信仰不同，哲学思想肯定不同。我们以有神论哲学和无神论哲学为例：有神论哲学以神的世界和上帝为全部哲学思想的基础和前提，以天国和来世为追求目标；无神论哲学则以现实世界和世俗社会为追求目标，不相信有上帝和



神的存在。一个非常奇怪的现象就是，上帝和神虽然得不到证实，但受到世界上大多数人的信奉，被称之为有信仰的族群；无神论者不信神和上帝，但却无法确证上帝和神的不存在。

价值观一般是可以纳入哲学范畴的。由于人们的社会地位不同，生活境遇不同，价值观也会不同。社会地位高，生活境遇好，则其价值取向会偏向精神性追求；社会地位低，生活境遇差，则其价值取向会容易偏向物质性追求。哲学史上源远流长的相对主义、怀疑主义、诡辩论，等等，很多时候是非常令人讨厌的，因为它们的观点实在不合常理。但是，有的时候它们也并非全无意义。比如，怀疑主义往往会对所谓的权威发起质疑，会催生新观念和新思想；相对主义往往和诡辩论结合在一起，虽然很多时候属于胡搅蛮缠，但往往也能让人转换角度和思路来思考问题。由此，我们对于不同的哲学观点和哲学思想确实不能用对错好坏来评判，并且如果出现一家学说独大的局面，那这个社会就有点不妙了。当我开始写作本书时，我信心满满，期望自己的哲学观点能够解决很多哲学问题和哲学悖论。然而当我将要结束本书的时候，我认为我只是为大家提供了种种哲学观点中的一种哲学观点而已，能否具有一定的学术价值以及对有缘阅读到本书的人有没有启发或参考作用，我就不知道了，可能老天知道。