

WEN ZHOU XUE SHU WEN KU
温州学术文库

资本、现代性与风险社会

蒯正明 著

ZIBEN
XIANDAIXING
YU
FENGXIAN
SHEHUI



厦门大学出版社 国家一级出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS 全国百佳图书出版单位

蒯正明 著

WEN ZHOU XUE SHU WEN KU

温 州 学 术 文 库

资本、现代性与风险社会

ZIBEN

XIANDAIXING

YU

FENGXIAN

SHEHUI



厦门大学出版社 国家一级出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

资本、现代性与风险社会 / 蒯正明著. — 厦门 : 厦门大学出版社, 2016. 7

(温州学术文库)

ISBN 978-7-5615-6122-5

I. ①资… II. ①蒯… III. ①社会学-研究 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 136601 号

出版人 蒋东明

责任编辑 江珏琦

装帧设计 李嘉彬

责任印制 吴晓平

出版发行 厦门大学出版社

社址 厦门市软件园二期望海路 39 号

邮政编码 361008

总编办 0592-2182177 0592-2181406(传真)

营销中心 0592-2184458 0592-2181365

网址 <http://www.xmupress.com>

邮箱 xmupress@126.com

印刷 厦门集大印刷厂

开本 720mm×1000mm 1/16

印张 18.5

插页 2

字数 350 千字

版次 2016 年 7 月第 1 版

印次 2016 年 7 月第 1 次印刷

定价 65.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社
微信二维码



厦门大学出版社
微博二维码

2015年度《温州学术文库》编辑指导委员会

顾 问：胡剑谨 郑朝阳

主 任：邱小侠

副主任：卢 达 宋文艳 张 京

委 员：（以姓氏笔画排序）

王尚银 朱静辉 祝万平 蒯正明 黄希丹

主 编：卢 达

副主编：宋文艳



总 序

对一座城市而言,经济决定地位,文化决定品味。读懂温州,既要从经济入手,也要从文化着眼。温州文化是温州人生命秉赋和生存耐性的核心体现,是温州发展进步的动力源泉。

温州文化源远流长、底蕴深厚。从先民拓荒到当代温州人创业创新,富有创造力的文化基因在这方热土上生生不息、代代相传,在不同的历史阶段迸发出了令人惊叹的智慧和力量。特别是历史上几度人口迁徙,中原文化、重商文化、海洋文化、山地文化在这个相对特殊的地理空间中交汇融合,形成了温州文化的区域特色;南宋叶适的永嘉学派、明初刘基的经世致用思想、晚晴孙诒让的治学兴业理念等一脉相承,孕育了温州文化的价值内核;改革开放以来,温州人在发展市场经济的大潮中,敢为人先、百折不挠,务实创业、开拓创新,铸就了可贵的温州人精神,升华了温州文化的时代特征。温州文化的发展脉络,是认识温州过去、把握温州现在、开辟温州未来的大逻辑。

当今时代,人类文明已从农耕文明、工业文明向信息文明迈进,文化所依赖的经济社会基础发生了根本性的变化。当这种基础发生深刻变化的时候,文化建设就必须与时俱进。老祖宗创造了代表他们那个时代的优秀文化,我们有责任加以挖掘研究、保护传承和发扬光大;然而,我们也是子孙后代的祖宗,我们也必须创造出作用



于时代、作用于这个地方、作用于经济社会发展,并传之于子孙后代的优秀文化。所以,新时期我们要进一步增强文化自信和文化自觉,切实以扬弃的方法、开放的态度、联系的观点发展温州文化,把优秀传统文化与现代先进文化结合起来,把凸显地方特色与借鉴吸取一切优秀文明成果结合起来,立足于精神文化、制度文化与器物文化的协调发展,独具匠心、精益求精,以文载道、以文化人,努力让温州城市折射出鲜明的文化品格,焕发出迷人的文化魅力,彰显出强大的文化软实力。

“温州文化丛书”和“温州学术文库”的编撰和出版,凝结着温州社会科学界专家学者的智慧和心血。这是研究温州传统文化和当代文化的重要成果,必将有助于人们更好地了解温州、研究温州、宣传温州,从而促进温州知名度和美誉度的不断提升。

中共温州市委书记 徐立毅

2016年4月7日



目 录

第一章 现代性基本问题概述	1
第一节 现代性的概念与特征	1
一、现代性概念	1
二、现代性的特征	5
第二节 现代性的价值诉求	17
一、“发展”优先的价值诉求.....	17
二、“理性的社会秩序”的理想进步模式.....	19
三、技术文化优先性的文化价值取向.....	20
第三节 现代性危机与理论批判	21
一、韦伯的经典现代性批判理论.....	22
二、后现代主义的危机批判理论.....	26
三、重建现代性理论.....	29
第二章 现代性批判的第三条道路:风险社会理论解读	39
第一节 自反性现代化与风险社会理论:现代性批判的第三条道路	39
一、自反性现代化的提出与内涵.....	39
二、简单现代化、自反性现代化与风险社会	42
三、风险社会理论:走出现代性批判的“第三条道路”	43
第二节 风险社会的理论解读	46
一、风险社会生成的现代性根源.....	46
二、生活在文明的火山:现代性的风险景象与特征	48



三、风险社会的出路·····	56
第三节 全球化与风险社会的全球化·····	73
一、现代性与全球化·····	73
二、全球风险社会下的“风险共同体”·····	77
三、应对全球风险社会的思路·····	79
第四节 风险社会理论的积极意义·····	86
第三章 资本逻辑视野下的风险社会发生机制及其理论批判·····	92
第一节 风险生成:资本逻辑悖论与风险社会·····	94
一、资本与现代性生成·····	94
二、资本、现代性悖论与风险社会生成·····	103
第二节 风险扩张:资本的空间扩张与全球风险社会·····	122
一、资本的空间扩张与全球化·····	122
二、资本全球空间拓展的断裂性与全球风险社会·····	125
第三节 小结·····	133
第四章 从风险到风险泥潭:金融时代风险的集中分析·····	138
第一节 从资本逻辑到金融风险·····	138
一、资本逻辑视野中的金融风险·····	139
二、当代金融风暴的现实探究·····	143
第二节 从金融风险到风险泥潭·····	150
一、“量化宽松”与风险再生·····	151
二、走出风险泥潭的现实困境·····	155
三、小结:要输血更要造血·····	158
第三节 当代资本主义金融危机的全球蔓延·····	160
一、新自由主义与金融全球化·····	160
二、金融全球化与资本主义危机的世界联动性·····	163
三、“中心—外围”的世界经济结构与世界性的生产过剩·····	165
四、美元霸权制造和转嫁危机·····	169
第四节 当代资本主义金融危机折射其制度的困境及其表现·····	172
一、中产阶级向低收入阶层滑落动摇了资本主义社会稳定的基石·····	173
二、资本主义经济体系转嫁危机的空间变小,资本积累陷入困境·····	175



三、资本主义民主制度的神圣“光环”不再,陷入政治合法性困境·····	177
四、小结·····	183
第五章 当代中国现代性风险与规避·····	186
第一节 现代化与社会主义·····	186
一、马克思经济经典作家关于现代化与社会主义的相关思想·····	187
二、新中国成立以来中国共产党人的探索与实践·····	191
第二节 当代中国现代性的风险景象与特征·····	210
一、当代中国现代性风险景象·····	211
二、当代中国现代性风险的特征·····	230
第三节 科学发展观:规避当代中国现代性风险的治本之策·····	237
一、以人为本:科学发展观的价值本质·····	238
二、科学发展观价值诉求的实现路径与当代中国现代性风险规避·····	241
后 记·····	274
参考文献·····	276



第一章

现代性基本问题概述

作为一种自觉、自为的存在,人总是不断地展望、构想自己的未来生活,同时又要回顾自己所走过的历程,并以此为依据,对自己所走过的道路进行反思和批判,并通过反思和批判使人走向更美好的未来,这种回顾、反思和批判既体现在个人的发展过程中,又体现在人类社会的发展进程中,而人类社会的发展也正是在这种回顾、反思和批判中前进,并通过这种反思和批判使“思想和行动总是处在连续不断地彼此相互反映的过程之中”^①,以此来不断依据新的知识和信息对人的活动及其与自然、社会的关系做出阶段性的修正。

第一节 现代性的概念与特征

一、现代性概念

如果说“现代”一词是关于一个时间段的概念,那么“现代性”一词则是一个表达“现代时期”的社会生活及其事物所具有的性质、状态和属性。美国学者马泰·卡林内斯库曾经对它的语源进行了考察。他指出,这个术语至少从17世纪起就在英国流行了。《牛津英语词典》记录了“现代性”一词是在1962

^① 安东尼·吉登斯:《现代性的后果》,译林出版社2000年版,第33页。



年首次出现的。1863年法国文学家夏尔·波德莱尔也使用“现代性”一词,用以表达“现代”社会中人与事物所具有的某种品格、性质、状态。对“现代性”术语的溯源,在哈贝马斯那里走得更远,他认为“‘现代’(modernus)一词最早出现在公元5世纪,意思是要把已经皈依‘基督教’的现代社会与仍然属于‘异教’的罗马社会区别开来。从那以后,现代一词在内涵上就有意识地强调古今之间的断裂。”^①

那么什么是现代性呢?不同的学者有不同的回答。代表性的观点主要有以下几个方面:

第一,从历史层面,认为现代性主要指自文艺复兴、启蒙运动以来的社会性质或状态。对此,吉登斯指出:“不妨大致简要地说:现代性指社会生活或组织模式,大约17世纪出现在欧洲。”^②鲍曼认为,“现代性为一段历史时期,它肇始于西欧17世纪的一系列深刻的社会结构和思想转型并成熟为一项文化筹划。随着启蒙运动的发展,一种由社会完成的生活形式伴随着工业社会的(资本主义的,以及后来的社会主义)发展”。^③哈贝马斯也指出:“我们一般把文艺复兴看作是‘现代’的开始。”^④“‘现代’一词在欧洲被反复使用,尽管内容总是有所差异,但都是用来表达一种新的时间意识。”^⑤这种“新的时间意识”谋求与过去(传统)的决裂,并将这种决裂作为自己的起点。为此,“现代”这一概念一经出现,就意味着人们已经意识到了同古代的疏离,意识到它是一个“新时代”。迈克尔·哈特和安东尼奥·奈格里也指出:“现代性打破了同过去的联系,并宣布内在性为世界和生活的新范式。它发展出作为科学实验的知识和行动,确立了民主政治的发展趋向,把人类的欲望推到历史的中心。从艺人到占星家,从艺人到政客,新的生活改造了生存物质,无论是在艺术中,还是在宗教中。”^⑥

^① 哈贝马斯:《现代性的概念——两条传统的回顾》,转引自汪民安,陈永国:《现代性基本读本》(上册),河南大学出版社2005年版,第120页。

^② 安东尼·吉登斯:《现代性的后果》,译林出版社2000年版,第1页。

^③ 齐格蒙特·鲍曼:《现代性与矛盾性》,商务印书馆2003年版,第7页。

^④ 哈贝马斯:《现代性的概念——两条传统的回顾》,转引自汪民安,陈永国:《现代性基本读本》(上册),河南大学出版社2005年版,第121页。

^⑤ 哈贝马斯:《现代性的概念——两条传统的回顾》,转引自汪民安,陈永国:《现代性基本读本》(上册),河南大学出版社2005年版,第120页。

^⑥ 迈克尔·哈特、安东尼奥·奈格里:《两个欧洲,两种现代性》,转引自汪民安,陈永国:《现代性基本读本》(上册),河南大学出版社2005年版,第269页。



第二,从制度层面上看,现代性主要是指从世界观(对人与世界的关系的态度)、经济制度(工业生产与市场经济)到政治制度(民族国家和民主)的一套架构。这方面代表性的人是吉登斯。他强调:“我们必须从制度层面上来理解现代性。”^①它涉及:(1)对世界的一系列态度,关于实现世界向人类干预所造成的转变开放的观念;(2)复杂的经济制度,特别是工业生产和市场经济;(3)一系列的政治制度,包括民族国家和大众民主。在很大程度上,正是由于这些特性,使得现代性与任何从前的社会秩序类型相比,其活力都大得多。这个社会——更严格地说,是复杂的一系列制度——与任何以前的文化都不同,它生活在未来而不是过去的历史之中。吉登斯在《现代性与自我认同》一书中,特别指出,他是在很一般的意义上来使用“现代性”这个术语的,它是指“最初在后封建的(post-feudal)欧洲建立而在20世纪日益成为具有世界性影响的行为制度与模式”。在这个意义上,现代性大致等同于“工业化的世界”与“资本主义”,包括其竞争性的产品市场和劳动力的商品化过程中的商品生产体系。为此,他认为现代性与传统的区别,根本在于一种“制度性的转变”,即在制度性、文化与生活方式等方面发生的秩序的改变。这一断裂的最突出的表现在三个方面。一是在外延方面,现代性带来的变革比以往时代的绝大多数变迁都更加意义深远,尤其是它带来了全球化的结果,确立了跨越全球的社会联系方式;二是在内涵上,它确立了跨越全球的社会联系方式的“全球化”;三是对于个人而言,它确立了西方的个人主义的价值观念与行为方式,即以自我实现为核心的“我该如何生活”的思考与追求。吉登斯认为,现代性与传统断裂的表现可以从它的变迁速度之快与变迁范围之广显现出来。如今,现代性所产生的社会剧变的浪潮,已经席卷了地球整个层面。

第三,从社会层面上看,现代性指一套理性的价值系统和一种社会类型、模式。哈贝马斯则认为,所谓“现代性”,是指启蒙时期以来,在思想、社会、科学、文化、道德、法律等各方面出现的“自主化”倾向,即不再立足于过去、模仿过去时代的榜样,而是在对过去的批判和反思中,自己创造自己的规则,制定自己的价值标准。他认为“现代性是一项未竟的事业”,它旨在用新的模式和标准来取代中世纪已经分崩离析的模式和标准,来构建一种新的社会知识和时代,其中个人“自由”构成现代性的时代特征,“主体性”原则构成现代性的自我确证原则。个人的自由主要体现在作为科学的自由、作为自我决定的自由和作为自我实现的自由这样三个方面。而现代性的一个最为核心的问题就是

^① 安东尼·吉登斯:《现代性与自我认同》,赵旭东等译,三联书店1998年版,第1页。



“自我确证”。对于中世纪社会来说，这个问题是不存在的，这是因为在中世纪社会里，神是至高无上的，相关的教义已经回答了现世的合理性问题。但是随着启蒙以来人们思想的解放和价值观念的转变，这一问题也由此凸显出来。人们确信世界是人理性的产物，而不是上帝缔造的结果，由此，理性成为现代性的安身立命之地。

第四，从思想态度层面上看，现代性是指对客观历史巨变的一种特定的体验，一种精神气质。这方面的代表人物是伯曼和福柯。伯曼把现代性称为一种体验，一种对现实批判的态度，正如他所指出的：“现代性就是发现我们自身处一种环境之中，这种环境允许我们去历险，去获得权力、快乐和成长，去改变我们自己和世界，但与此同时它又威胁要摧毁我们拥有的一切，摧毁我们所知的一切，摧毁我们表现出来的一切。……它将我们所有的人都倒进了一个不断崩溃与更新、斗争与冲突、模棱两可与痛苦的大漩涡。”^①同样，福柯也把现代性看作是一种态度，即一种“哲学的质疑”，而不是一个历史时期或时间的概念。在福柯看来，这种态度或精神气质是从启蒙运动中继承下来的，是我们重要的精神财富，它意味着一种批判的精神，而不是忠实于某种信条。对此，伯曼也一再强调，进入 21 世纪的社会和 20 世纪一样，也是现代的，其区别在于两者的方式不同而已，因此，“现代”不是保持静止状态，而是要保持革新和发展的精神状态。

由此可见，当前学术界对现代性的定义不一，解读的视角也是有差别的，但总的看来，现代性主要表达“现代时期”的社会生活及其事物所具有的性质、状态和属性。如果说，现代化主要是指社会从农业文明转变为工业文明的过程中在生产力、生产方式、经济增长方面的根本变化，那么现代性则着眼于从思想上把握现代化的属性、把握时代的精神和特质。可以说，现代化是一个动态的“因”，而现代性是一个静态的果。它起源于西方中世纪的文艺复兴时期，此时，科学观念的传播以及以自由、民主、科学、理性为核心的新的时代意识和价值取向的发展，为人类进入“现代历史”拉开了序幕。同时，社会经济、政治、文化等各个方面与过去相比都出现根本的不同属性，主要表现为：经济领域的市场化为依托，并与此相适应的一系列的制度安排；思想领域的祛魅化为特点，崇尚理性；弘扬主体意识，并以自由、平等为根本价值等等，也由此标志人类进入一个崭新的阶段。

^① 马歇尔·伯曼：《一切坚固的东西都烟消云散了》，徐大建、张辑译，商务印书馆 2003 年版，第 10 页。



二、现代性的特征

现代性作为一种观念,是欧洲思想启蒙运动的产物,包括理性主义的精神及其对宗教教会与迷信的批判,科学的观念及其方法论,以及自由主义的思想等。正如恩格斯所指出的:“启蒙学者是‘非常革命’的,他们不承认任何外部的权威,不管这种权威是什么样的。”^①这些思想相对于中世纪的“神学社会”的形态表现为一种马克斯·韦伯意义上的“世俗社会”的形态。也就是说,通过社会在现代化过程中所逐渐演变的“祛魅”过程,西方现代社会最终成为一种理性的而非神性的世俗的社会。在这样一个社会中,现代性呈现出以下特征:

(一)宗教控制的衰落及世俗生活的肯定

关于现代性的特征,利奥·施特劳斯明确指出:“什么是现代性的特点呢?按照一种相当通行的想法,现代性是一种世俗化了的圣经信仰,彼岸的圣经信仰已经彻底此岸化了。简单不过地说:不再希望天堂生活,而是凭借纯粹人类的手段在尘土上建立天堂。但这确实也就是柏拉图声称在自己的《理想国》里所做的事情:用纯粹人类的手段终止尘世的一切邪恶,但肯定不能说柏拉图把圣经信仰尘世化了。如果谁想谈论什么圣经信仰,他还是得搞得专业一点。”^②

西方文艺复兴运动的精神实质,是重新发现人性,也就是人性的复归。反对人是神的奴仆,大声疾呼在世俗世界里首要的是人而不是神,主宰世界的是人生,而不是虚幻的神灵。针对中古时代天主教以神为中心,以天堂和来世为精神寄托,以禁欲主义为道德成规的观点,文艺复兴发动者强调人的价值,他们以人为中心,歌颂人的智慧和力量,赞美人性的完美与崇高,认为人是现实生活的创造者和主人,为此,需要将人从神学的束缚中解放出来,提倡以“人”为核心的世界观,反对以“神”为核心的宗教哲学和禁欲主义,摒弃作为神学和经院哲学基础的一切权威和传统教条。所有这一切都反映了文艺复兴运动对于解放人们的思想、解放当时的生产力,都起了莫大的促进作用,而这一过程

^① 恩格斯:《反杜林论》,人民出版社1999年版,第15页。

^② 哈贝马斯:《现代性的概念——两条传统的回顾》,转引自河南大学出版社2005年版,第158页。



也正是韦伯曾经称为世界的“祛魅”过程。罗伯特·N.贝拉也明确指出：“无论西方基督教的发展会在多大程度上或在某种程度上影响或创造现代宗教，但很显然，它已经无法控制现代宗教。不但正统教义所规定的责任已经被现代文化先锋所摒弃，而且，任何一成不变的见解在理解人类与自身环境的关系上都已经受到质疑。”^①

包括康德、黑格尔等哲学家在内的人，都试图通过哲学上的论证，为宗教变换一个新的思想根基，即以先验的理性作为宗教的基础，而不是出自一种盲目的信仰。康德对基督教的信仰作了两个方面的划分。一是“纯粹的理性信仰”，“纯粹的理性信仰”主要指的是社会个体自主选择的、主动接受的信仰，这种信仰的内容是由纯粹理性所启示的道德实践的法则。这种纯粹理性的道德信仰实际上也就是康德所要论证建立的。二是“启示的信仰”，“启示的信仰”主要指的是社会个体被动地接受的信仰。康德认为，对于现有的基督教而言，因为其学说是建立在“事迹”之上，而不是建立在理性的概念之上，因而它已经成为一个为教会提供基础的基督教信仰。因此，这样的宗教违背了理性的原则，为此，康德认为要对此进行改造。

与康德相比，黑格尔的宗教情结更为强烈，宗教观也显得传统得多，他力图寻求神与人、信仰与理性和解。黑格尔认为，在近代思想中，理性与信仰处于直接的对立状态。理性偏执于抽象的知性，而信仰偏执于空洞的信仰。信仰如果仅仅停留在对不可理解的信条的盲信水平上，那么它只是一种形式主义的信仰。同样，神秘主义如果仅仅只是指排拒理性的盲从和狂信，那么这种神秘主义不过是一种浅薄而狂妄的神秘主义，是一种盲信神秘主义。上帝既然是全能的和完善的，他必定不会把自己仅仅局限于信仰之中，而把理性留给魔鬼。如果上帝的本质只能被信仰，而不能被理解，那么上帝的完善性就是有缺陷的，因为我们可以想象一个更完善的上帝，它既是信仰的对象，也是理性的对象。因此，基督教的教义不仅是信仰的启示，而且也应该是理性的真理。正如黑格尔所指出的：“信仰神只有在这样的条件下才可能，即信仰者本人也有神性，这种神性在它所信仰的对象里重新发现它自己的本性，即使它没有意识到它所发现的就是它自己的本性。因为在每个人自己里面都有光明和生命，他是光明的所有物。他将不会为光明所照亮，像一个黑暗的物体那样，它

^① 罗伯特·N.贝拉：《宗教的演进》，转引自汪民安，陈永国：《现代性基本读本》（上册），河南大学出版社2005年版，第87页。



只能接受外来的光,反之,他自己固有的燃料着了火,他是他自己的火焰。”^①这样,“在黑格尔宗教哲学中,关于上帝的神话完全消解在理性之中,而理性本身却构成了新的神话。宗教获得了合理性,哲学却焕发出神秘性”。^②

(二)“理性”与“理性化”

向来“启蒙”与“理性”连用,称“启蒙理性”。“理性主义是这样一种观念,即世界有一种理性结构,而这种结构又能够被人类的理性与批判性探索所揭示。作为一种哲学理论,理性主义坚信知识来源于理性而非经验,并因而与经验主义形成了对照。但是,作为一种普遍原则,理性主义着重强调人类理解和解释世界以及寻找问题解决途径的能力。”^③理性主义是启蒙运动的核心特征之一。这场知识分子运动在18世纪达到了顶峰,并以理性名义对宗教、政治和学术领域的传统观念发起了全面挑战。

虽然在古希腊哲学那里已经有了理性的概念,例如苏格拉底在同智者学派争论的过程中,放弃了对于自然奥秘的理性思辨,进而提出“认识你自己”的口号。柏拉图在苏格拉底的基础上,构筑了理念论的大厦,进一步确立了理性的重要作用,他将世界划分为可感世界和可知世界。而柏拉图的理念世界就是建立在他关于可知世界的基础之上,认为只有依靠理性才能把握的,是超感知的世界。

但真正得到认同的对理性的概念与原则的确立,则是从笛卡尔开始的。笛卡尔经过理论上的改造,把传统的理性主义转变成为新型的理性主义——近代理性主义。笛卡尔创立起以自我为主体的主体性哲学,并以这种主体性哲学作为立足点阐发理性主义,从而使理性主义有了新的意蕴和内涵。笛卡尔认为,经院哲学错误的关键在于方法不对。经院哲学的方法是:以宗教信条为根据,并以此为基础,依据固定逻辑公式进行推论,从而达到有利于于宗教的结论,但这种推论的基础是否正确,是不在他们考虑之列的。而且,即使这种推论的基础是正确的,依据固有的逻辑进行推论,也不可能得出新的结论。由此可见,经院哲学的基础是来信仰,逻辑推论也只是一种形式而已,其结论是先验的,由此也说明了经院哲学的三个特点:信仰主义、形式主义和先验主

① 《黑格尔早期神学著作》,商务印书馆2008年版,第362~363页。

② 赵林:《神秘主义与理性的双重扬弃——黑格尔宗教哲学的演化与实质》,《天津社会科学》2003年第5期,第40页。

③ 安德鲁·海伍德:《政治学核心概念》,天津人民出版社2008年版,第129页。



义。为此，笛卡尔以人人都具有理性为根据，提出了“普遍怀疑”的原则，主张把一切都置于理性的审视之下，用理性鉴别其真伪。为什么不靠感性经验呢？笛卡尔认为感觉经验常常欺骗人，一座方塔，远看却是圆的；一根手杖插在水里，看来却是折断的。因此，感觉是靠不住的，要靠高级的认识能力——理性才行。感官只能得到个别的片面的知觉，理性才能获得普遍的、必然的真理。这就是笛卡尔认识论上的理性主义。他开创了一个完全不同于中世纪和宗教改革时代的思想氛围。

随着 18 世纪启蒙运动的推进，哲学家们对理性的实质与作用也有了更深刻的认识，这一认识集中体现在康德与黑格尔那里。

在康德看来，所谓人类解放就是真正把人变成目的本身，所谓追求真理就是相信科学能够提供普遍有效的知识，而这两者的实现，都必须依靠由他所重建的理性主义。经验论和唯理论虽然都对哲学认识论做出巨大贡献，但由于两者相互争论，各执一端，以至于陷入相互否定、互不承认的地步。在康德看来，传统理性主义之所以陷入困境，根本原因就在于对理性缺乏正确的认识。为此，康德认为最要紧的是要对理性进行彻底剖析，通过这一批判，康德旨在确认理性的认识能力，尤其是具有先天知识的能力，同时厘清科学与非科学（信仰）的界限、科学与道德的界限。康德考察了近代哲学，认为理性主义片面抬高理性，贬低经验，主张只凭理性就可以把握普遍必然性的真理，独断地宣称上帝、心灵、世界的存在或不存在；经验主义片面抬高经验，贬低理性，认为只有经验的东西才是真的，独断地宣称上帝、心灵、世界的存在或不存在。这两种独断论都不能正确解决科学知识和超验的上帝、心灵、世界的问题，其错误的根源都在于没有首先考察人的认识能力的大小、方式以及科学知识的来源与条件。

为了恢复理性的权威，康德对唯理论和经验论进行了综合，他认为，知识如果离开经验，就会因空洞而陷入谬误；同样如果知识离开了先天认识形式，就难以获得普遍的有效性。为此，康德认为，先天综合判断是实现两者结合的有效形式，在这里，先天是指对所有人而言都普遍有效的认识形式，综合是指用认识形式对经验进行加工。“康德断言，先天综合判断是存在的，一切真正严格意义上的科学知识都是由先天综合判断构成的。”^①也就是说，在先天综合判断中，经验为知识提供其所需要的原材料，而主体则用先天的认识形式对经验进行加工。因此，经验是人类运用理性获取知识的必要条件，但经验自

^① 杜志清：《西方哲学史》，高等教育出版社 2001 年版，第 311 页。