



Academic Series
of
China Foreign
Affairs
University

外交学院学术丛书

美欧应对 中国崛起： 理论、战略与互动

*US and EU's Approaches to China's
Rise: Theories, Strategies and Interaction*

● 王振玲 著



世界知识出版社

美欧应对中国崛起： 理论、战略与互动

US and EU's Approaches to China's Rise:
Theories, Strategies and Interaction

王振玲◎著

图书在版编目 (CIP) 数据

美欧应对中国崛起: 理论、战略与互动 / 王振玲著.

—北京: 世界知识出版社, 2017.1

ISBN 978-7-5012-5345-6

I. ①美… II. ①王… III. ①国际关系—研究—中国、美国、欧洲 IV. ①D822.3 ②D871.22 ③D850.2

中国版本图书馆CIP数据核字 (2016) 第263797号

责任编辑
责任出版
责任校对
封面设计

袁路明 余 岚

赵 玥

张 琨

田 林

书 名

美欧应对中国崛起: 理论、战略与互动

Meiou Yingdui Zhongguo Jueqi: Lilun Zhanlue Yu Hudong

作 者

王振玲

出版发行

世界知识出版社

地址邮编

北京市东城区干面胡同51号 (100010)

网 址

www.ishizhi.cn

电 话

010-65265923 (发行) 010-85119023 (邮购)

经 销

新华书店

印 刷

北京毅峰迅捷印刷有限公司

开本印张

787×1092毫米 1/16 15¼印张

字 数

246千字

版次印次

2016年11月第一版 2016年11月第一次印刷

标准书号

ISBN 978-7-5012-5345-6

定 价

38.00元

版权所有 侵权必究

本书获外交学院中央高校基本
科研业务费专项资金资助

目 录

Contents

导 论.....	1
第1章 美欧理论界关于中国能否和平崛起的争论	23
第一节 现实主义之辩：必然冲突？	24
第二节 自由主义的主张：制度性改造和融入	29
第三节 建构主义：再造中国身份	34
第四节 英国学派：中西相互调适为关键	41
小 结	46
第2章 美欧应对中国崛起的战略建构	48
第一节 美国应对中国崛起的战略建构	48
第二节 21世纪初期美国制衡兼接触战略的演进与调整	57
第三节 欧盟应对中国崛起的战略建构	71
第四节 美欧应对中国崛起战略的比较分析	91
小 结	104
第3章 美欧应对中国崛起的早期互动	107
第一节 冷战后美欧东亚战略互动的动因与基础	108

第二节 “跨大西洋对话”机制的建立	116
第三节 美欧早期战略互动的有限性及制约因素	128
小 结	136
第4章 金融危机以来美欧应对中国崛起的战略互动加强	/ 138
第一节 美欧战略互动加强的背景分析	139
第二节 新时期的美欧互动及其特点	147
第三节 美欧对华战略协调加强的主要表现	158
小 结	172
第5章 美欧互动对中美欧关系的影响与三边互动的前景	/ 174
第一节 美欧互动加强对当前中美欧关系的影响	174
第二节 美欧对华战略互动的限度	183
第三节 中美欧三边互动的前景分析	192
小 结	202
结 论	/ 204
参考文献	/ 208
后 记	/ 234

导 论

一、研究背景和意义

冷战结束后，随着中国经济的快速增长，美欧^①政界与学界有关中国崛起的辩论风声鹤起。辩论之初曾有不少人质疑中国崛起的说法，例如英国学者西格尔曾在1999年发表《中国重要吗？》一文，从经济、军事、政治三个方面说明中国称不上大国，而是个中等国家。^②进入21世纪后，中国的持续崛起已经成为国际政治中无可辩驳的事实，上述质疑声基本消失。辩论的重点主要集中于中国崛起可能对东亚、美国以及西方主导的国际体系带来的冲击和影响。^③这一变化的重要例证就是国关学界的重量级人物巴里·布赞和罗斯玛丽·福特（Rosemary Foot）在2004年编辑出版的著作，题为《中国重要吗？——新的评估》（Does China Matter? A Reassessment）。这本书是为纪念西格尔逝世而撰写，两位编者邀请了来自欧盟和美国从事中国问题和中美关系研究的知名学者，从中国在全球战略、世界政治、经济、东亚经济中的地位等角度，论述中国实力和影响力的上升，不赞成西格尔认为中

① 在本书中，“欧”指的是作为一个整体的欧盟，偶尔涉及欧盟主要成员国。

② Segal Gerald, “Does China Matter?” *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 5, Sep/Oct 1999, pp.24-36.

③ Zhang Xiaoming, “A Rising China and the Normative Changes in International Society”, *East Asia: An International Quarterly*, Vol. 28, No. 3, 2011, p.236.

国是个二流中等国家的观点。^①至此，欧美学界就中国崛起达成基本共识。

根据现实主义的观点，新兴大国的崛起与权力转移将破坏国际体系的稳定，甚至会引发战争。尽管中国反复重申将始终不渝走和平发展道路，绝不谋求世界霸权，但这似乎并不能消除欧美等西方国家对中国的疑虑。因此，中国崛起对国际政治经济格局以及全球秩序将会产生什么样的影响，近年来一直是国际关系领域关注和研究的重要内容。美国学者沈大伟（David Shambaugh）认为，中国崛起是决定21世纪新的全球秩序的主要趋势之一。^②而金骏远（Avery Goldstein）也曾撰文提到，冷战后关于国际安全的辩论共有两个主题，一个是大规模杀伤性武器和流氓国家以及国际恐怖主义的结合，另一个就是中国崛起可能对国际社会带来的震荡。^③作为现行国际秩序（包括其规则和规范）的主要创建者和监护方，美国和欧盟国家将中国的崛起视为当前国际体系所面临的一大挑战。任何大国崛起都将会为国际体系中的权力结构带来巨大变化，那么崛起的中国是否会利用自己的权力改变现行国际秩序的规则和规范，是美欧为首的西方所关注的重点。美欧双方在下述方面拥有共同利益：维护现行国际体系的有效性，将中国融入该体系以确保其作为一个维持现状的大国实现和平崛起，而不会成为根据自己的喜好谋求改变现行体系的修正主义大国。然而，由于冷战后美欧双方在世界秩序观、国际体系中的地位以及对权力的理解不同，它们对中国崛起的战略应对也存在差异。

在这一背景下，系统研究美国和欧盟对中国崛起的战略应对，发

① Barry Buzan and Rosemary Foot, eds., *Does China Matter? A Reassessment—Articles in Memory of Gerald Segal*, London and New York: Routledge, 2004. 书中一位作者认为，从全球战略行为体的角度而言，中国只是在本地区即亚太地区占有重要的战略地位。但是这位作者也指出，中国日益上升的经济实力会提升中国在全球的政治影响力。详见书中第三章：Lawrence Freedman, “China as a global strategic actor”, in Barry Buzan and Rosemary Foot, eds., *Does China Matter? A Reassessment—Articles in Memory of Gerald Segal*, pp.21-36。

② David Shambaugh, “the New Strategic Triangle: U.S. and European Reactions to China’s Rise”, *The Washington Quarterly*, Vol. 28, No.3, Summer 2005, p.7.

③ Avery Goldstein, “First Things First: the Pressing Danger of Crisis Instability in US-China Relations”, *International Security*, Vol.37, No.4, 2013, pp.49-89.

掘其各自应对战略的理论基础与现实动因,探究双方如何通过互动来协调彼此的利益和战略应对,具有较重要的理论意义和现实意义。

首先,美欧应对中国崛起的战略建构与互动,对21世纪的国际格局将产生重要影响。目前,北美、欧洲、东亚是全球政治经济的三个核心区,而中美欧分别是这三个核心区的主要行为体。^①就经济角度而言,美欧的经济总量占据世界经济的近一半,中美欧三者的经济总量则占据全世界的54%。^②就政治和安全角度而言,中美和欧盟主要成员国的军费开支占据了全球的67%,^③在重大全球和地区问题上都发挥着重要作用,是全球治理的多边组织和机构中的重要成员,中国、美国以及同为欧盟主要成员的英法都是联合国安理会的常任理事国。因此,美欧如何应对中国崛起,如何通过互动管控分歧,不仅会影响到中美欧三边关系的发展,而且事关国际格局的稳定与发展以及国际秩序的演变。

其次,美欧应对中国崛起的战略建构与互动,影响着中国的周边环境变化与中国和平崛起的路径。美欧应对中国崛起,势必从中国的周边亦即东亚战略入手,而中国崛起在冷战以来一直是美欧各自东亚战略的核心内容。与此同时,美欧不仅是东亚的主要出口市场和外来投资方,美国还是东亚的主导性安全行为体,欧盟在东亚也通过发展援助、综合治理手段等发挥着综合安全行为体的作用。因此,美欧如何应对中国崛起将对东亚局势产生重要影响,进而影响到中国崛起的周边环境,成为中国外交战略选择中的重大变量。

最后,金融危机以来,在美国宣布亚洲再平衡战略的同时,欧盟也在逐渐加大对亚洲安全的关注和外交资源投入。双方于2012年7月发布《亚太事务联合声明》,并对南海问题做出立场近似的表态。这

① 陈志敏等著:《中国、美国与欧洲:新三边关系中的合作与竞争》,上海:上海人民出版社,2011年,第11页。

② Bates Gill and Andrew Small, *Untapped Trilateralism: Common Economic and Security Interests of the European Union, the United States and China*, London: Europe and China Research and Advice Network, 2012, p.13. https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Asia/1112ecran_gillsmall.pdf, 2015-09-10.

③ Ibid., p.13.

些迹象表明，在中国进一步崛起背景下，美欧不仅在调整各自对中国的战略，而且美欧之间的互动在不断加强，这一动向是值得研究的新课题。而挖掘它们的战略差异以及互动的起因、动机和互动机制，是研究当前新动态的基础，也会有利于我们更好地把脉美欧当前互动，评估其影响和局限性，并就中国如何应对提出切实可行的建议。

综上，美欧应对中国崛起的战略与互动将对国际体系和中国和平崛起的路径等产生重大影响。对于中国而言，只有洞察美欧战略的动因和差异，才能够更好地管控和应对与美欧的关系，和美欧实现良性互动。借此，中国可以实现两个目的：一方面通过良性互动来维持中美和中欧关系的稳定发展，防止美欧联手遏制中国崛起；另一方面，中国可以寻找和美欧对话与合作的机会，以便减少和平崛起道路中的障碍，并寻求在国际体系规则制定中发挥更大的作用。

因此，本书将研究重点放在美欧对中国崛起的战略应对，发现其中差异，并探讨美欧如何通过互动来减少分歧、共同应对中国崛起；借此来为中国外交的决策者提供决策依据，更好地确保中国实现和平崛起的战略目标。本书的研究时间段主要是21世纪初期以来的十多年，因为在21世纪初，西方对中国崛起的辩论中，认为中国正在崛起并将崛起的声音占据了主流声音。与此同时，欧盟在经过了20世纪90年代一系列一体化深化措施之后，应对中国崛起的战略逐步形成，和美国就中国崛起的互动开始加强并不断机制化。

二、国内外研究现状

目前欧美对中国崛起的研究很多，从理论到政策分析都有着大量文献。对于美欧通过互动来管理彼此应对中国崛起的战略和政策，美欧学者中亦有很多提倡者，代表性的有乔治·华盛顿大学的沈大伟教授（David Shambaugh），德国外交政策协会会长艾伯哈德·桑德施奈德（Eberhard Sandschneider）教授，曾任瑞典斯德哥尔摩国际和平研究所所长、现供职于美国战略与国际研究中心的季北慈（Bates Gill）研究员，牛津大学的罗斯玛丽·福特教授，马歇尔基金会华盛顿办事处

的安德鲁·斯莫尔（Andrew Small）研究员等。国内致力于中美欧三边关系与合作研究的学者中包括复旦大学国际关系与公共事务研究院的陈志敏教授、现代国际关系研究所的王毅副研究员等。

（一）国外研究现状

从现有文献来看，美欧应对中国崛起的研究文献主要围绕以下几方面的问题展开：

1. 西方国际关系理论界有关中国崛起的争论与主要观点

理论辩论往往影响到政策辩论以及政策精英对中国崛起的战略选择，并且为我们洞察美欧的战略提供了理论上的参考依据。西方当代国际关系理论主要包括四大流派，亦即现实主义、自由主义、建构主义，以及源于欧洲的英国学派。它们分别从权力、制度、国际规范、国际社会和中国的互动角度，探讨了中国和平崛起的可能性。

主流现实主义的论述主要有两个视角：第一，基于国家追求权力最大化的假定，认为中国崛起后必然会寻求自身在国际体系中权力的进一步扩大，因此必然会引发冲突。^① 第二，基于国家追求安全最大化的假定，认为中国崛起不会引发中美冲突。^② 亦即中国可以在避免挑战美国为首的现有秩序的情况下，实现和平崛起。可见，现实主义对于中国崛起也有乐观和悲观两种论调。按照现实主义的逻辑，美欧有两个选择：第一，加强自身军事力量，并减缓中国军力的发展，以确保中国崛起不会冒险挑战西方；第二，帮助加强中国邻国的力量，美国发挥离岸平衡手的角色。

自由主义则从经济相互依存、国际制度的制约和国内制度三个角度分析中国崛起。首先，自由主义论者认为，基于全球性相互依存的理论，随着中国的改革开放，中国与世界的相互依存度越来越高，战

① 相关文献可参见：John J. Mearsheimer, "China's Unpeaceful Rise", *Current History*, Apr 2006, pp.160-162; John J. Mearsheimer, "The Gathering Storm: China's Challenge to US Power in Asia", *The Chinese Journal of International Politics*, Vol.3, 2010, pp.381-396.

② Charles Glaser, "Will China's Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism", *Foreign Affairs*, Vol.90, No.2, Mar/Apr 2011, pp.80-91.

争的成本过大，所以中国可以实现和平崛起。其次，由于国际制度推动了中国的发展，为中国提供了贸易机会和争端解决机制，对中国的利益有推动作用，因此，中国会乐于并已经逐步融入现有国际制度，会在现有国际秩序提供的制度框架内实现和平崛起。^①最后，根据民主和平论的观点，认为随着中国经济的改革开放，中国国内制度也日益开放民主。^②因此在自由主义看来，中国实现和平崛起的可能性很大。当然，基于中美两国国内政治结构和发展动力机制的不同，有些自由主义的理论家也同样担忧中国崛起。他们认为随着中国融入国际体系，国内社会日益开放，那么在走向民主和开放的过程中有可能带来国际体系的不稳定。^③而为了推动中国崛起向着积极的方向发展，美欧就需要采取措施，加大和中国的相互依赖，鼓励中国融入国际体系，并通过接触逐步推动中国的内部变革。

建构主义以身份、体系文化和规范为核心概念。^④按照建构主义体系文化建构身份、身份建构利益、利益决定行为的逻辑，同时参照中国当前的行为特征判定中国为现状国家，从而断定中国的崛起是可以和平实现的。^⑤根据建构主义的逻辑，随着中国日益融入国际社会，中国对国际规范会日益内化。因此，美欧应该鼓励中国和西方世界的接触，借此改变中国的身份和中国对自身利益的界定，把中国这一“他者”建构为类似西方的国家。对于美欧决策者，这也意味着要加大和中国的接触，从外部和内部两个层面来推动中国身份的变革。

这三大理论为国关主流理论，在欧洲也甚为盛行，很大程度上代表了很多欧洲学界和政界的观点。不过，源于英国的英国学派代表人

① John Ikenberry, "the Rise of China and the future of the West: Can the Liberal System survive?" *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1, Jan. /Feb 2008, pp. 23-37.

② 对自由主义观点的综述，可参见：David Shambaugh, "Tangled Titans: Conceptualizing the U.S.-China Relationship", in David Shambaugh, ed., *Tangled Titans: the United States and China*, New York: Rowman& Littlefield Publishers, 2012, pp.14-18.

③ Edward Mansfield and Jack Snyder, "Democratization and the Danger of War", *International security*, Vol. 20, No.1, summer 1995, pp. 5-38.

④ 秦亚青：《权力，制度，文化》，北京大学出版社，2008年，第130—134页。

⑤ 可参见：Alastair Iain Johnston, "Is China a Status Quo Power?" *International Security*, Vol. 27, No. 4, Spring 2003, pp.5-56.

物巴里·布赞亦从国际社会的角度出发,认为中国崛起的过程将会是中国和国际社会尤其是和美国的互动辩证过程,和平崛起是可能的,但是在今后30年会充满不确定性。按照布赞的观点,中国在崛起过程中和国际社会的互动,会是相互影响、彼此塑造的过程,因此中国是可以和平崛起的。布赞认为,分析中国崛起的最佳路径,是英国学派的国际社会视角:每个国家都在努力维护和培育自身独特的文化和政治体制,但是国际社会依然可以维持一定程度的国际秩序。^①按照英国学派的这一逻辑,美欧应该对中国的政治体制持包容态度,在其应对战略和与中国的互动中放弃意识形态的偏见,相互尊重彼此的利益和发展模式,同时双方遵循国际规范和规则。由此可见,英国学派更注重于美欧所代表的西方对中国制度的包容,重视中国崛起中西方和中国的互动管理,以平等、包容的心态和中国接触并实现良性互动是实现中国和平崛起的关键。

综上所述,各种理论流派在论述中国崛起可能带来的影响以及守成者如何应对时,拘于其范式的限制,往往只集中于某一个或者某一方面的要素。这样做虽然做到了简约深入,但却和国际政治的复杂性不符。关于中国崛起是否可以和平实现以及中国是否可以成功地融入现有国际秩序,影响因素很多,包含了理论流派所提出的各种要素,而中国本身的外交政策和战略意图、美欧为代表的现有国际秩序守护者对中国崛起的应对以及他们和中国的互动也起着很重要的作用。上述理论辩论未能把这些因素考虑在内,但是确实为决策者的政策制定提供了理论依据。现实中的美国和欧盟战略,往往是各种理论要素的结合,而双方作为不同性质的行为体,基于自身价值观和软硬实力的不同,他们所采取的战略中,所体现的各理论要素的结合并不相同。因此,探讨美欧理论界的辩论,对于深入分析和理解美欧战略差异提供了可能。

^① Zhang Xiaoming and Barry Buzan, "Debating China's Peaceful Rise", *the Chinese Journal of International Politics*, Vol.3, 2010, pp. 455-457.

2. 关于美欧应对中国崛起战略的研究

(1) 美国应对中国崛起的战略研究

冷战后，美国政界和学界根据各自的理论倾向和对中国发展前景的评估，对于中国崛起的战略应对出现了两种观点：遏制派和接触派，分别被人称之为“龙杀手”和“熊猫拥护者”。遏制派的论点基于中国威胁论，理论基础是米尔斯海默的进攻性现实主义，认为在21世纪前期，崛起的中国是美国最大的潜在威胁。因此美国需要在东北亚地区保持军力，在中国周围构筑军事联盟，遏制中国崛起，^①而遏制的具体手段则是推卸责任与均势相结合的离岸平衡战略。^②接触派的理论基础是自由主义理论，相关文献分别从国际贸易、民主和平论、中国和国际制度的关系等角度倡导和中国的经济与外交接触。^③

这两种观点的辩论，在冷战后就已经开始，而大多有关美国战略的研究文献，往往体现着这两种不同战略相结合的特征。针对遏制和接触两种战略各自的不足，兰德公司于1998年发表了一份政策报告，题目为《接触并遏制中国》(Congage China)，^④这是美国政策以及学术界首次使用此词，以后便成为大家普遍接受的词汇，成为美国应对中国崛起战略的代名词。这篇文章发表之后，围绕美国应对中国崛起战略的辩论基本定调。研究文献或学界的不同观点往往体现于接触兼遏制战略中孰重孰轻的争论。一种观点提出美国要加强在亚太的军事部署，对中国采取更多的遏制。这一观点典型的代表就是普林斯顿大学艾伦·弗里德伯格(Aaron Friedberg)教授，^⑤以及乔治·华盛顿大

① 约翰·米尔斯海默著，王义桅、唐小松译：《大国政治的悲剧》，上海：上海人民出版社，2008年版，第390—420页。

② 同上书，第264页。

③ 这方面的文献可参考：David M. Lampton, *Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations, 1989-2000*, Berkeley & London: University of California Press, 2001; Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross eds., *Engaging China: the Management of an Emerging Power*, London & New York: Routledge, 1999.

④ Zalmay Khalilzad, "Congage China", *RAND Issue Paper*, 1999. http://www.rand.org/pubs/issue_papers/IP187.html, 2013-09-08.

⑤ 可参见：Aaron Friedberg, *A Contest for Suremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*, New York: W.W.Norton & Company, 2011。

学的萨特 (Robert Sutter) 教授。^① 主张加强对中国制衡的代表作是弗里德伯格所撰写的《霸权之争：中国、美国和亚洲控制权之争》。该书首先论述了冷战后美国应对中国崛起的接触兼遏制战略；之后，作者以自己偏颇的眼光分析了中国的外交战略和军力发展，认为中美在亚洲会迎来主导权之争。最后，作者认为过多的接触无益于促使中国实施政治改革，美国应该向中国施加更大的压力，在政策上表现得更加强硬；同时美国要在亚太地区确保其军事优势，并向传统盟友显示美国在亚洲保持长期存在的决心。^② 总之，其战略建议的核心就是“强硬”和对中国的“制衡”。

另一种观点则认为，在中国进一步崛起的情况下，美国需要在现有接触兼遏制的战略框架内加强和中国的接触，避免大国崛起引发国际冲突的悲剧发生。这方面的代表人物有声名显赫的中国问题专家基辛格、布鲁金斯学会的李侃如，以及卡耐基国际和平研究院的资深中美关系学者史文 (Michael Swaine) 等。这方面的代表作包括史文所著的《美国的挑战：在21世纪接触崛起的中国》(以下简称《美国的挑战》) 以及基辛格所著《论中国》。《美国的挑战》首先分析了美国在亚太的利益、战略和政策目标，主要从美国的亚太战略来分析美国对中国崛起的应对。作者认为，随着中国的崛起，中国在解决全球问题中的地位也日益重要，因此美国需要加强和中国的接触，更好的管理和中国的关系，以便共同合作应对全球和地区热点问题；同时要减少双方的战略猜疑以及敌对情绪。^③ 而基辛格所著的《论中国》提出，中美之间既合作又竞争，两者关系应该是共同演进：在可能的情况下进行合作，不断调整彼此的关系以使冲突最小化。因此，基辛格所提倡的美国应对中国崛起战略，则是尽可能通过接触扩大合作，建立“太平洋共同体”。^④

① 笔者于2012年8月—2013年6月在乔治·华盛顿大学访学时曾多次和萨特教授面谈。

② Aaron Friedberg, *A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*, New York: W.W.Norton & Company, 2011.

③ Michael Swaine, *America's challenge: engaging a rising China in the 21st century*, Washington DC: Carnegie Endowment for International Peace, 2011.

④ Henry Kissinger, *On China*, New York: Penguin Books, 2012.

总之，接触论者多相信自由主义观点，希望通过双边和多边接触，一方面增加中国和外部世界的相互依赖，另一方面促使中国变革，成为西方能够接受的西方式民主行为体，亦即视中国为他者，希望改造他者，按照美国或者西方的形象重塑中国。而现实主义遏制论者，从中国崛起的外围影响入手，重在预防或者阻止中国影响力的外溢。但是无论自由主义接触论还是现实主义遏制论，均基于如下假定：如果中国在没有成为西方式民主国家的情况下崛起，将会破坏当前国际秩序，引发冲突。因此，美国要基于与此相关的判断制定其战略。

美国应对中国崛起战略的相关文献汗牛充栋，这体现了中国崛起在美国是个重要的研究和政策话题。这些文献所阐述的战略，绝大多数以在中国崛起的情况下如何维护美国在亚太的优先地位为前提条件。因此，关于美国应对中国崛起战略的研究，以维护美国利益为前提，对中国崛起的认知是戴着有色眼镜的；这就为中国如何在保持自己独特体制的条件下实现和平崛起提出了挑战。

（2）欧盟应对中国崛起的战略研究

冷战结束之后，欧盟自身经历了一体化的深化和东扩，其独立行为体的身份不断加强，在国际政治和经济舞台上的影响力逐步提升，这和中国影响力的提升几乎同步。但是在20世纪90年代美国国内对中国崛起的辩论如火如荼时，欧盟在忙于其内部一体化事务，对中国的关注并不是很多。90年代中期以后，由于欧盟国家意识到美国和日本从中国的经济崛起中获利甚多，便开始制定并逐步加强对中国的接触战略。因此，从欧盟对中国战略的起源上来说，经济利益的推动是首要的，其战略内容也必然以推动中欧贸易和投资为主要任务，外交战略为商业利益服务。相关文献首先是欧盟对华政策和战略文件，这一系列政策和战略文件所阐述的对华战略，均以中国崛起为前提，可以视为欧盟应对中国崛起的战略文件。这些文件为欧盟应对中国崛起勾勒了大体的战略框架：建设性接触。建设性接触包括经贸关系、外交接触和军方交流；同时也包括欧盟从内部帮助中国改善治理的大量合

作项目。^①

学术界对于欧盟应对中国崛起战略的研究，一般从欧盟对华战略以及中欧关系两个角度入手。这方面的专著很少，多人编辑的著作略多。专著中具有代表性的是由欧盟安全问题研究所（EU Institute for Security Studies）研究员尼古拉·卡萨里尼（Nicola Casarini）撰写的《重塑全球秩序：中欧关系的发展及其对东亚和美国的影响》。在这本书中，作者回顾了中欧关系，尤其是欧盟对中国的全面接触战略，以及这一战略中商贸利益和政治利益的相互影响。作者认为，欧盟邀请中国加入伽利略计划，以及尝试解除对华武器禁运，有着和中国联手对美国实施软制衡之意。但是，后来美国的强烈反对以及美欧对话的加强在一定程度上改变了欧盟一些国家对东亚的安全认知，这些计划或终止，或不了了之。^②本书对欧盟对华战略的描述全面，观点也很独到；当然，并不是所有人都认同作者的观点。比如对于武器禁运风波，有人则认为是欧盟之前不了解亚太的安全形势，并没有对美软制衡之意。此外，这本书发表于2009年，虽然对欧盟对华战略的分析是以中国崛起为背景的，但是撰写的内容主要覆盖的是2008年以前的欧盟对华战略，尤其是2003年到2008年的情况，没有涉及金融危机及此后世界形势的变化对欧盟对华战略的影响。

西方其他有关中欧关系和欧盟对华政策或者战略的著作往往由多

① 这些政策文件主要包括：1995年，欧盟推出了对中国的第一份政策文件，题为《中国—欧盟关系长期政策文件》（A Long Term Policy for China-EU Relations）。该文件开篇即指出，中国的崛起是二战以来绝无仅有的国家经历。欧盟需要重新界定和中国的关系，并且欧中关系将会是欧洲对外关系的基石。中国的崛起将会对国际体系带来巨大的机遇和挑战，中国根据国际规范进行政治、经济和社会改革将是确保中国稳定的最佳途径。1998年，欧盟委员会发布了新的中国政策文件，题为《建设与中国的全面伙伴关系》（Building a Comprehensive Partnership with China）。三年后的2001年欧盟委员会再次调整其政策文件，正式更名为“战略”，发布《欧盟对华中国战略：1998年政策文件的执行和更加有效的欧盟政策的未来措施》，（EU Strategy towards China: Implementation of the 1998 Communication and Future Steps for a More Effective EU Policy）。2003年欧盟委员会对此文件再次进行更新和调整，出台新的对华战略文件，标题为《日渐成熟的伙伴关系：欧中的共同利益和挑战》（A Maturing Partnership – Shared Interests and Challenges in EU-China Relations）。2006年，在经历了武器禁运风波之后，欧盟再次出台新的对华战略文件，题为《欧盟——中国：更紧密的伙伴，扩大的责任》（EU-China: Closer Partners, Growing Responsibilities）。

② Nicola Casarini, *Remaking Global Order: the Evolution of Europe-China Relations and its Implications for East Asia and the United States*, Oxford: Oxford University Press, 2009.