

史记

的人生智慧

计正山 著

司马迁为什么自相矛盾

秦始皇临死前向谁祷告

汉高帝竟然是死于自欺



姜子牙那一卦怎么回事

楚霸王为何会慌不择路



江苏人民出版社

史记

的人生智慧

计正山 著

江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

《史记》的人生智慧/计正山著. —南京:江苏人民出版社, 2016. 8

ISBN 978-7-214-19493-0

I. ①史… II. ①计… III. ①《史记》—人生哲学—通俗读物 IV. ①K204.2-49②B821-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 200439 号

书 名 《史记》的人生智慧

作 者	计正山
责 任 编 辑	鲁从阳
责 任 校 对	王翔宇
装 帧 设 计	许文菲
出 版 发 行	凤凰出版传媒股份有限公司 江苏人民出版社
出版社地址	南京市湖南路 1 号 A 楼, 邮编: 210009
出版社网址	http://www.jspph.com
经 销	凤凰出版传媒股份有限公司
照 排	江苏凤凰制版有限公司
印 刷	江苏凤凰通达印刷有限公司
开 本	718 毫米×1000 毫米 1/16
印 张	17.75 插页 3
字 数	200 千字
版 次	2016 年 10 月第 1 版 2016 年 10 月第 1 次印刷
标 准 书 号	ISBN 978-7-214-19493-0
定 价	39.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

史记

的人生智慧



作者与著名史学家冯其庸
一起探讨



作者与《史记》研究会会长韩兆琦



作者考察陈铎祠遗址



著名史学家冯其庸与作者及当地领导
一起考察项羽迷路处

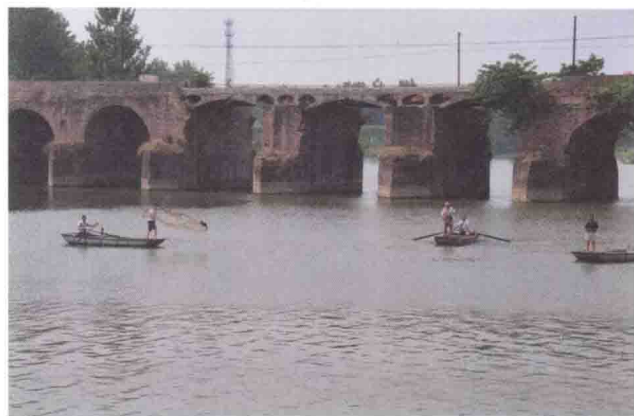
史记

的人生智慧

定远虞姬墓（地处古东城
西郊——项羽战死地）



池河（太平桥）——阻隔项羽归途
的河



阴陵城边溪水——汉军灌婴追及项
羽处



陈铎祠遗迹

作者自序



《史记》不仅是史学的经典、文学的摇篮，也是一座思想智慧的宝库。为此，我几年前就开始妄想：如何编写一本书，实现以下几个愿望：

1. 让《史记》从书斋里走出来，走进寻常百姓的精神和文化生活。
2. 把我解读《史记》的心得神会，演绎为一个个白话故事。
3. 用故事鼓励人有进取的精神，读后使人产生追求美好生活的智慧和力量。

当然，本书中有的故事，你也可能曾经听说过，但我所讲述的版本仍然会使你耳目一新——原因很简单：一旦你读史的思维和视角有了转变和创新，你自然就会有新的发现：深奥的《史记》，原来可以进行如此平易的解读。

如果你读完拙作能有这样的感触，这便是我创作本书的初衷和追求。

2015年已近盛夏的时候，我终于把自己解读《史记》的新发现、新感悟，写成了系列白话故事。

然而，我写作本书还有一个捎带任务，就是希望能够破解《史记》研究领域一直困扰大家的两大疑点：

1. 《史记》在记人记事中，为什么会出现一些自相矛盾的地方？

2.《史记》作为正史而非野史,司马迁为什么要大量采用民间传闻甚至有很多逸闻趣事?

我相信自己经过研究,在某种程度上触及了司马迁的写作初衷。为此,我在讲述那些充满智慧而又鲜为人知的故事之前,先简要阐述本人对《史记》研究领域这两个疑谜的解读。而为了保持本书结构形式的一体性,我把这两个新观点作为本书的领衔章节:

司马迁为什么自相矛盾? 修官史何必要民间传闻?

目 录

一、司马迁为什么自相矛盾	001
二、修官史何必要民间传闻	012
三、秦始皇死到临头才祷告	025
四、楚霸王四面歌声始吃惊	031
五、《史记》新读——刘邦原来挺善良	037
六、东城怀古，英雄当年葬美人	046
七、明白事理，几句话扭转乾坤	058
八、不懂人性，未开口命丧黄泉	074
九、两国开战，只为几片桑叶	085
十、七国叛乱，缘起小孩下棋玩	089
十一、“鞋帽论”盛行，说停就停	092
十二、窦太后翻脸，野猪上阵	097
十三、有志气，民工可以做皇帝	100
十四、意志强，猪倌也能当宰相	104
十五、女人因贤惠而受人尊敬	107
十六、美女若贪婪反令人鄙夷	125
十七、神龟报恩宋元王	130



十八、亲民至善汉文帝	137
十九、汉朝官员那些事,谁对谁错	147
二十、平民百姓当大官,绝招先行	157
二十一、离间计瞄准“裂蛋”	162
二十二、好主意来自“基层”	173
二十三、《史记》别读:七个阴谋诡计	182
二十四、滋味细品:九个因果报应	192
二十五、《史记》之魂是仁义	209
二十六、仁义之根在中国	214
二十七、仁者理财 花钱买义	221
二十八、智者捧场 街头卖老	224
二十九、司马迁研究天命,但无结果	227
三十、孔夫子不提鬼神,有口难言	228
三十一、七场瑰梦 色彩神秘	235
三十二、四出怪胎 人神难辨	246
三十三、《史记》中的相面无一不灵验	255
三十四、《史记》中的占卜有一卦怪异	262
三十五、人生结果谁能料	267
三十六、祸福只在转眼间	273
后记	277



一、司马迁为什么自相矛盾

司马迁为什么自相矛盾？这个问题的最初提出者，是《汉书》的作者班固。他在《汉书·司马迁传》中说：司马迁“采经摭传，分散百家之事，甚多疏略，或有抵牾”。

自班固有此“挑刺”之后，历朝历代都有学者对《史记》中的“疏忽、抵牾”提出疑惑，甚至有些学者为了一探究竟，竟然耗费一生精力。其中颇有影响的几位大家：魏晋时期的徐广，著有《史记音义》；六朝裴骃，著有《史记集解》；唐代张守节，著有《史记正义》；唐代还有一位大儒司马贞，著有《史记索隐》。

以上几位都堪称大家。他们出于对太史公的景仰和自谦，从他们自己的著作名称到文中用语均委婉谦逊，甚至故意闪烁批评之辞——这也是儒家一贯倡导的谦谦君子的风格。然而，他们著作的初始动因，实际上还是在演绎班固的意思——感叹《太史公书》中的“诸多缺憾”，并且期望能给《史记》的当时版本做一些弥补和求证。

《史记》所引发的这些学术纠结，一直延续到清代。随着考据学的兴起，为《史记》纠错更是蔚然成风。其中集大成者是浙江大儒梁玉绳。他耗费20年时间编写成3部36卷本直击司马迁《史记》讹误的著作——《史记质疑》。该书出版前，作者出于自谦，当然也许是忽然想起应该

表现出对太史公的尊敬，书名遂改为《史记志疑》。然而，梁玉绳大师在这部著作中毫不客气地批评太史公不仅文字记载有所疏漏，不少观点也明显不妥。比如梁氏认为司马迁在《史记·殷本纪》^①中不应该说：“周西伯昌之脱羑里归，与吕尚阴谋修德以倾商政。”梁玉绳先生认为“阴谋”二字是不该用于周文王身上的，理由是：“夫德非倾人之事，亦非阴谋所能为，若果如是，又何以为文王、太公？”《史记志疑》用语严谨考究，是一部很有影响的学术巨著。该书对《史记》做出了从头至尾的纠错，很多地方都是毫不客气的批评，梁玉绳也因此而声名大震。《史记志疑》是学术史上第一部、也是唯一一部赤裸裸地为《史记》纠错的专著。

那么，《史记》有没有错误？有多少错误？是不是司马迁的过错？需不需要后人给予纠正？

这里笔者用一句通俗的话回答：从班固到梁玉绳，他们基本是画蛇添足。这些对《史记》评评点点一路走来的大师们，他们从发现《史记》“错误”的那个时刻起，就开始了他们的杞人忧天。

应该怎样看待《史记》传递给我们的诸多文化现象？尤其是那些“甚多疏略，或有抵牾”的现象？笔者历 30 年之研究探索，认为：《史记》中的自相矛盾绝大多数根本就不是错误，更不需要去纠正——因为基本上无错可纠。

《史记》中的自相矛盾，堪称是人类文化发展史上一种至高境界里的传承现象，是司马迁有意保留给我们的“原版历史文字信息”。当然，如果具体分析《史记》出现自相矛盾的情况，大致可分为以下三种：

① 本书所提及本纪、世家、列传、书、表等，凡出自《史记》者均不另加注明。出自其他史书者均标注所引之史书名。



1. 后人在传阅、传抄《史记》的过程中发生了讹误。

2. 司马迁看到不同史料对于同一人、事的不同记载后，不是主观武断地做出裁决，也没有自以为是地进行取舍，而是兼容并蓄、存疑于《史记》，以资后人。因此，摆在我们面前的《史记》，自然就会有一些互相抵牾甚至自相矛盾的地方。

3. 司马迁在撰写过程中也会存在疏忽，因为他不是神。

首先分析《史记》“自相矛盾”现象的第一种成因。

《史记》出现刻本印刷，大约在北宋淳化年间（公元 993—994 年）。然而，当时被刊印的这些手抄《太史公书》已经不完全是司马迁手稿的原貌了。而各种各类已然存在讹误的手抄本，一经刊印便成为定型版本。可以说，这就是我们今天所看到的各种版本的《史记》的源头。

我有什么理由这样说呢？让我们先来回顾一下宋代之前《史记》流传的经历。

《史记》成书大约在汉武帝征和二年或征和三年（公元前 91 年—前 90 年）。然而至今我们无法得知司马迁这位伟大的学者，在他完成这部巨著之后，究竟去了哪里？是老死、病死还是自杀或为他杀？我坚持认为司马迁不会自杀——他在《史记》中对诸多人物评价的一贯观点就是最好的注脚。

然而《史记》得以公开流传是在公元前 73 年——大约是《史记》成书 18 年之后（汉宣帝本始初年）。当时，书稿是由司马迁的外甥杨恽拿出来给他的几位好友阅览并允许传抄，于是这部伟大的著作就在人们的争相传抄中流传开来。时间愈久，几经传抄之后的抄本错误难免就愈多。还有些原稿在部分遗失之后，又有爱好者根据自己的意志补缀增删。到了魏晋南北朝时期，世上传抄的《史记》版本已经面目各异。为此，晋朝徐

广先生期望从音义方面对《史记》做出一些匡正。他著《史记音义》的出发点就是发现许多手抄本中异文异字现象严重。由于对同一件事的文字记载不同,其意义自然不同,甚至互相矛盾。南朝刘宋裴骃在著《史记集解》时曾慨叹:“考校此书,文句不同;有多有少,莫辨其实。而世之惑者,定彼从此。是非相贸,真伪舛杂。”到了唐朝,《史记》的手抄本更是五花八门,以致司马贞、张守节等人在为《史记》作注解时,由于各自所依据的版本多有异文,他们对于同一字句的解说往往差异很大,其中除了各人所持观点不同外,最主要还是诸多手抄本中出现的错脱疏漏、增删窜乱现象所致。

《史记》中出现矛盾记载的第二个原因也是出现“或有抵牾”现象的主要原因,正是司马迁本人在撰写过程中所采取的方法所致。

举例说明:

1. 赵括是怎么死的?

《赵世家》说:“秦人围赵括,赵括以军降,卒四十余万皆坑之。”

但是《廉颇蔺相如列传》的记载是:赵括是在战斗中被秦军射杀,四十万赵军因失去主帅而投降了秦军。

2. 秦始皇是谁的儿子?

《秦始皇本纪》记载:秦始皇帝者,秦庄襄王子也。庄襄王为质子于赵,见吕不韦姬,悦而取之,生始皇。以秦昭王四十八年正月生于邯郸。

按照这个记载,秦始皇当然就是秦庄襄王的儿子无疑。

然而《吕不韦列传》却说:

吕不韦取邯郸诸姬绝好善舞者与居,知有身。子楚从不韦饮,见而说之,因起为寿,请之。吕不韦怒,念业已破家为子楚,欲以钓奇,乃遂献其姬。姬自匿有身,至大期时,生子政。子楚遂立姬为夫人。



按照这个说法，秦始皇显然不是秦庄襄王的血脉，而是吕不韦的儿子。

3. 子婴是秦始皇的弟弟，还是秦始皇的孙子？

《秦始皇本纪》记载，赵高对其亲信说：吾欲易置上，更立公子婴。子婴仁俭，百姓皆载其言。”

《李斯列传》却说：立二世之兄子公子婴为秦王。又说：赵高诈诏卫士……二世上观而见之，恐惧，高即因劫令自杀。引玺而佩之，左右百官莫从；上殿，殿欲坏者三。高自知天弗与，群臣弗许，乃召始皇弟（子婴），授之玺。

4. 秦二世的左右大臣到底是怎么说的？

《秦始皇本纪》说：赵高持鹿献于二世，曰：马也。左右或默，或言马以阿顺赵高，或言鹿。

然《李斯列传》却说：赵高乃献鹿谓之马。左右皆曰：马也。

5. 孟尝君门客中待遇有没有等级之分？

冯驩来到孟尝君府中的时候，先后受到吃饭无鱼、吃饭有鱼但出门无车、吃饭有鱼而且出门有车等三种不同待遇。

但是同样在《孟尝君列传》中，司马迁又记载了另外一个故事：孟尝君田文“食客数千人，无贵贱一与文等”。孟尝君曾待客夜食，有一人蔽火光。客怒，以饭不等辍食辞去。孟尝君起，自持其饭比之。客惭，自刭。

6. 安期生是人还是神？

《今上本纪》和《封禅书》都说安期生是神仙，而且是准神仙。他在东海瀛洲岛上隐居，寻常不与凡人接触……

然而在《田儋列传》中，司马迁又说安期生其实就是齐国的一个读书

人。他和蒯通是好朋友。他曾经见到项羽，还为项羽出谋划策，当时项羽未能采纳他的计谋。后来项羽想给他和蒯通二人封官进爵，他们不肯接受而逃走了。

在《乐毅列传》中司马迁再次说明安期生只是信奉老子及其道家学说的齐国一书生罢了。

7. 楚怀王熊心是谁杀死的？

《英布传》说是英布派将领所杀。“其八月，布使将击义帝，追杀之郴县”。

然而，《项羽本纪》却说是项羽“阴令衡山、临江王击杀之江中”。

《史记》中对于同一件事的矛盾记载还有很多，这里不再赘述。我想要说明的问题是：其中多数矛盾是司马迁同时采纳了各种不同历史资料的结果。

其实，《史记》中“相互矛盾”现象，正体现了司马迁对于历史人物事件的高度负责态度，是构成他伟大品格的关键元素。太史公发现各种史料对于同一事件的记载存在差异时，不因为自己广闻博识就擅自评判真伪，而是海纳百川、兼容并蓄。特别是对于不同史料记载中的重大疑惑，他总是“悉论先人所次旧闻，弗敢阙”——尽可能把这些一手资料全面、忠实地保留于《史记》之中。他这样做，其实就是把千姿百态的历史遗存“原生态”地遗留给后人。可以说，这是司马迁传播历史信息的圣哲行为，也是他为真实全面传承中国历史文化做出的杰出贡献。

《史记》没有冤案——它给我们传承下来的各种说法、各种文本，尽管说法不尽相同，但都是先秦文化中原本就有的文字记载或口语流传。

也许有人会问，司马迁是汉代人，对于汉代发生的事件为什么不能只记载真相、真实，而去描述那些逸闻趣事呢？



就这个问题我曾经与北京师范大学著名教授韩兆琦老师探讨过。韩老师的观点是：历史上的许多事情原本就是难以说清楚的。比如就以我们当代发生的事件为例，你说国民党七十四师师长张灵甫是自杀呢，还是被共产党领导下的解放军击毙呢？现在谁还能够真正说清楚这个问题呢？于是，我被兆琦教授说服了，也因此而更加钦佩司马迁记载历史人物事件的方法是多么科学而且客观公正。

司马迁认为，不同史料对于同一事件的记载存在着矛盾差异，这种情况十分正常。唯一妥当的处理方法，就是客观全面地予以保留，而不是轻易地做出裁决或者取舍。这也是司马迁当年给予他父亲的承诺。

《太史公自序》说：“（司马迁面对父亲临终前的嘱咐）俯首流涕曰：小子不敏，请悉论先人所次旧闻，弗敢阙。”用现代语言解说就是：“司马迁低下头流着眼泪说：儿子愚钝，但我一定会把先人所整理的历史旧闻，全部记录下来，并且加以详细阐述，不敢有丝毫遗漏疏忽。”

“不敢有丝毫遗漏疏忽”，这是司马迁对待所有历史资料都能够“一律平等、一视同仁，不敢擅自删杀”的思想缘由，也是他记载历史人、事的重要原则。只不过是从《史记》的表现艺术着眼，他会把那些呈现出矛盾差异的说法，恰到好处地分开编撰于不同篇目之中罢了。

我们以司马迁对“项羽身死东城还是自刎乌江”这一问题的处理为例。官方史料记载：项王是被灌婴率领数千骑追杀于东城，而且杨喜、吕马童等一批功臣就是因为东城战场共同斩杀项羽而被赐封侯爵。

但是，司马迁同时也听到许多关于项羽到了乌江岸边却不愿过江并在乌江自刎而死的说法，甚至连刘邦的文臣陆贾，在他所撰写的《楚汉春秋》中也描述说：项羽是到了乌江岸边，但是当扮演船夫的汉将王陵对他进行一番嘲讽之后，项羽便羞愧自杀了（作者注：东城与乌江从来没有领

属关系，我在《项羽死亡之谜》一书中有过专门论述）。

司马迁认为，项羽“乌江自刎”的那些生动传说，不仅反映了楚国百姓的愿望，从某种意义上讲，也是历史事件发展的一种可能。于是，司马迁依据事物发展的情理趋势（我们今天称之为本质真实）的原则，在《项羽本纪》的正文中保留了“乌江自刎”这个故事。但是为了史料记载的全面真实，他又特别说明项羽其实是身死东城。

于是司马迁在正文中写下“乌江自刎”之后，又在论赞中点明“身死东城”。结果呢，正是他自己写下的“乌江自刎”与他篇末的结论“项王五年卒亡其国，身死东城”发生了矛盾。

再就是，《史记》从传说中的轩辕黄帝，一直写到汉武帝刘彻。司马迁要把几千年历史遗留下来的史料和民间流布的资料涉猎阅览、融会贯通，再加以整理编撰，更值得我们景仰的是他在没有先例的情况下创造性地编写出历史上第一部纪传体通史，这已经是一项空前绝后的浩大工程。况且，我们至今没有看到有资料显示司马迁在编撰《史记》过程中，得到过任何人的帮助，更别说他有没有什么“团队作战”了。就是说《太史公书》的每一章节、每一句话，都是他一个人认认真真、一字一句地撰写出来的（当然可能有部分章页是他父亲早期留下的文稿）。因此我们应该谅解：《史记》中即使存在一点讹误，也完全是合乎情理的现象。因为司马迁不是神。

其实，《史记》中的很多“自相矛盾”也可以说并不是“矛盾”。司马迁的《史记》以海纳百川的胸怀，允许各个诸侯国史料、各家文献包括民间传闻都能够借同一载体得以传播，给予各种文化信息以流传的机会，这是一种客观、全面、真实地传承历史的方法。关于司马迁的这个传承理念，我们可以从《齐太公世家》、《老子列传》、《田叔列传》等篇目中得到印