

C



凤凰文库·马克思主义研究系列

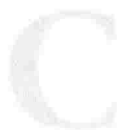
hongshen Makesi de Jieji Gainian



重审马克思的“阶级”概念

基于政治哲学解读的尝试

孙亮 著



凤凰文库·马克思主义研究系列

Collection Marxism & Social Science



重审马克思的“阶级”概念

基于政治哲学解读的尝试

孙亮 著



江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

重审马克思的“阶级”概念:基于政治哲学解读的
尝试 / 孙亮著. — 南京:江苏人民出版社,2016.9
(凤凰文库·马克思主义研究系列)
ISBN 978-7-214-18448-1

I. ①重… II. ①孙… III. ①马克思主义—阶级—研
究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 128758 号

书 名 重审马克思的“阶级”概念——基于政治哲学解读的尝试

著 者 孙 亮
责任编辑 戴亦梁
责任校对 陈 颖
装帧设计 许文菲
出版发行 凤凰出版传媒股份有限公司
江苏人民出版社
出版社地址 南京市湖南路 1 号 A 楼,邮编:210009
出版社网址 <http://www.jspph.com>
经 销 凤凰出版传媒股份有限公司
照 排 江苏凤凰制版有限公司
印 刷 江苏凤凰新华印务有限公司
开 本 625 毫米×960 毫米 1/16
印 张 19.5 插页 4
字 数 252 千字
版 次 2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 978-7-214-18448-1
定 价 42.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

出版说明

要支撑起一个强大的现代化国家,除了经济、政治、社会、制度等力量之外,还需要先进的、强有力的文化力量。凤凰文库的出版宗旨是:忠实记载当代国内外尤其是中国改革开放以来的学术、思想和理论成果,促进中外文化的交流,为推动我国先进文化建设和中国特色社会主义建设,提供丰富的实践总结、珍贵的价值理念、有益的学术参考和创新的思想理论资源。

凤凰文库将致力于人类文化的高端和前沿,放眼世界,具有全球胸怀和国际视野。经济全球化的背后是不同文化的冲撞与交融,是不同思想的激荡与扬弃,是不同文明的竞争和共存。从历史进化的角度来看,交融、扬弃、共存是大趋势,一个民族、一个国家总是在坚持自我特质的同时,向其他民族、其他国家吸取异质文化的养分,从而与时俱进,发展壮大。文库将积极采撷当今世界优秀文化成果,成为中外文化交流的桥梁。

凤凰文库将致力于中国特色社会主义和现代化的建设,面向全国,具有时代精神和中国气派。中国工业化、城市化、市场化、国际化的背后是国民素质的现代化,是现代文明的培育,是先进文化的发

展。在建设中国特色社会主义的伟大进程中,中华民族必将展示新的实践,产生新的经验,形成新的学术、思想和理论成果。文库将展现中国现代化的新实践和新总结,成为中国学术界、思想界和理论界创新平台。

凤凰文库的基本特征是:围绕建设中国特色社会主义,实现社会主义现代化这个中心,立足传播新知识,介绍新思潮,树立新观念,建设新学科,着力出版当代国内外社会科学、人文学科的最新成果,同时也注重推出以新的形式、新的观念呈现我国传统思想文化和历史的优秀作品,从而把引进吸收和自主创新结合起来,并促进优秀传统文化的现代转型。

凤凰文库努力实现知识学术传播和思想理论创新的融合,以若干主题系列的形式呈现,并且是一个开放式的结构。它将围绕马克思主义研究及其中国化、政治学、哲学、宗教、人文与社会、海外中国研究、当代思想前沿、教育理论、艺术理论等领域设计规划主题系列,并不断在内容上加以充实;同时,文库还将围绕社会科学、人文学科、科学文化领域的新问题、新动向,分批设计规划出新的主题系列,增强文库思想的活力和学术的丰富性。

从中国由农业文明向工业文明转型、由传统社会走向现代社会这样一个大视角出发,从中国现代化在世界现代化浪潮中的独特性出发,中国已经并将更加鲜明地表现自己特有的实践、经验和路径,形成独特的学术和创新的思想和理论,这是我们出版凤凰文库的信心之所在。因此,我们相信,在全国学术界、思想界、理论界的支持和参与下,在广大读者的帮助和关心下,凤凰文库一定会成为深为社会各界欢迎的大型丛书,在中国经济建设、政治建设、文化建设、社会建设中,实现凤凰出版人的历史责任和使命。

作者的话

阶级概念或者说历史唯物主义革命主体的问题,在我脑海里徘徊八个年头了。随着时间的进展,今天在西方学术界,讨论革命主体的著作已经渐渐从多年沉寂中呈现出了复兴的迹象。以最新的一些著作诸如奥利弗·哈里森(Oliver Harrison)的《后马克思主义思想中的革命主体:拉克劳、奈格里与巴蒂欧》(2014)、拉查拉托(Maurizio Lazzarato)的《符合与机器:资本主义与主体的生产》(2014)以及吉多·斯塔罗斯塔(Guido Starosta)的《马克思的〈资本论〉、方法与革命主体》(2015)等为例,均反映了身处资本主义更新换代中的人们,基于时代境遇对于“阶级”的重新思考。如果我们将视野放置到马克思主义发展史的早期阶段,关于阶级概念的讨论也大量存在,更不要说传统的西方马克思主义的思想了。倒是十分奇怪的是,阶级在今天国内的学术界却变成了一个人们不愿提及的话题,甚至被一些人认为是一个过时的话语体系。应该说,从马克思的拜物教批判或者德波的“真在不在,拟在真在”的思想来看,阶级作为资本与劳动分离之后必然展现的一种现代性现象,被慢慢地在资本逻辑所塑造的拜物教意识中给遮蔽了。因而,今天要触及马克思的思想,就不能仅仅是“哲学地”、“政治经济学地”,毋宁更是要包含“政治地”这一维度。

总体来讲,对于这个似乎“不合时宜”的论题大致有三个方向需要铺

展：一个是马克思本人的阶级概念与其政治哲学之间是怎样的关系；二是在以资本主义转型为由，断定现代社会与马克思所理解的资本主义社会之间存在非连续性，两者之间在质上是断裂的，从而认定马克思主义对于资本主义的理解方式在当代已经失效了，呼吁人们激活新的抵抗策略，以及发展出各种概念和方法以试图建构新的抵抗主体。诸如拉克劳、墨菲的“边缘群体”，奈格里、哈特等的“诸众”概念等；三是要深入勘定新的抛弃阶级概念的主体建构是否是有效的，这种抵抗是否真的宣示了革命的不可能性，还是这些激进左翼理论自身进入了“革命退却”的阵地。当然，在流行的误读中，往往从后现代主义进入的他们，还可能指责他们的无政府主义的影子。应该说，这些年，我就在上述三个方向上来回摆渡各种思想资源，从马克思开始，然后切入到当代激进左翼理论，以便回溯并为马克思的阶级概念以及革命作理论上的辩护，本以为不会太难的问题却至今依然觉得十分艰难。这些年来，在此种尝试性的思考中着实走得并不容易，倒不是因为这些人物的出现的各种新的概念需要不断去阅读，而是他们之所以要建构新的抵抗主体，就在于资本主义自身的宰制方式与传统马克思主义阶级理念所指向的意义已经发生了很大的不同，言说的语境、言说的旨趣、言说的方法、言说的资源都需要更新，在这个意义上，资本主义更新换代，那么抵抗的主体就需要不断地思考下去，所以注定这是一个需要不断尝试在马克思的阶级概念与当代人的抵抗主体之间进行理论思考的命题。从本著作来看，虽然我意图捕捉到上述问题中的某些至关重要的因素，但是，徘徊越久，想得越多，问题延展得也越来越广，特别是对当代激进左翼理论中的“主体”问题需要作一个专题式的写作。于是，我本想对文中过多的对拉克劳、墨菲作为激进左翼个案的研究，扩展到对朗希埃、哈特、奈格里、韦尔奇诺、布当等人讨论的想法在此搁置了。当然，对于这个专题绝非是“猎奇”，而是试图去捕捉这些思考者是如何判断资本主义的新特征，从而基于这些特征又是如何思考马克思的革命主体以及马克思的解放可能性问题的。

阶级概念没有死去，它的分析话语在当今依然能够抓住时代的现实！

目 录

作者的话 1

导言 1

第一章 马克思政治哲学语境中“阶级”概念的阐释视角与原则 9

第一节 政治经济学批判 9

一、政治哲学的两个向度 10

二、“规范政治哲学”的颠覆与历史唯物主义的运思 13

三、政治经济学批判与政治哲学话语建构 21

第二节 拜物教批判 27

一、“资本主义政治的特殊性” 28

二、“资本主义政治的经济性” 31

三、拜物教批判的阶级意识维度 35

第三节 财产权批判 38

一、财产权：从自由的确证到贫困的责难 38

二、“历史地”考察财产权 42

第二章 马克思文本语境中阶级概念的总内涵	46
第一节 “前”马克思的阶级概念谱系学考察	46
一、古希腊时期的“阶级”观念	48
二、近代时期的“阶级”观念	52
第二节 阶级概念阐释的难度与形成要素	59
一、难度	60
二、形成的主客观因素	63
第三节 “阶级人”与阶级概念的多重维度	68
一、逻辑起点与真实主体	68
二、“阶级”的纵向维度与横向维度	76
第四节 “深入历史的本质一度中”的阶级政治	84
一、阶级斗争的存在论根基与实质	85
二、经济的政治：阶级政治的建构	89
三、常规与断裂处的阶级政治	96
第三章 历史唯物主义“阶级”概念在当代的理论与现实境遇	106
第一节 现实之维：资本主义生产方式变迁的社会影响	107
一、协作、手工与现代工业	107
二、社会存在：福特主义到后福特主义	111
第二节 形上之维：后形而上学时代的哲学转型	117
一、从形而上学到后形而上学时代	117
二、后形而上学转向中政治思维的挑战与变更	122
第三节 历史之维：进步主义的“质疑”	127
一、进步主义的确立及其当代“遭遇”	129
二、历史唯物主义在何种意义上理解“进步”	138
第四节 实践之维：从阶级革命到新社会运动	142
一、“1968，五月风暴”：新旧社会运动的分水岭	143

二、“新社会运动”的认知定位:基于六个特点的分析框架	146
第四章 历史唯物主义“阶级”概念的当代理解及其反思	155
第一节 逃离“生产”的“阶级分析”:韦伯与伯恩施坦	158
一、“生产”到“市场”:韦伯对阶级分析的语境置换	158
二、社会主义仅仅是一种“规范”:伯恩施坦的政治规划	166
第二节 基于“福特主义时代”的阶级“解构”	168
一、爱德华·汤普森的“社会—文化”的阶级观	171
二、尼科斯·普兰查斯的“结构主义”的阶级观	175
三、郝伯特·马尔库塞的“人本主义”的阶级观	178
第三节 “后福特主义时代”的阶级“终结”	180
一、继续远离“生产”的分析马克思主义的阶级观	181
二、“话语解构”的后马克思主义的阶级概念	188
三、从“对立”到“对抗”:消解阶级政治的“社会”概念	192
第四节 瓦解“经济主义的政治模式”:去阶级化的核心策略	199
一、列宁的“政治优先性”开启	201
二、葛兰西的“集体意志”的主体构造	203
三、“偶然性逻辑”的确立与批判	207
第五节 资本逻辑形态的嬗变:对“阶级解构”的一个反驳	212
一、“中断手稿”的续写与反思	213
二、社会冲突“场域化”与资本形态的“多元化”	217
三、重返“阶级话语”的理论召唤	219
第五章 勘定“去阶级化”的激进民主政治与马克思政治哲学诉求	223
第一节 “去阶级化”的后马克思主义激进民主政治的构想	223
一、基本判定	224
二、激进民主构想对社群主义的批判	229
第二节 激进政治哲学对自由主义的批判	232
一、语境主义的批判	233

二、透过维特根斯坦重审	237
三、走向一种竞争性的多元民主	240
第三节 “去阶级化”的规训统治与总体性批判	245
一、“事物化”与规训的“物质形态”	246
二、“物化”与规训的“观念形态”	249
三、“总体性批判”与西方激进左翼的理论限度	253
第四节 激进民主政治路向的再反思：一种建设性思路	257
一、置于“实践智慧”语境的重审	258
二、“政治解放”的价值重塑及其“理论功绩”	261
三、汲取的不是结论而是其思考的能力	265
第五节 走向人类解放：马克思的阶级政治的终极追求	269
一、阶级革命：理性的构造抑或社会结构性的对立	271
二、阶级解放：超越自由主义的人的自由实现之途	275
结语	280
主要参考书目	284
后记	291

导 言

面对历史唯物主义阶级概念被“消解”的情势，我们能够思考些什么？马克思的阶级概念到底有哪些基本内涵，后马克思主义的偏离是发生在什么样的环节之中的？发生了偏离的阶级话语将迷失在哪里？换句话说，它所引发的激进民主政治与马克思理解的政治哲学具有异质性吗？这些是本课题的基本关注点。

历史唯物主义政治哲学的历史高度就在于其深入到资本主义社会的根基处，即资本主义的生产资料私有制问题。依照詹姆逊的看法，“马克思主义是关于资本主义的科学，或为了给资本主义和马克思主义这两个术语以更深刻的含义，我们还可以说马克思主义是关于资本主义固有矛盾的科学。”^①那么，为探寻资本主义固有矛盾的入口，我们可以借助于“阶级”概念进入马克思的思想深处。

首先，如何讨论阶级概念呢？我们在后马克思主义那里已经看到，他们讨论阶级不过是为其激进民主政治哲学作一个理论的深层铺垫而已。所以，我们的讨论也从马克思的政治哲学开始，这关系到历史唯物主义到底是一种什么样的政治哲学，这是解读阶级概念的基本语境。马

^①《詹姆逊全集》第1卷，王逢振译，中国人民大学出版社2004年版，第308页。

克思的政治哲学与其他政治哲学不同,其关键的区别是什么呢?这是在我们思考阶级概念的时候一再遇到的问题。所以,本课题从一开始就要进行对马克思政治哲学的一种理论界分。我们首先从马克思主义哲学自身发展的理解上来清理马克思政治哲学的困境,即肇始于第二国际的马克思主义被二元化的理解阐释为,要么是马克思主义的政治规划被当作一种似自然规律,在面对“人类解放”的政治规划中,人只能是一种外在于历史自身规律的存在,资本主义的灭亡将会是一种自然而然的事情;要么是马克思主义的政治规划被看作为是一种规范性的,人类解放并不能够按照马克思设想的那样将资本主义生产关系瓦解,而是仅仅保留解放的名义,借助资本主义现有的政治体制推进解放的进程。但是,我们如何走出这种二元阐释模式?必须作一次深层的马克思思想理论溯源。其实,马克思的政治规划的理论根基是奠定在双重视角之上的,既不能简单地认定其为“规范性的政治哲学”,也不能简单地将其归结为一种“实证性”的纯粹“经验科学”,而是两者的“合题”,这才是作为“历史科学”的历史唯物主义政治哲学内在固有的紧张关系。只有基于这样的理论识见,才能够理解马克思的政治哲学应该是与西方政治哲学传统中固有的“规范性维度”相异质的,又不至于沦为一种抛弃了“规范性”价值指涉的“实证科学”。

同时,我们再从马克思政治哲学与西方传统政治哲学的区分来认定其理论特质。在此著中我们将借用康德在《纯粹理性批判》的“先验辩证论”中有关规范与建构的论述,来帮助我们理解两种政治哲学形态,即我所归纳的“规范性政治哲学”与“建构性政治哲学”。在“规范性政治哲学”看来,政治哲学需要以一种观念的抽象物为理念前提,并认为这种观念的抽象物才是一种真实性的存在。马克思的政治哲学表现为一种“建构性政治哲学”,马克思深入到资产阶级的经济生活领域和古典经济学语境中才展开了自己的政治哲学建构,即将“政治”朝向“经济”的路径转换,颠覆了传统政治哲学。

其次,马克思的政治哲学将政治置放在经济学视域内理解,这关系

到马克思的阶级概念的深层内涵。马克思的阶级概念确实是极为复杂的,文本上则表现为,马克思将“阶级”思想散落在其著作中的各个角落,并以一种无阶级的文字展示内在的阶级意涵的手法,着实让我们感到,马克思对于阶级的概念阐释的直面文本是不多的。但是,正如达伦道夫的说法,“马克思的阶级理论既是马克思哲学的本质,同时也是资本主义社会动力分析的本质”^①。如何理解马克思的阶级概念,除了《资本论》最后一章中的如下残篇,即“首先要解答的一个问题是:是什么形成了阶级?这个问题自然由另外一个问题的解答而得到解答:是什么使雇佣工人、资本家和土地所有者成为社会三大阶级的成员?”^②之外,在《哲学的贫困》中对蒲鲁东批判时所指明的也至关重要,这就是“自在阶级”与“自为阶级”的辩证关系。“人们是在一定的生产关系中制造呢绒、麻布和纺织品的。”^③这样一来,便促成了一种自在(in itself)的阶级,“经济条件首先把大批的居民变成劳动者。资本的统治为这批人创造了同等的地位和共同的利害关系。所以,这批人对资本说来已经形成一个阶级,但还不是自为的阶级。”^④在这里,我们可以看见,正是在资本主义的生产资料所有权关系之中,无产者展示为绝对的贫困,它被剥夺得一无所有。无产阶级在面对非人的现实,在自我的异化之中精神层面有两种走向:要么是彻底的唯灵论的宗教性的满足,要么是走向一条依靠自身力量瓦解现存的生产资料所有制关系的道路。这是历史主体之产生的必然,同时昭示了政治变革的铁的规律性。在此,阶级概念揭示了在生产领域中生产资料所有权分配决定着社会权力的分配,于是形成所谓的统治和被统治的社会关系,而这是资本家与无产阶级之间形成对抗性的阶级关系的最为根本的决定性缘由。

更进一步来看,人是处于一定社会关系之中的,而在资本为建制的

① Dahrendorf, Ralf, *Class and Class Conflict in Industrial Society*, Stanford, 1959, p. 8.

② 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社2009年版,第1002页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第602页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第654页。

生产关系之中的“人”，则呈现为一种“阶级人”。这将标示出马克思的政治哲学与西方自由主义政治哲学的异质性的界分点。同时，它也是资本主义之中的资本逻辑塑造的人格化，由此成为瓦解资本逻辑的真实主体。阶级社会中的政治的考察，必须建立在对阶级关系的“物质承担体”，也就是“阶级人”的考察之上。正因如此，才使得阶级分析成为透视政治本质的独特路径。当然，这种对政治问题的经济视域的强调，绝不等于政治问题被经济问题给消解与掩盖掉了，而是说经济对于政治是一种基础的地位。否则，一旦认为历史唯物主义的政治本质的理解就是经济决定论，那么政治也就被排斥掉了。这与自由主义片面地强调经济对于政治的掩盖是同一逻辑。历史唯物主义强调经济的基础作用，并没有降低政治本身的作用。问题是这种政治不能被单纯地理解为政治本体论中的多元民主或者是一种协商的民主政治之类自足的领域。将政治问题与社会存在的生产关系割裂，不仅不能抬高政治，反而毁灭了政治。

就历史唯物主义在当今西方左翼学者那里的总体研究现状来看，佩里·安德森在西方马克思主义探讨中的看法是有道理的，“马克思这位历史唯物主义的创始人，不断地从哲学转向政治学 and 经济学，以此作为他的思想的中心部分；而1920年以后涌现的这个传统的继承者们，却不断地从经济学和政治学转回到哲学——放弃了直接涉及成熟马克思极为关切的问题（人类解放——引者注）。”^①当我们从拓展马克思主义研究的理解思路的意义上讲，西方马克思主义、后马克思主义在理论视域上确实已经足够深入了。但是，至少如下的事实应该考虑进去，那就是，无论西方马克思主义所讲述的技术异化还是后马克思主义所阐释的我们时代革命的新反思，实质上，“批判的马克思”是在低于马克思的意义上谈论马克思的。为什么如此说，因为，可以将这些文本加以考量的时候，他们都试图回避“所有制问题”带来的问题，比如，市场交换体制构成生

① [英]佩里·安德森：《西方马克思主义探讨》，高铨、文贯中、魏章龄译，人民出版社1981年版，第68—69页。

存异化的经济基础,这是西方马克思主义经济哲学的一个基本思想。在西方马克思主义看来,市场交换体制已经从自由的保障异化成奴役人的巨大机制。这样的理论与马克思立足于生产资料所有制的问题显然是存有差距的,导致的结果是直接将马克思的人类解放思想以一种“激进批判的姿态”给悬置了。换句话说,就是将人类解放仅仅看作为在一种规范性的价值意义上对现实所作的一种副本批判,而不再将马克思最为本质的建构性的人类解放思路作为守则予以遵循。作为政治规划的人类解放,则在于无产阶级对整个物化世界的颠覆,而这对于马克思来讲,只有彻底地颠覆物化世界的根由,即资本主义生产关系的私有制。

再次,历史唯物主义的阶级概念在当代的理解遇到了什么样的时代遭遇?这是一个“后”时代,无论我们以“后工业社会”、“后形而上学时代”、“后现代社会”抑或“后福特主义时代”等来指称我们身处的这个时代,无非是想说,这个时代已经与马克思所指认的那个阶级对立日趋尖锐化的资本主义发展时代远远不同了。相应的,似乎这也自然是一个拒绝革命、耻谈理想的时代。许多以“后”字打头的思想家,都一致地“否弃社会主义,甚至否弃福利国家的改良主义的前马克思主义者,所以他们对马克思主义关于历史和解放的全面论点提出了格外严厉的批判”^①。而这又构成为理解马克思的基本语境,同时更成为了诸多后理论家们指责马克思理论的强硬根基。因为在他们看来,颠覆马克思最好的方式就在于,后现代的理论者们还预告了从基础上支持现代的“主体”的哲学概念的死亡。^②于是,反本质主义对本质主义的批判、差异性对同一性的质疑、微观叙述对宏大叙事的攻击、协商民主政治对专制的批判以及对线性历史的进步主义的批判等,都成了对马克思阶级政治哲学的强有力的

① [美]罗伯特·J. 安东尼奥、道格拉斯·凯尔纳:《社会理论的未来和后现代批判的界限》,载 [美]戴维·R. 肯迪斯、安德烈亚·方坦纳编《后现代主义与社会研究》,周晓亮、杨深、程志民译,重庆出版社2006年版,第159页。

② 参见 [美]罗伯特·J. 安东尼奥、道格拉斯·凯尔纳《社会理论的未来和后现代批判的界限》,载 [美]戴维·R. 肯迪斯、安德烈亚·方坦纳编《后现代主义与社会研究》,周晓亮、杨深、程志民译,重庆出版社2006年版,第61页。

颠覆资源。所以,在这个意义上,斯图亚特·西姆认为:“不仅当前的知识和政治氛围不利于马克思主义,而且一系列激进的文化变迁(大多通常被归到‘后马克思主义’的标题下)使马克思主义不知道如何进行有效的回应。”^①

第四,人类解放被看作是独立于经济意义的各种激进立场的主体状况促成的,是聚合在普遍的“人类之善”与社会秩序的合理诉求下的主体的话语链接,历史的主体被置换为主体的立场。如何理解马克思的“阶级”乃至阶级政治立足于生产资料所有制的分析路径,到后马克思主义那里变为彻底地将“阶级”碎片化这一转变,以及如何理解在当代作为一种新生力量的“激进政治”对于历史唯物主义阶级政治的漠视,走向一种在政治领域内理解政治本身,而不愿意深入到“经济的政治性”这一政治本质的一度中思考,从而与当代资本主义社会形成的不过是一种共谋性的关系。这要求我们从源头上理解马克思的阶级概念发生偏转的谱系学。在本论著中我们试图从马克斯·韦伯与伯恩斯坦开始,审查两者的共性,那就是对于“经济决定论”的批判,这成为了后来“重构”马克思的基本路径。但是,这确实是将马克思主义等同于“经济决定论”。除了韦伯的影响之外,还有一个传统是必须考虑的,那就是与考茨基一起将《哲学的贫困》法文版翻译为德文,并被称为“马克思主义的权威阐释者”又兼为“马克思主义第一个反叛者”的伯恩施坦。他在对经济必然性进行批判时提出,“运动就是一切,而目标是微不足道的”^②。同时,他还认为,社会主义不过就是一种能够提供“规范”人类现状的空想的理念罢了。后马克思主义之所以认为可以在民主旗帜下沟通资本主义与社会主义之间的鸿沟,与此处于同一谱系之中。

无论是马克斯·韦伯还是伯恩施坦,他们开启了批判“经济决定论”

① [英]斯图亚特·西姆:《后马克思主义思想史》,吕增奎、陈红译,江苏人民出版社2011年版,第8页。

② [德]伯恩施坦:《崩溃论和殖民政策》,载《社会主义思想史文选·伯恩施坦卷》,殷叙彝译,人民出版社2007年版,第79页。