



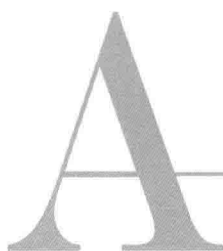
美国民主输出 政策批判

Critical Analysis of
U.S. Democratic Export

张一萌◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



美国民主输出 政策批判

Critical Analysis of
U.S. Democratic Export

张一萌◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

美国民主输出政策批判 / 张一萌著. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2016. 11

ISBN 978-7-5097-9510-1

I. ①美… II. ①张… III. ①美国对外政策-研究
IV. ①D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 176225 号

美国民主输出政策批判

著 者 / 张一萌

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 高明秀

责任编辑 / 刘 娟 张玉平

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社 (010) 59367004

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16 字 数: 229 千字

版 次 / 2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-9510-1

定 价 / 68.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

目 录

导 论	1
一 概念界定	2
二 文献综述	4
三 本书结构与结论	14
四 研究方法与创新	15
 第一章 民主和平论和民主输出论产生的时代背景及思想渊源	19
第一节 两论产生的时代背景	19
第二节 两论的思想渊源	29
第三节 美国民主输出历史依据	34
 第二章 民主和平论和民主输出论的主要内容	39
第一节 两论的基本观点	39
第二节 美国鼓吹两论的实际动机	58
 第三章 美国政府民主输出的战略设想及手段	70
第一节 美国民主输出政策的准备阶段	70
第二节 美国民主输出政策起步阶段	81
第三节 美国民主输出政策的高峰时期	101
第四节 美国民主输出政策的反思阶段	112

第四章 美国民主输出引起的后果	122
第一节 美国民主输出对其他国家造成的损害	122
第二节 美国对华民主输出手段、后果及影响	135
第五章 民主和平论和民主输出论批判	154
第一节 西方学者对两论的质疑	154
第二节 根据马克思主义理论对两论的批判	171
结 语	199
参考书目和文献	204
索 引	230
后 记	248

导 论

“二战”结束后及冷战开始初期，作为世界上唯一拥有核武器的超级大国美国，具有任何其他国家无法与之抗衡的军事能力。在这一时期，美国拥有通过武力实现其外交目标的能力，同时也有这方面愿望。这明显地体现在美国对该时期的主要对手苏联实行的围堵、制裁、军事威胁等政策上。20 世纪六七十年代，苏联军事实力飞速增长，先后出现所谓“轰炸机差距”和“导弹差距”。美国越来越感到传统军事威胁无法遏制苏联领导的社会主义阵营的扩张，因此开始另辟蹊径，加大了从内部摧毁苏联的力度。主要是利用国际研究与交流协会等机构以学术交流为幌子向苏联灌输民主思想，从理论思想领域把苏联搞乱。从后来历史发展实际情况看，这种做法十分奏效。

这一时期及此后一段时间里，美国学术界产生了一批国际关系理论，如“软实力”“巧实力”“文明冲突论”“制度主义”“建构主义”等。民主和平论和民主输出论堪称是这个理论大花园中的两朵奇葩。特别是“9·11”事件以后，非传统安全问题成为国际关系中的新课题，而使用传统武力根本无法解决恐怖主义、环境、能源等造成的新威胁。许多美国人认为，通过民主输出似乎可以改变美国潜在敌对国家的政治性质，因此有可能从根本上解决武力无法解决的问题。对美国政府来讲，民主和平论和民主输出论不仅有理论价值，而且有很强的实用价值。为了便于民主输出，美国政府专门成立了以美国国家民主基金会为首的若干有强烈政府背景的非政府组织，由前政府政要亲自挂帅，通过国会直接拨款和国务院国际开发署、国防部等机构间接拨款，笼络西方伙伴国家，动员国际和地区相关组织机构，在世界各地推进民主，

引发了一系列国家政权更迭。在一些地区引发了所谓各种颜色的“革命”，从而导致地区动乱。直观上看，对美国来讲，民主和平论和民主输出论取得了很大成功。在今后一段时间里，美国将继续推行这两个理论。两论已成为并将在未来相当长一段时间里成为美国全球安全战略中非常重要的组成部分。同时，由于美国在民主输出中受到很多挫折，它也在不断反思。今后美国虽然仍将坚持其民主输出战略，但在策略和具体实践方式上会有所改变。

一 概念界定

本书所指的“民主”是西方学界和政治界主流派定义的民主，既包括作为价值观的民主，也包括作为制度的民主。作为价值观的民主包括平等、自由、制衡等。作为制度的民主涉及政党、竞选、政府具体权力分配等。本书谈的西方民主重点谈民主制度。“和平”即指“未发生战争”，既包括未发生战争的状态，也包括没有发动战争的愿望。“输出”主要指的是美国政府及受政府指示或指导的相关机构和人员利用政府资助在国外推行民主的有计划、有具体目的和措施的行为，既包括民主价值观的输出，也包括民主制度的输出。“民主和平”是指根据历史经验和研究数据，民主国家从来或很少相互发动战争。“民主输出”指的是把西方国家的民主意识和民主制度通过强制手段或推销方式移植到对象国。民主和平论和民主输出论的关系是，民主和平论偏重理论，是民主输出论的前提和依据；民主输出论是对民主和平论的实践。本书所指的批判包括两方面的含义。一是客观的批判，即指出和分析两论的学术和实践两个层次的问题。通俗地讲，就是从两论的本体论和认识论角度分别进行分析，从而指出两论“错”在哪里。二是站在中国立场上的批判。从美国立场看可能没错，但妨碍了中国某种利益，因此也须加以批判。

尽管美国一些学者、政治家对两论津津乐道，但许多相关问题没有解决，或者原本就没打算解决。这些问题既有本体论问题，也有认识论问题，甚至还有更重要的实践问题。和平的本质是什么？和平真的是由民主制度带来的吗？作为和平对立面的战争是

由制度引起的吗？民主作为思想似乎可以输出，但作为制度能够自由地、随心所欲地输出吗？更广义地讲，任何社会制度可以不顾生产力发展阶段性而随意输出吗？民主是因其固有价值从而值得输出吗？美国民主输出本意究竟是为了被输出国家更好地发展，人民过上更好的日子，还是另有目的？民主输出的结果客观上真的如美国所说给被输出国家带来福音了吗？

对上述问题的回答本身固然涉及理论问题，但绝不仅是理论问题了。它已经涉及世界各国的安全问题、政权稳定问题甚至具体的民生问题。对中国来讲，两论涉及中国和平发展能否实现、中国共产党政权能否稳固、中国主权能否保持完整、中国整个社会思想能否稳定、中国政治经济资源在未来一段时间如何分配、如何维护中国国际形象、中国的“和谐世界”主张、中国梦是否会实现等一系列问题。

因此，美国民主和平论和民主输出论在理论上存在很大问题，需要加以澄清。同时其对我国未来发展影响重大，因此成为一个必须认真面对的课题。

霍夫曼说过，国际关系理论是一门美国的学科。民主和平论和民主输出论可以说是这一说法的典型例证。世界上民主国家很多，但很少有国家像美国这样对民主输出如此热心。

随着中国的崛起和参与世界事务程度加深，我国迫切需要建立自己的国际关系理论。打破美国对国际关系理论的垄断是中国建立有中国特色国际关系理论的必经之路和必然结果。本书对民主和平论和民主输出论的批判即是这种尝试。

批判一个理论要建立在彻底厘清该理论来龙去脉的基础之上。这是本书花费一定篇幅描述两论的原因。

当今世界上发生的许多矛盾和冲突几乎都同美国民主制度输出有着直接或间接关系。因此对民主和平论和民主输出论批判的现实意义更加明显。它有助于抓住当前国际问题的核心，了解整个国际局势走向；有助于对世界各地发生的民主事件进行合理解释；有助于加深对美国整体国家战略意图和做法的认识；有助于对这一战略的发展前景进行预测；有助于认识和应对美国推行民

主的手段。最后，有助于积累政治经验、制定相关政策、摆脱西方在民主和人权领域的话语禁锢及摆脱西方强加给我国的“极权、专制、不民主”等荒谬标签。

二 文献综述

民主和平论在国际关系理论中是产生相对较晚的一个理论。原因之一在于民主国家在 19 世纪末之前仍很少见。但从 20 世纪 60 年代有学者提出该理论到现在也已经有 50 多年历史。在西方学术界，已有不少学者对民主和平论进行了深入研究。西方国家及政府已广泛接受民主和平论，甚至运用于外交政策制定。不过，民主和平论在学界和政界还有很大争议。相比之下，我国对民主和平论的研究起步很晚，至今只有 20 多年时间。

（一）国外文献

国外学者关于民主和平论的主要著作有：塔拉克·巴卡维（Tarak Barkawi）和马克·拉斐（Mark Laffey）编辑的《民主、自由主义和战争：重新思考民主和平的争论》（*Democracy, Liberalism, and War: Rethinking the Democratic Peace Debate*），迈克尔·布朗（Michael E. Brown）、思安·林·琼斯（Sean M. Lynn-Jones）及史蒂文·米勒（Steven E. Miller）编辑的《争论民主和平》（*Debating the Democratic Peace*），布鲁斯·卢塞特（Bruce Russett）的《理解民主和平》（*Grasping the Democratic Peace*），凯伦·拉斯勒（Karen Rasler）的《民主和平谜团：理论、地缘政治和世界政治的转型》（*Puzzles of the Democratic Peace: Theory, Geopolitics and the Transformation of World Politics*）等。

国外学者关于民主和平论的争论有以下著作。

支持民主和平论的主要代表人物及著作有以下方面。民主和平论最早可追溯到 18 世纪启蒙主义政治时代。瑞士学者威廉·古德温（William Godwin）在《政治正义解读》一书中系统地阐述了国内民主状况与国际和平的关系。1795 年康德的论文《论永久和平》提出制度与和平的关系，可视为民主和平论的哲学基础。1963 年，迪安·巴布斯特（Dean Babst）首先从学术角度对民主与

和平的关系进行了研究,其研究成果发表在1964年的《威斯康星社会学家》(*Wisconsin Sociologist*)杂志上。他对1789年到1941年116次战争进行分析后指出没有一场战争发生在通过民主选举产生政府的独立民族国家之间。他的研究在当时并未引起重视。1983年迈克尔·多伊尔(Michael Doyle)对民主和平论做了长篇系统讨论。他分析了300年来世界发生的主要战争之后,认为宪制稳定的自由国家还没有互相发动过战争。20世纪90年代发表文章支持民主和平论的还有戴维·卢梭(David Rousseau)、埃里克·加兹克(Erik Gartzke)、布鲁斯·卢塞特(Bruce Russett)等。1992年齐韦·毛兹(Zeev Maoz)和布鲁斯·卢塞特(Bruce Russett)都发现在控制数个可能的研究变量后,民主与和平之间的相关关系相当明显。1996年戴维·卢梭(David Rousseau)发现民主和平很大程度上都发生在一对国家之间,即民主国家较少可能互相打仗。1998年埃里克·加兹克(Erik Gartzke)发现两国如果关系密切可以作为民主和平现象的解释变量。1999年约翰·奥尼尔(John Oneal)和布鲁斯·卢塞特(Bruce Russett)经过对1885年到1992年100多年的历史研究发现康德变量(民主、经济上互相依赖、国际组织成员身份)确有降低两国军事冲突的可能性。1999年布鲁斯·麦斯基塔(Bruce Bueno de Mesquita)等对民主与和平的关系进行全面分析,试图为该现象建立理论基础。总的看来,支持民主和平论的学者通过大量数据分析检验认为民主和平论可以成立。

质疑或批评民主和平论的有以下方面。20世纪70年代中后期,梅尔文·斯莫尔(Melvin Small)和戴维·辛格(David Singer)提出他们发现国家性质与介入战争频率没有必然关联,民主国家之间缺乏战争并没有任何统计上的显著性。他们的研究引发了其他学者的批判愿望。1999年珍娜·高娃(Joanne Gowa)、2000年托马斯·施瓦兹(Thomas Schwarz)和凯伦·斯金纳(Kiron K. Skinner)都对民主和平论进行反驳。他们认为民主与和平之间的关系是站不住脚的,仅仅是偶然发生的。克里斯托弗·莱恩(Christopher Layne)和戴维·斯皮罗(David Spiro)都以详细案例分

析、过程跟踪来检验民主和平论，认为民主和平论没有统计学意义。现实主义学者如肯尼思·沃尔兹（Kenneth Waltz）和克里斯托弗·莱恩（Christopher Layne）认为民主和平论不能解释很多民主国家之间的严重危机；民主国家之间的战争并不像民主和平论者说得那样少；人类历史上民主国家本来就很少，所以通过统计学和概率论推测民主国家打仗的次数就会少。对于现实主义者，和平的原因不是民主，而是其他一些条件。卡内基梅隆大学的约翰·帕蒂（John Wiggs Patty）、罗伯特·韦伯（Roberto A. Webber）也提出军事冲突的象征模型并以此为民主和平提供理论基础。他们从经济学和博弈论两个理论角度出发对民主和平论进行解释。他们认为民主和平不一定非要局限在民主国家之间，提出可考虑的其他因果因素包括两国国家媒体、两国建交时间长短、政府领导稳定与否、两国文化和经济交流等。2003年11月芝加哥大学的塞巴斯蒂安·罗萨托（Bastian Rosato）发表了题为《民主和平论的错误逻辑》（“The Flawed Logic of Democratic Peace Theory”）的文章。他从因果逻辑角度出发，经过分析认为当民主国家利益发生冲突时，他们无法使用解决冲突的国内规则，也不信任和尊重对方。他还认为公开政治竞争不能保证一个民主国家避免与其他国家发生冲突。他认为民主国家之间有和平的可能，但是和平并不是源于这些国家的民主性质。近年来由于民主与限制外交、鼓励全球竞争、影响国际冲突之间关系的证据很难搜集，因此民主和平的因果关系研究渐渐转向实地调查和实验。2012年迈克尔·汤姆斯（Michael Tomz）的研究试图解释美国公众舆论机制作用使得民主国家更倾向和平。

总的来说，国外文献中对民主和平论的批驳主要集中在以下两点。第一是经验研究与发现中的争论，学者对研究发现的经验上的强度优势表示怀疑，特别是对检验假设、变量衡量、民主和平论的替代性解释的研究设计和方法有质疑。第二是直接指向该理论，批评者质疑一个有说服力的理论论证是否有被发展成解释政治竞争的民主政治体制、规范如何影响政治领导的外交政策选择的可能，也可引申扩大为解释国内政治体制与国际冲突的关

联上。

美国关于民主输出政策的主要著作、文章有：波拉·多布兰斯基（Paula J. Dobiransky）的《通过外交促进民主》（“Promoting Democracy Through Diplomacy”），亚瑟·施莱辛格（Arthur Schlesinger）的《美国历史的循环》（*The Cycles of American History*），迈克尔·麦克福（Michael McFaul）的《作为世界价值的民主促进》（“Democracy Promotion as a World Value”），希拉·赫林和史蒂夫·拉德利（Sheila Herrling and Steve Radelet）的《美国 21 世纪对外援助》（“U. S. Foreign Assistance for the Twenty-first Century”），戴维·弗西斯（David P. Forsythe）的《人权与美国外交》（*Human Rights and American Foreign Policy*），霍华德·外阿达（Howard Wiarda）的《拉美民主革命：历史、政治与美国政策》（*The Democratic Revolution in Latin America: History, Politics and US Policy*），约翰·艾坎伯雷（John Ikenberry）的《美国民主输出》（“American Democracy Promotion”），等等。

国外学者关于民主输出论的争论有以下著作。

支持民主输出的代表作有：1991 年乔舒亚·穆拉夫切克（Joshua Muravchik）的《民主输出：完成美国的天赋使命》（*Exporting Democracy: Fulfiling America's Destiny*），1991 年亚伯拉罕·罗文萨（Abraham F. Lowenthal）编辑的《输出民主：美国和拉美》（*Exporting Democracy: The United States and Latin America*），2002 年彼得·沙拉德（Peter J. Schraeder）编辑的《输出民主：宣传与现实》（*Exporting Democracy: Rhetoric Vs. Reality*），2004 年纳坦·夏兰斯基（Natan Sharansky）的《论民主——以自由的力量征服暴政和恐怖》（*The Case for Democracy: the Power of Freedom to Overcome Tyranny and Terror*），1991 年萨缪尔·亨廷顿（Samuel P. Huntington）的《二十世纪后期的第三次民主化浪潮》（*The Third Wave Democratization in the Late Twentieth Century*），拉里·戴蒙德（Larry Diamond）的《民主的精神：在全世界建立自由社会》（*The Spirit of Democracy: The Struggle to Build Free Societies Throughout the World*），弗朗西斯·福山（Francis Fukuyama）、拉里·戴蒙德（Larry

Diamond) 和马克·普拉特纳 (Marc F. Plattner) 编辑的《贫穷、不平等和民主》(*Poverty, Inequality, and Democracy*), 哈佛大学思安·林·琼斯 (Sean M. Lynn-Jones) 的《为什么美国传播民主》("Why the United States Should Spread Democracy"); 约翰·艾坎伯雷 (John Ikenberry) 的《为什么输出民主》("Why Export Democracy")。

反对声主要来自以下几位学者。罗伯特·卡普兰 (Robert Kaplan) 认为民主输出影响了对象国民族和平、社会稳定及经济发展。法里德·扎卡里亚 (Fareed Zakaria) 认为在没有自由价值观的国家推行选举制度其实是对自由的巨大威胁。乔治·卓娜斯 (George Jonas) 认为输出民主就是输入麻烦。2013 年威廉姆·布拉姆 (William Blum) 的《美国可怕的输出: 民主》(*America's Deadliest Export: Democracy*) 谴责了美国外交政策的道德缺憾。

讨论民主输出对全球各地影响的有以下著作:《东亚的民主和平建立与安全: 冷战后分析》(*Democratic Peace Building and Security in East Asia: A Post-cold War Analysis*),《北美民主和平: 加拿大战争、安全机制建立的缺失》(*The North American Democratic Peace: Absence of War and Security Institution-building in Canada*),《欧洲民主和平: 神话还是现实》(*Democratic Peace for Europe: Myth or Reality*),《拉美民主的悖论: 十国分裂与反弹案例研究》(*The Paradox of Democracy in Latin America: Ten Country Studies of Division and Resilience*),《战后: 拉美民主化及内战》(*In the Wake of War: Democratization and Internal Armed Conflict in Latin America*),《非洲民主和发展: 非洲国家战后挑战》(*African Democracy and Development: Challenges for Post-conflict African Nations*)。大部分书籍都讨论了该书所涵盖地区的民主化后带来的问题和挑战。

美国政府关于民主输出的官方文件: 主要有 1987 ~ 1988 年里根政府, 1990 ~ 1991 年、1993 年布什政府, 1994 ~ 1998 年、2000 ~ 2001 年克林顿政府, 2002 年、2006 年小布什政府, 2010 年奥巴马政府的《美国国家安全战略》报告, 以及历年美国支持人权和民主的记录等。此外, 美国总统和政要在各种场合发表的讲

话有许多涉及两论。

总的来说，国外文献中对民主输出表现出很大热情，有些甚至有强烈的宗教、使命等色彩。而批驳主要集中在民主输出的局限性、实用性以及对美国的国内、国际环境的影响等。

（二）国内文献

据笔者所知，国内关于民主和平论的完整中文著作目前还没有，可收集到的中文期刊文章从 1995 年到 2015 年共有 36 篇。1997 年发表最多，当年发表了 4 篇。

民主和平论在 20 世纪 90 年代传入中国。1995 年中国社会科学院发起了一场关于民主和平论的学术研讨会，会后重要论文刊登在 1995 年第 4 期《欧洲》上，题目为《关于“民主和平论”问题讨论发言摘要》。刘军宁、刘北成、金灿荣、肖元恺、刘立群等在会议上从不同侧面对民主和平论进行了批判。李少军在该期杂志上也发表了《评“民主和平论”》，他认为民主和平论有助于思考和平模式问题。除了盟国关系和意识形态的影响，民主和平论肯定还存在着更深层的东西。他的看法为进一步探讨该问题提供了思路。

期刊文章中综合梳理民主和平论的有：2000 年邱建群的《从威尔逊的国际“新自由”到“民主和平论”——二十世纪西方国际政治思潮演进初探》，龚泽宣 2001 年在《世界经济与政治》上发表的《论“民主扩展论”对康德“民主和平论”思想的价值背离》，2009 年熊文驰在《外交评论》上发表的《民主和平与战争状态问题——再谈“民主和平论”与现实主义之争》，倪春纳在 2013 年《外交评论》上发表的《民主能产生和平吗？——对“民主和平论”的批判及其回应》等。

从历史角度入手：王逸舟在 1995 年第 6 期的《欧洲》上发表《国际关系与国内体制——评“民主和平论”》一文。他对围绕战争与和平问题的国际关系与国内体制的联系做了多层次的探讨。他认为，国际和平与国家间战争一样，取决于国际关系和国内体制的多种因素，其决定过程是复杂、多变的。民主和平论忽略了很多重要因素。朱利群、王妙琴的《评“民主和平论”——民主

和暴力关系的历史回顾》从西方民主政体形成和发展过程中的暴力作用和冲突谈起，认为随着西方民主政治的成熟及经济依赖程度的加深，暴力与冲突发生了变化与转移。他们认为从两次世界大战不能得出民主国家不会发生战争的结论。朱峰、朱宰佑在1998年《欧洲》上发表了《“民主和平论”在西方的兴起与发展》，吴强、梅文革发表了《难以超越的历史——从康德到当代的民主和平论者》，何冠一在2009年《外交评论》上发表了《从鲑鱼战争看“民主和平论”的疏漏》。

从逻辑推理方面入手：1996年苏长和的《驳“民主和平论”》认为民主和平逻辑推理存在重大谬误，经验论证存在很大缺失；1997年潘忠岐发表了《“中国威胁”：现实抑或神话？——从“民主和平论”的缺失谈起》；2005年梁涛、丁亮在《国际关系学院学报》发表《民主和平理论的负面影响》。

从经验证据角度入手：1997年张健雄《也评“民主和平论”》认为民主和平论的经验证据不充分，民主体制对政府战争行为的约束在现实中作用十分有限；2000年马德宝《从“民主和平论”看民主与和平的关系》认为民主和平论不符合历史事实；2004年龚泽宣在《政治学研究》上发表的《“民主国家”之间的利益冲突与战争——民主和平论存疑》通过对大量历史事实重新考察，从实证考据的角度结合理论分析指出民主和平论本身所存在的谬误。

从美国外交战略入手：倪世雄、郭学堂1997年在《欧洲》上发表《“民主和平论”与冷战后美国外交战略》，吴艳君2005年发表《试论民主和平论与冷战后的美国民主推进战略》，肖平2005年发表《“民主和平论”对布什政府对外政策的影响》，2008年王艳、郑易平发表《民主与和平关系的思考——结合美国外交政策谈民主和平论》。

总的来说，国内多数学者对民主和平论持批判态度，认为其在理论上证据不足、在实践中有害。但已有的讨论与批判似乎并未从理论层面真正驳倒“民主和平论”。甚至有个别学者对民主和平论给予积极评价，如刘军宁认为民主政治是避免战争的法宝，

这在人类的历史经验中得到了有效的验证等。目前很少有学者系统分析民主和平论产生的历史原因和时代背景。就美国国内对民主和平论有不同意见的政客、学者背后到底隐藏着哪些社会利益关系的分析也十分罕见。

关于民主输出论的中文著作代表作有：2006 年刘国平的《美国民主制度输出》，该书以马克思主义为指导，从文化和价值观的角度，对美国的民主制度以及美国民主制度的输出进行了深入解读；2009 年罗艳华的《美国输出民主的历史与现实》，该书梳理了民主输出的基本概念，并提出输出民主在美国国际战略中的地位大大提高，成为美国国家安全战略的核心内容，因而无论从内容、形式到手段都有了很大的发展，出现了许多新的特点；2013 年刘建飞著有《美国“民主联盟”战略研究》一书，该书探讨了美国推进民主战略过程中的发展变化及“民主联盟”影响及前景。

关于民主输出的中文期刊文章从 1995 年到 2015 年一共 65 篇，2012 年、2013 年发表最多，各 8 篇。其中主要的文章如下。

从地域角度总结民主输出实践的有：王晓德在 1995 年第 2 期《美国研究》上发表的《关于美国向拉美“输出民主”的历史思考》；王晓德 1995 年在《拉丁美洲研究》上发表的《试论美国向拉美“输出民主”的实质》；闫文虎 2005 年在《西亚非洲》上发表的《美国对中东“民主化”改造战略》；岳汉景 2007 年在《阿拉伯世界研究》上发表的《美国在中东的“输出民主”战略》；许崇温 2006 年发表的《中亚的颜色革命与布什的输出民主战略》；缪开金、汪舒明 2006 年发表的《试析美国输出民主战略的区域差异》；孙士庆 2007 年在《美国问题研究》上发表的《从美国“全球民主化”战略的推行看中美关系》；张宇权 2009 年发表的《论美国对华文化交流中的意识形态输出及我国的对策》；林超 2010 年发表的《美国对伊拉克民主输出困境与“利益集团耦合度”概念的提出》；马方方 2012 年发表的《美国对华民主输出战略对中国经济主权安全的影响》；2014 年李翠婷发表的《“阿拉伯之春”的历史后果——兼论美国对阿拉伯世界的民主输出》。

探讨民主输出思想动因的有：王晓德 1995 年在《世界经济与

政治》上发表的《试论冷战后美国对外“输出民主”战略》；门洪华 1999 年在《国际政治研究》上发表的《美国“输出民主”战略浅析》中提到福山的历史终结论、亨廷顿的文明冲突论、约瑟夫·奈的软实力理论及布热津斯基的美国有无比吸引力的论述都有推广民主价值观的烙印；布庆荣 2008 年发表的《美国“价值观输出”的历史考察》；孙德立 2008 年发表的《美国对外输出民主根源探析》。

探讨美国输出民主的局限性的代表文章有：门洪华 2001 年发表的《美国的“输出民主”战略》，张建成的《“美式民主”输出的普世价值质疑——兼论国际关系民主化的基本原则》。

讨论民主输出形式变化的有：罗艳华 2005 年在《国际政治研究》上发表的《试论冷战后美国“输出民主”战略的新发展》；郭锐敏 2006 年发表的《全球化背景下美国民主输出的特点及影响》；赵绪生 2008 年在《现代国际关系》上发表的《试析民主援助》；马跃、曹雪梅 2009 年发表的《论美国民主输出战略》，总结了美国国家民主基金会的性质、下属机构及资金来源；2010 年刘国柱在《美国研究》上发表的《当代美国“民主援助”解析》，在《浙江大学学报》（人文社会科学版）上发表的《全国民主基金会与美国民主援助》；李凯 2011 年在《江南社会学院学报》上发表的《跨国公司向发展中国家输出民主的交易成本分析》；阚道远 2011 年发表的《美国民主输出的信息化战略及其应对策略》，2012 年发表的《网络时代政治输出的新途径——美国对发展中国家的信息技术援助及影响》；2013 年廖胜刚发表的《后冷战时代美国输出民主、人权意识形态战略臆想病及其本质》。

总的来说，国内关于民主输出的文章数量较多、研究相对深入、观点基本一致，即反对民主输出，批判角度雷同，都集中在美国输出民主的思想文化根源、现实利益考虑、历届政府的政策实践以及其负面影响及局限性上。

（三）马克思主义理论文献

本书中涉及的马克思主义文献基本上是出现在 2012 年人民出版社出版的《马克思恩格斯选集》四卷本中的文章。根据作