




卓越学术文库

思想政治教育本质研究

SIXIANG ZHENGZHI JIAOYU BENZHI YANJIU

河南省高等学校哲学社会科学优秀著作资助项目

王升臻 **著**

 郑州大学出版社




卓越学术文库 ■

思想政治教育本质研究

SIXIANG ZHENGZHI JIAOYU BENZHI YANJIU

河南省高等学校哲学社会科学优秀著作资助项目

王升臻 著

 郑州大学出版社
郑州

图书在版编目(CIP)数据

思想政治教育本质研究/王升臻著. —郑州:郑州大学出版社,2016. 11
(卓越学术文库)
ISBN 978-7-5645-3484-4

I. ①思… II. ①王… III. ①思想政治教育-研究-中国 IV. ①D64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 224946 号

郑州大学出版社出版发行

郑州市大学路 40 号

出版人:张功员

全国新华书店经销

新乡市豫北印务有限公司印制

开本:710 mm×1 010 mm 1/16

印张:10.5

字数:201 千字

版次:2016 年 11 月第 1 版

邮政编码:450052

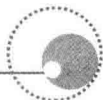
发行电话:0371-66966070

印次:2016 年 11 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978-7-5645-3484-4 定价:29.00 元

本书如有印装质量问题,请向本社调换

序



近年来,随着思想政治教育学建设的不断深入,学界开始重新对思想政治教育学一些基础理论问题进行学术反思。思想政治教育本质问题作为思想政治教育学基础理论问题逐渐引起学界的关注。当前,学界对思想政治教育到底有没有本质?如果有,思想政治教育本质是什么?它是否具有永恒性等问题存有较大争议,且严重影响着思想政治教育学的可持续发展。《思想政治教育本质研究》正是试图回答上述学术争议的一个研究成果。

《思想政治教育本质研究》是王升臻同志在其博士论文基础上修改而成的学术专著。专著基本保持了博士论文的原貌,也是他攻读博士学位期间所达到的学术水准的一个佐证。这部专著以马克思的实践为视角,围绕着“思想政治教育是什么”这一本质问题,展开了学术研究,具有较强的问题意识,颇具新意。我认为,其“新”主要体现在以下几个方面。

首先,将思想政治教育本质分为三个维度,较好地解决了学界对思想政治教育本质的质疑。该书将思想政治教育本质分为本体论、认识论和价值论三个维度。从本体论维度来看,思想政治教育作为人之本性的彰显,是人类社会的一种实践形式,它是客观存在的,这一点毫无疑问。换言之,从这个意义上讲,思想政治教育本质具有永恒性。但思想政治教育作为一种社会实践形式,又是在不断变化发展的。人类能否完整把握思想政治教育这一“实体”,也许我们永远也说不清楚,因为这是一个常论常新的话题。正是从这一角度,学界有人质疑思想政治教育本质的存在。应该说,这是不可知论在思想政治教育领域的某种体现。针对这一质疑,作者提出思想政治教育作为一种“实体”是客观存在的,人类的发展离不开思想政治教育。历史地看,人类从来没有停止过对思想政治教育本质的探索,以获得对思想政治教育这一“实体”的终极解释,并以此为人类生存与发展服务。但作为思想政治教育终极解释的本质论,它是以知识论的形态为中介而指向思想政治教育的终极存在,或者说,在其直接的理论形态上,不是表现为关于思想政治教育统一性的存在论,而是表现为关于思想政治教育知识统一性的认识

论。最后,作者指出,人类寻求作为思想政治教育统一性的终极存在和作为知识统一性的终极解释,并不是超然于人类历史活动之外的玄思和冥想,而是企图通过对思想政治教育终极存在的确认和对终极解释的占有,来确认思想政治教育在人类存在与发展中的意义或价值。人类对思想政治教育终极存在和终极解释的关怀,植根于对人类自身终极价值的关怀。因此,从认识论层面,探究思想政治教育本质的意义或价值,就在于使思想政治教育更好地为人类的生存与发展服务。该书从本体论、认识论和价值论三个维度探求思想政治教育的本质,在一定程度上克服了学界对思想政治教育本质认识的混乱,对于深化思想政治教育本质研究无疑具有重要意义。

其次,在系统梳理马克思实践的历史渊源的基础上,以科学的马克思实践观为指导,运用历史文献和比较研究的方法,对思想政治教育本质进行了系统的探讨。当前,也有学者以马克思实践观为指导,对思想政治教育本质进行探讨。但遗憾的是,很少有学者对马克思的实践进行较为系统的梳理。大部分人是简单地套用哲学教科书,仅仅从认识论维度来阐述马克思的实践,进而对思想政治教育本质进行研究。但问题是,马克思的实践是否仅仅只有认识论这一个维度呢?在哲学界,从本体论、生存论、价值论的维度探讨马克思实践的大有人在。到底该如何准确把握马克思的实践内涵,是哲学界探讨的一个热点问题。实践是马克思哲学的核心范畴,但实践并非是马克思的首创。马克思关于实践的观点,是在继承和批判前人的基础上提出来的。因此,我们要准确地把握马克思的实践内涵,仅仅依靠对马克思文本的解读是远远不够的,必须将其放在整个西方哲学之中来把握。该书在系统梳理马克思实践的历史渊源的基础上,结合马克思的原著,较为准确地阐述了马克思的实践内涵,在此基础上通过历史文献和比较研究,对思想政治教育本质进行了较为系统的探讨,这不能不说是一种创新。

最后,以“广义政治”为视角,探讨思想政治教育本质。当前,学界对思想政治教育这一实践形式产生于阶级社会还是原始社会存有争议。大部分学者赞成思想政治教育产生于阶级社会,因此,思想政治教育本质的研究自然也是从阶级产生以后来进行阐述,即思想政治教育本质是阶级性或意识形态性。该书认为,从“广义政治”视角来看,思想政治教育不是阶级社会所特有的社会现象,而是与人类社会共始终。换言之,有人类社会就应该有思想政治教育。如此一来,阶级性或意识形态性只是阶级社会思想政治教育的本质属性,而非所有社会思想政治教育的本质属性。因此,从“广义政治”视角,探讨思想政治教育本质无疑拓宽了研究思想政治教育本质的视野,也应算是一种创新。

当然,任何学术上的创新不仅仅只是提出一种新的观点,更重要的是要

有足够的论据加合理的论证,一言以蔽之,要有理有据自圆其说。从总体上看,全书观点明确,结构完整,逻辑严谨,论述严密,语言流畅,且有理有据。但这并不是说,该书就是一部完美的专著,没有瑕疵。如:思想政治教育到底是发生于阶级社会还是发生于原始社会,这不仅是一个理论问题,更是一个历史事实问题,其依据不能仅仅停留在理论假设上,更应该有翔实的历史史料来支撑其理论假设。这一点升臻同志也意识到了,据我所知,他准备在该书研究的基础上,从历史角度,对思想政治教育起源再进行系统研究。我们在这里也期待他的另一部专著《思想政治教育起源研究》能够早日出版。

总之,升臻同志的这部《思想政治教育本质研究》为深化当前思想政治教育基础理论研究做出了自己应有的努力,也是他当前学术水平的重要体现。作为他的博士生导师,看到他在学术上能够不断取得进步,我由衷地感到高兴,希望他能够在今后的学术道路上继续前行,也希望学界同行多指教、多交流,共同为思想政治教育学的繁荣发展尽一份力。以上言论算是为升臻同志的这本著作,做一推荐,是为序。

南京理工大学马克思主义学院 李俊奎

2016年5月1日

前 言



思想政治教育学自 20 世纪 80 年代建立以来,经过 30 多年的发展,已经取得了令人可喜的成绩,其理论体系已基本确立起来。但由于学科成立较晚,全面系统研究的时间较短,学科建设还存在一些亟待解决的问题,其中,基础理论研究薄弱成为制约思想政治教育学科发展的瓶颈,而思想政治教育本质又是思想政治教育学基础理论研究的核心与关键。

近年来,思想政治教育本质作为思想政治教育学的元问题,逐渐引起学界的关注。学者们从不同的视角,对思想政治教育本质进行了探讨,取得了较大成绩。但总体看来,学者们大都是探讨阶级社会思想政治教育的本质。探究阶级社会思想政治教育本质无疑具有重要的理论意义和实践意义。但我们不禁要向思想政治教育是人类阶级社会所特有的社会现象,还是人类社会普遍存在的社会现象呢?我们认为,从“广义政治”视角,思想政治教育不是人类阶级社会所特有的社会现象,而是人类社会普遍存在的社会现象。因此,学界探究阶级社会思想政治教育本质是可取的,但并不能因此将其看作人类所有社会形态思想政治教育的本质。

既然思想政治教育是人类社会普遍存在的一种社会现象,那么,思想政治教育本质是什么呢?追本溯源,我们发现在哲学史上,第一个使用“本质”一词的是亚里士多德,他提出探究事物的“本质”就是探究事物的种和属。因此,探究思想政治教育本质就应从思想政治教育的种和属入手,即思想政治教育认识论维度的本质。

思想政治教育作为人的一种存在方式,是人之本性的彰显。而实践是人之本性的丰富、完善与彰显的重要方式,是人区别于动物的本质。因此,思想政治教育作为人之本性的彰显,是人类社会重要的实践活动形式,对此学界尚无争议。但思想政治教育是一种什么样的社会实践形式,学界却存在不同的看法。我们认为,探究思想政治教育的种和属差,应坚持以马克思的实践观为指导。马克思认为,从实践对象的角度,实践形态可分为改造客观世界的物质实践和改造主观世界的精神实践两种形态。思想政治教育是以人的思想政治素质为对象的实践活动,因此,思想政治教育属于精神实践

的一种形态,即思想政治教育种。但仅仅说明思想政治教育的种,即思想政治教育是一种社会精神实践,还是不够的。还要说明思想政治教育是一种什么样的精神实践。思想政治教育与宗教、艺术、法律等都是社会精神实践的重要形态,因此,要具体说明思想政治教育是一种什么样的精神实践,必须将思想政治教育与宗教、艺术、法律等精神实践形态予以对比。通过对比,概括出思想政治教育的具体本质,即思想政治教育是一定社会或社会群体,以人的思想政治素质为对象,从应然角度协调和创新人与自然、人与人关系中有限领域的主体向性精神实践。在搞清楚“思想政治教育是什么”之后,又从社会历史发展的角度,探讨了思想政治教育本质的产生、异化以及逐渐回归的发展历程。

最后,当前学界由于缺乏对思想政治教育本质的科学认识,导致思想政治教育基础理论研究还存在一些急需完善的地方,为了深化和完善思想政治教育基础理论研究,在探究思想政治教育本质基础上,加强思想政治教育基础理论研究,积极创建“元思想政治教育学”,为丰富和完善思想政治教育学理论奠定基础。



第一章 绪论	1
一、思想政治教育本质研究的意义	1
二、思想政治教育本质的研究现状	3
(一) 思想政治教育研究的历史起点	4
(二) 思想政治教育本质研究的主要观点	5
(三) 当前思想政治教育本质研究存在的问题	9
三、思想政治教育本质研究的基本思路与方法	10
(一) 基本思路	11
(二) 基本方法	13
四、本书的可能创新之处	15
第二章 思想政治教育本质研究的理路	17
一、思想政治教育本质研究的理论前提	17
(一) 本质主义	17
(二) 反本质主义	19
(三) 本质及思想政治教育本质的三重内涵	21
二、思想政治教育本质研究的路径	30
(一) 人之本性: 弥久而时新的斯芬克司之谜	30
(二) 人之本性是实然性与应然性的统一	30
(三) 实践: 人之本性的完善与彰显	31
三、思想政治教育本质研究的视角	33
(一) “广义政治”的内涵	34
(二) “广义政治”视野下思想政治教育的历史起点	36

第三章 思想政治教育的一般本质	39
一、当前学界对马克思实践观阐释中争议较大的几种倾向	39
(一)“物质生产崇拜”的倾向	39
(二)“主体化”倾向	40
(三)“神圣化”倾向	41
(四)过分强调理论与实践之间的同质性,而忽视异质性的 倾向	41
二、马克思的本真实践观	42
(一)马克思实践观的理论来源	42
(二)马克思实践的内涵	53
(三)实践的两种基本形式:物质实践与精神实践	57
(四)物质实践与精神实践的关系	58
(五)物质实践与精神实践的具体过程	60
(六)对马克思实践观的简要评述	61
三、思想政治教育一般本质:人类社会精神实践	62
(一)思想政治教育中的精神生产	63
(二)思想政治教育中的精神交往	63
(三)思想政治教育中的精神共享	64
第四章 思想政治教育的具体本质	66
一、思想政治教育与其他精神实践之间的同质性与异质性	67
二、思想政治教育与宗教之间的区别	67
(一)探究思想政治教育与宗教区别的路径	68
(二)社会历史发展的认识路径	68
(三)社会有限与无限相统一的认识路径	74
三、思想政治教育与艺术的区别	79
(一)思想政治教育与艺术活动对象之别	79
(二)思想政治教育与艺术活动方式之别	81
四、思想政治教育与法律的区别	82
(一)法律本质概述	83
(二)思想政治教育与法律之别	90
五、思想政治教育具体本质的阐释	93
(一)思想政治教育是人类社会一种主体间性精神实践活动	93
(二)思想政治教育是教育与自我教育的统一	97
(三)思想政治教育是实然与应然的统一	98

第五章 思想政治教育本质及其属性的关系	100
一、哲学视野中的实体、本质与属性	100
(一)本质与现象	100
(二)实体与属性	101
二、思想政治教育的实体、本质与属性	102
(一)思想政治教育实体的确立	102
(二)思想政治教育实体、本质与属性之间的关系	104
三、思想政治教育属性的表现	105
(一)思想政治教育的一般属性	105
(二)思想政治教育的特殊属性	107
(三)思想政治教育的个别属性	109
第六章 思想政治教育本质的历史演进	111
一、原始社会思想政治教育本质的发生	111
(一)原始社会思想政治教育的起源	111
(二)原始社会思想政治教育本真的表现	121
二、阶级社会思想政治教育本质的演变	122
(一)阶级社会思想政治教育本质的异化	122
(二)阶级社会思想政治教育本质异化产生的根源	128
三、社会主义社会思想政治教育本质的回归	130
(一)思想政治教育本质回归的内涵	131
(二)当前我国思想政治教育本质回归的基本特点	133
第七章 以思想政治教育本质研究为契机创建元思想政治教育 教育学	135
一、创建“元思想政治教育学”的必要性与可行性	135
(一)创建“元思想政治教育学”的必要性	135
(二)创建“元思想政治教育学”的可行性	136
二、“元思想政治教育学”的内涵及建构	137
(一)“元思想政治教育学”的理论体系	137
(二)思想政治教育实践何以可能	139
三、创建“元思想政治教育学”的意义	141
(一)理论意义	141
(二)实践意义	141
参考文献	143
后记	152

第一章

绪 论

一、思想政治 育本质研究的意义

思想政治教育作为一种社会实践活动,古已有之。尽管在不同时期,不同社会,其称谓不同,但作为一种社会实践活动却是客观存在的事实。虽然思想政治教育历史悠久,但长期以来,人们对如何开展思想政治教育及其活动规律等问题关注较多,而对“思想政治教育是什么”这一本质问题却较少关注。正如骆郁廷教授所说:“从目前思想政治教育研究现状来看,对思想政治教育实践性问题的研究比较集中,对思想政治教育本质性问题的研究较少,而对思想政治教育根源性问题的探讨则鲜有涉及。”^①思想政治教育本质问题是思想政治教育学的立论之本,是思想政治教育学基础理论研究的前提和核心。对这个问题的不同回答决定了不同的思想政治教育观。只有明确“思想政治教育是什么”,才能推动思想政治教育基础理论研究不断深化,才能推动思想政治教育不断发展并取得良好的效益。

但遗憾的是,目前学界对思想政治教育应用问题研究较多,而对思想政治教育本质等基础理论问题研究较少。究其原因,主要是应用问题基本上都是社会热点问题、焦点问题,其针对性、紧迫性和时效性较强,解决问题的周期相对较短,容易获得政府等相关部门的资助,成果发表也较为容易,且能够引起社会的广泛关注。而思想政治教育本质等基础理论的研究,由于与现实思想政治教育实践活动联系较弱,研究周期较长,难以获得相关资助,成果发表也较为困难,且在社会上难以引起广泛关注。因此,在思想政治教育学科建设过程中,基础理论问题难以引起学界的普遍关注,研究相对

^① 杨威:《思想政治教育发生论》,中国社会科学出版社,2009年版,(序)第1页。



薄弱。然而,如果基础理论研究不取得实质性突破,应用研究也难以取得大的发展。

只有加强思想政治教育学基础理论研究,才能推动学科理论体系的发展和完善,才能推动思想政治教育学的健康发展,才能为思想政治教育实践活动提供科学的理论支撑。近年来,思想政治教育本质作为思想政治教育学的基础理论引起了学界的关注,得到一定程度的研究,也取得了一定的理论成果。但总体来看,对思想政治教育本质的研究仍然较为薄弱,这一状况严重制约着思想政治教育学科的发展,也对思想政治教育实践活动产生某种消极影响。可见,加强思想政治教育本质研究不仅迫切,而且意义重大。

从理论上讲,加强思想政治教育本质研究,有利于丰富和深化思想政治教育学的理论研究。思想政治教育学理论体系自1984年开始建设至今,已有30多年的发展历史,思想政治教育学理论体系框架已基本确立起来。2005年国家决定增设马克思主义理论一级学科,思想政治教育成为其中的一个二级学科。可以说,当前,思想政治教育学科归属明确。这为思想政治教育本质的理论研究提供了重要的前提。但我们也应看到,思想政治教育学理论体系框架虽然已基本建立起来,但还尚未完善和成熟,一些基础理论研究还有待进一步深化。尤其突出的是,当前有关思想政治教育本质的基础理论研究还较为薄弱,严重地制约着思想政治教育范畴、功能等其他基础理论问题的研究,甚至导致基础理论研究之间相互混淆和冲突。例如,当前学界对思想政治教育本质研究大都是研究阶级社会思想政治教育本质。因而很多学者认为,阶级性是思想政治教育的本质。但学者们在研究思想政治教育学的基本范畴时,却往往忽略了这一点。有学者提出个人与社会是思想政治教育学的终点范畴^①,也有学者认为,个人与社会是思想政治教育的起因范畴^②。不论是起因范畴,还是终点范畴,说个人与社会是思想政治教育学的基本范畴,这一点大概是无异议的。但如果个人与社会是思想政治教育学的基本范畴,那其确立的依据是什么?从思想政治教育阶级本质来看,个人与国家或者个人与阶级才是思想政治教育学基本范畴,而非个人与社会。原因就在于,社会与国家是两个不同的概念。这一点马克思早已指出过,他说:“确切说,国家是社会在一定发展阶段上的产物;国家是承认:这个社会陷入了不可解决的自我矛盾,分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面,这些经济利益相互冲突的阶级,不

① 张耀灿等:《现代思想政治教育学》,人民出版社,2006年版,第23页。

② 孙文营:《思想政治教育学基本范畴体系划分的新视角》,载《学校党建与思想教育》,2004年第11期,第11页。



致在无谓的斗争中把自己和社会消灭,就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量,这种力量应当缓和冲突,把冲突保持在‘秩序’的范围以内;这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异化的力量,就是国家。”^①应该说,类似上述自相矛盾的思想政治教育学基础理论研究还在一定程度上客观存在,严重制约着思想政治教育学的健康发展。只有加强对思想政治教育本质这一基础理论问题的研究,才能推动思想政治教育学理论研究的不断深化。

从实践上讲,加强思想政治教育本质研究,有利于明确思想政治教育目的和功能,选择合适的方法,从而提高思想政治教育效益。思想政治教育本质问题,直接关系到思想政治教育目的和内容的确立、方法的运用、功能的发挥等。如果没有对思想政治教育本质的科学认识,就难以恰当地确定思想政治教育目的和内容,思想政治教育就难以顺利进行,其功能发挥也会受到影响。当前,学界大部分学者认为,思想政治教育本质是阶级性。因此,思想政治教育目的就是维护统治阶级的统治,方法往往采取“我说你听”式的单向“灌输”,以期充分发挥思想政治教育的工具性功能,即维护统治阶级统治。这种单一强调思想政治教育阶级属性的倾向,致使思想政治教育一度出现泛阶级化,从而导致思想政治教育目的偏误,方法单一,难以取得令人满意的效果。在阶级社会,重视思想政治教育的阶级性,本无可厚非;如果在阶级社会里不重视思想政治教育的阶级性,那就是政治上的“糊涂蛋”。但因此而把阶级性看作一切社会形态的思想政治教育本质,就有失偏颇了。因为这不仅会使思想政治教育的整体功能难以正常发挥,而且也难以发挥维护统治阶级统治的工具性功能。

综上所述,研究思想政治教育本质具有重要的理论和实践意义。只有加强对思想政治教育本质这一基础理论的深入研究,才能推动思想政治教育学科理论体系的发展与完善,思想政治教育实践活动才能取得良好的效益。

二、思想政治教育本质的研究现状

思想政治教育本质作为思想政治教育学的基础理论问题,关系着思想政治教育学的发展,是思想政治教育学的立论之本。近年来,随着思想政治教育学科的日益成熟,思想政治教育本质等基础理论日益受到学界的关注,学者们在借鉴相关学科理论知识的基础上,对思想政治教育本质问题进行了探讨,取得了一定的成果,为进一步深化思想政治教育本质的理论研究奠

^① 《马克思恩格斯选集》(第4卷),人民出版社,1995年版,第170页。



定了基础。

(一) 思想政治教育研究的历史起点

思想政治教育从何时产生,即思想政治教育历史起点问题是研究思想政治教育本质的前提和关键。没有对思想政治教育历史起点的科学认识,思想政治教育本质研究也难以取得成效。当前,学界对思想政治教育历史起点这一问题进行了探讨,主要有以下几种观点。

第一种观点,以阶级和国家的产生作为思想政治教育的历史起点。这一观点是目前学界的主流观点。他们普遍认为,思想政治教育自阶级和国家产生以来就一直存在。^① 杨威则明确提出,“以阶级的产生作为思想政治教育发生的历史起点”^②。

第二种观点,以资本主义社会至无产阶级政党产生作为历史起点。如陈立思等人认为,“思想政治教育的核心内容是政治教育。根据这个结论,以政治教育的成熟为标志,思想政治教育应该诞生于近代在进入资本主义社会以后,但又不至于迟到无产阶级政党产生以后”^③。

第三种观点,以人类社会的产生作为思想政治教育的历史起点。王礼湛等认为,“思想政治教育产生和发展的历史是和人类形成和发展的历史相一致的。自从原始社会形成之时起,同时也就有了原始形态的思想政治教育”^④。王升臻等曾撰文指出,“从‘广义政治’视角来看,政治不仅存在于人类阶级社会,而且人类原始以及将来的共产主义社会都存在。不言而喻,作为人类一种精神实践活动的思想政治教育自然也是与人类社会共始终。因此,我们认为,思想政治教育的历史起点不是阶级,而是人类社会的产生”^⑤。

概言之,思想政治教育历史起点直接关系到思想政治教育本质研究的广度和深度。学界以阶级或国家作为思想政治教育历史起点,来探讨思想政治教育本质时,虽然观点各异,但都离不开其阶级性。以阶级为历史起点研究思想政治教育本质是必要的,对于丰富和发展思想政治教育基础理论研究无疑也具有重要意义。但相对于漫长的人类社会,阶级社会只是人类社会的很短一个时期。以阶级为起点研究思想政治教育本质及其他基础理论时,其缺陷和不足业已显现。因此,拓宽视野,深化思想政治教育历史起

① 陈万柏、张耀灿:《思想政治教育学原理》,高等教育出版社,2007年版,第2页。

② 杨威:《思想政治教育发生论》,中国社会科学出版社,2009年版,第62页。

③ 陈立思:《比较思想政治教育》,中国人民大学出版社,2011年版,第3页。

④ 王礼湛、余潇枫:《思想政治教育学》,浙江大学出版社,1999年版,第58页。

⑤ 王升臻、李俊奎:《“广义政治”视野下思想政治教育历史起点探究》,载湖北社会科学,2012年第9期,第176页。



点研究,无疑是研究思想政治教育本质及其他基础理论研究的前提和关键。

(二) 思想政治教育本质研究的主要观点

近年来,学者们对思想政治教育本质进行了研究,提出了许多看法,概括起来,主要有以下几种观点。

1. “属性论”

这种观点主要是从思想政治教育表现属性的角度,来探讨思想政治教育本质,即以思想政治教育的属性来替代思想政治教育本质。其中,“属性论”又可分为“一元属性论”和“多元属性论”。

“一元属性论”者大都认为,思想政治教育本质属性是单一的,其本质属性是政治性或阶级性。如孙其昂认为,“思想政治教育的本质是政治性,它揭示了思想政治教育本质的内容是什么”^①。石书臣认为,“思想政治教育具有意识形态性和非意识形态性两个方面的性质,思想政治教育的本质规定性主要在于思想政治教育的意识形态性”^②。段建斌认为,“作为阶级社会和阶级利益的伴生物,思想政治教育的本质属性只应是阶级性”^③。杨威认为,思想政治教育的本质属性是阶级性。^④

此外,也有“一元属性论”者认为,“思想政治教育是随着人类的产生而产生、发展而发展的,政治性只是阶级社会中意识形态的本质特征,是阶级社会中思想政治教育的本质,并不等同于思想政治教育的本质,思想政治教育的本质是意识形态性”^⑤。

“多元论”者从不同角度分析了思想政治教育的本质属性。李辽宁认为,“思想政治教育本质不是单一的,而是多维立体的。政治维度:思想政治教育的政治性;伦理维度:思想政治教育的服务性;社会维度:思想政治教育的工具性;个体维度:思想政治教育的启蒙性”^⑥。王建认为,“思想政治教育

① 孙其昂:《关于思想政治教育本质的探讨》,载《南京师大学报(社会科学版)》,2002年第5期。

② 石书臣:《思想政治教育的本质规定及其把握》,载《马克思主义与现实》,2009年第1期,第175页。

③ 段建斌:《关于思想政治教育本质的思考》,载《武警学院学报》,2009年第11期,第58页。

④ 杨威:《思想政治教育发生论》,中国社会科学出版社,2009年版,第63页。

⑤ 孙佩锋、尉天骄:《思想政治教育的起源与发展——兼谈思想政治教育的本质》,载《学术论坛》,2011年第10期,第28页。

⑥ 李辽宁:《解读思想政治教育本质的多重维度》,载《思想理论教育(综合版)》,2007年第11期,第12-16页。



本质属性可以概括为:政治目的性、内容历史性和手段多样性”^①。

概言之,“属性论”是从思想政治教育表现属性入手,来探讨思想政治教育本质,对于我们把握思想政治教育本质无疑具有意义。但其局限性也是显而易见的,即把思想政治教育本质与思想政治教育本质属性相混淆。从本体论角度看,本质是与现象相对应的一个哲学范畴,本质与本质属性有联系,但本质又不是本质属性,二者有着质的区别。无论是本质属性还是一般属性都是事物表象的一种现象。“属性论”者没有对思想政治教育本质和本质属性予以严格区分,导致思想政治教育本质研究中出现了用现象代替本质的状况。

2. 实践论

这种观点基本都认同,思想政治教育是人类社会的一种实践活动。但对于思想政治教育是一种什么样的实践活动,学者们有不同的看法。

第一种观点,从哲学角度,提出思想政治教育是一种有目的性、超越性的实践活动。郑永廷认为,“思想政治教育是一种有目的性、具有超越性的实践活动。这种实践活动随着社会的发展和人们的主体性的增强,其作用越来越重要。思想政治教育在社会生活中,是一种多属性、多因素的特殊活动”^②。

第二种观点,从人学角度,提出思想政治教育是一种促进人的全面发展的超越性实践活动。张艳新、赖雪梅认为,“现代思想政治教育是一种促进人自身全面发展的、具有超越性的独立实践活动”^③。

第三种观点,从文化角度,提出思想政治教育是一种文化构建活动。郑忠梅认为,“思想政治教育的本质是主体间的政治文化和道德文化的传承,是思想政治教育关系的文化互动过程,是创新主体协同建构的实践活动”^④。

第四种观点,从思想政治教育基本矛盾角度,提出思想政治教育是促进个体与社会良性互动的实践活动。褚凤英认为,“思想政治教育是调节个人与社会的思想政治关系,促进个人思想品德与社会意识形态同质发展,实现个人与社会良性互动的实践活动”^⑤。

① 王建:《论思想政治教育的本质》,载《思想教育研究》,2007年第7期,第34页。

② 郑永廷:《论思想政治教育的本质及其发展》,载《教学与研究》,2001年第3期,第52页。

③ 张艳新、赖雪梅:《现代思想政治教育本质新论》,载《探索》,2005年第4期,第129页。

④ 郑忠梅:《文化视野中的思想政治教育本质探析》,载《中国市场》,2006年第40期,第73页。

⑤ 褚凤英:《思想政治教育本质再认识》,载《探索》,2010年第3期,第133页。