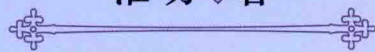


YINMING GUOLUN YANJIU

因明过论研究

淮芳◇著



 人民出版社

YINMING GUOLUN YANJIU

因明过论研究

淮芳◇著



人民出版社

责任编辑:周果钧

封面设计:石笑梦

图书在版编目(CIP)数据

因明过论研究/淮芳 著. —北京:人民出版社,2016.12

ISBN 978-7-01-016973-6

I. ①因… II. ①淮… III. ①因明(印度逻辑)-研究 IV. ①B81-093.51

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 282961 号

因明过论研究

YINMING GUOLUN YANJIU

淮 芳 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京明恒达印务有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18.75

字数:227 千字

ISBN 978-7-01-016973-6 定价:48.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序 言

在人类思维认识史上，没有对错误思维的研究，也就无所谓对正确思维的研究。错误的思维就是谬误。因此，要想理解正确的思维、遵守正确思维的规则，知晓谬误理论是须臾不可阙如的。这个道理自古至今亦然。

从三大逻辑传统来看，亚里士多德在其《辨谬篇》中，就对“貌似真而实非”的谬误推理进行了基本划分；先秦名辩学的发展也得力于先秦诸子对于谬误进行批判的传统精神；印度因明的谬误理论（过论）也是因明发展史中的产物。及至今天，无论是非形式逻辑的论证理论还是国内正炽热的批判性思维，如果没有对“坏论证”的分析评价、没有对思维谬误的追问思考，也就无所谓什么“好论证”或批判、审辩什么了。因此，对于谬误理论的研究，需要将其放在产生它的那个历史文化背景中，考察正确思维的基本规则是如何被谬误一一逼迫出来的。此为一。

应该说，逻辑学自其产生之日就潜存了研究现实生活中论辩的“基因”。在亚里士多德那里，逻辑的起源也不是纯



粹的理论活动，而是一门和实践相关的学问；先秦名辩学则是诸子各自在“思以其道易天下”中，通过谈说论辩催发出中国古代逻辑思想来的；印度因明，就其目的而言，是为论辩服务的，甚或它就是佛家论辩的逻辑。从这个意义上说，没有论辩就不会在对谬误理论的不断总结基础上，反面促进正确思维的发扬光大。因此，对于谬误理论的研究，需要将其回归于论辩的实践中。基于此，我不太同意现在一些人的把“批判性思维”和“论辩式思维”截然分开且对立的观点，那样会模糊了对谬误的认识。此为二。

屠格涅夫的《父与子》中，主人公对话间的长篇论辩，读来有美的感觉。但现实生活中的许多论辩，尤其是网络微信正成为人们生活方式之一的当下，总会有一些论辩让人感到别别扭扭。基于此，对传统谬误理论的研究理应包括其现代转化的可能。这样就可以不断发展丰富着现代谬误理论，为人们在现实的沟通论辩中，知晓、避免、拒斥各种谬误提供着系统的批判的武器。此为三。

淮芳的著作《因明过论研究》，我感觉将上述三点融贯在一起了。

本书从因明过论入手，既有对因明过论的义理研究，也有对因明过论的发展史研究。在此基础上，又将因明过论与中西传统谬误理论进行了比较研究，通过这种比较研究，似乎更能在解析中西不同的谬误理论中凸显不同论辩文化的异同之处。因为，不同的逻辑传统是由不同的文化逼出来的。

更让我认可的是，在对谬误理论的史的研究及产生它的

论辩文化的研究之后，本书思考了这些传统谬论理论现代转化的可能性，并为此按照现代谬误理论的分类对传统谬误尝试了新的重构分类。按此，谬误问题历史化的讨论回归了现实，从而在现实的对诤中，可以通过不断地批判谬误以提高我们正确思维的能力。

我希望看到淮芳在现有的研究基础上，在谬误理论研究的道路上，能够继续接着讲。

张晓芒

2016年11月

目 录

绪论	1
第一章 过论研究的知识语境	9
第一节 过论研究中涉及的术语	10
一、因明中的术语	10
二、佛教术语	19
第二节 宗教派别	21
一、外道教派	22
二、佛教派别	25
第二章 宗过研究	27
第一节 总说宗	27
一、宗的概念	27
二、宗的性质	31
第二节 对似宗的解析	33
一、相违过	35
二、极成过	48



第三章 因过研究	58
第一节 总说因	58
一、九句因	59
二、因三相	64
第二节 对似因的解析	74
一、不成因	76
二、不定因	88
三、相违因	104
第四章 喻过研究	113
第一节 总说喻	113
一、同喻、异喻	114
二、喻体、喻依	119
三、合离规则	120
第二节 对似喻的解析	122
一、似同法喻	124
二、似异法喻	138
第五章 对过的重新分类	151
第一节 以宗、因、喻为标准划分	152
一、宗过的分类	152
二、因过的分类	153
三、喻过的分类	156
四、重新划分	158

第二节 以语言学谬误为标准划分	162
一、基本概念	162
二、过论划分	163
第六章 谬误理论发展史	166
第一节 过论发展史	166
一、《遮罗迦本集》中的过论	166
二、《方便心论》中的过论	170
三、《正理经》中的过论	176
四、《如实论·反质难品》中的过论	183
五、《因明正理门论》中的过论	185
六、《因明入正理论》中的过论	186
第二节 中国谬误理论发展史概述	187
一、先秦时期的谬误理论	187
二、王充《论衡》中的谬误理论	196
第三节 西方谬误理论发展史概述	197
一、亚里士多德的谬误研究	197
二、中世纪的谬误研究	200
三、近代谬误研究	203
四、怀特莱的谬误研究	204
五、弥尔的谬误研究	205
六、从德·摩根到柯比的谬误研究	206
七、汉布林的谬误研究	208
第四节 谬误理论发展史的特点比较	208
一、因明、逻辑学、名辩学三者发展特点	209



二、历史文化背景的异同·····	211
第七章 汉藏因明过论及中西谬误理论的比较 ·····	214
第一节 汉藏过论研究比较 ·····	216
一、汉传因明过论的历史研究·····	216
二、藏传因明过论的历史研究·····	218
三、汉藏因明过论研究比较·····	230
第二节 过论与中西谬误理论比较 ·····	232
一、中国古代逻辑思想中的谬误理论概要·····	232
二、西方逻辑中的谬误理论概要·····	242
三、三大逻辑体系的谬误比较·····	248
第八章 过论反映的思维方式、社会背景及其现代转化 ·····	259
第一节 过论反映的思维方式 ·····	259
一、以共许极成为基础·····	260
二、以逻辑思维为主体·····	262
三、以认识世界为目的·····	264
四、与中西谬误论比较·····	265
第二节 过论反映的社会背景 ·····	267
一、社会历史背景·····	268
二、文化背景·····	268
三、与中西谬误论历史背景比较·····	269
第三节 过论的现代转化 ·····	270
一、过论在现实生活中的作用·····	271
二、现实生活对过论的作用·····	272

三、批判性思维的一种可能	273
参考文献	279
后记	287

绪 论

因明，作为印度的一门古老的学问，包含了论辩术、逻辑学、认识论等内容。因明，也称为“因明处”。语出《瑜伽师地论》第十五卷《本地分》，定义为：“云何因明处？谓于观察义中诸所有事。”因，即原因、根据、理由；明，即知识、智慧，作学问讲。因明，即关于理由的学问，也就是关于推理、论证的学问。在《瑜伽师地论》中，与声明、工巧明、医方明以及内明并称为“五明”，即学问可以划分为5类，因明是其中之一。

世界三大逻辑思想体系为：西方逻辑学、印度因明、中国名辩学。中国被称为因明的“第二故乡”，在中国的逻辑学界，学者对因明的研究相对于另外两支却显得比较薄弱。虽然有不少人在努力地推动因明研究的发展及现代转化，却仍难以改变其冰山雪莲般的现状——研究的人少，研究成果少，了解其重要性的人少，甚至了解因明是什么的人也为数不多。可喜的是，2008年，中国社会科学院将“因明学”列为“中国社会科学院特殊学科（绝学）”，并在经费、政策等方面都有所倾斜。这也从继承发扬这一学科的角度说明当前因明的研究仍然有其现实意义。

“公元前六世纪—前四世纪是古代印度的列国时期，思想界

空前活跃，是古印度的‘百家争鸣’时代。”^①“盖其国君民上下，几以研究哲理为人生唯一事业。故诸宗竞起，异论繁兴，极思想之自由，尽慧悟之能事，辩难征诘，妙穷理致，古今各国罕有其盛者。”^②当时各家各派之间论战激烈，“经年累月，逐渐形成一种获得公理意义的逻辑格式和辩论法则，这种相对稳定的、具有公理意义的思维逻辑格式，在长期的发展过程中，经过积累、变易、规范、提高，成为一种比较系统的思维逻辑学说——因明。”^③

“因明”一词虽然产生较晚，但究其渊源则相对较早。因明起源于古印度婆罗门教、佛教、耆那教以及其他各个哲学派别之间的激烈论争。公元前2世纪，古印度教派顺世派已经被称为“因论者”。后来正理派和佛教也都在这方面取得了相当大的成就。到公元3、4世纪时，正理派学说已较成体系，并整理为《正理经》。公元4世纪，大乘佛教瑜伽行派大师世亲（北印度犍陀罗国人）吸收并发展了正理派的成果，集古因明之大成。后古印度中期大乘佛教瑜伽行派论师、佛教新因明学创始人陈那（南印度香至国人）在继承世亲思想的基础上，创立九句因^④，修订因三相^⑤，将五支论式改为三支论式，作《正理门论》《集量论》等，因明至此成为新因明。陈那弟子商羯罗主作《入正理论》，阐释陈那《正理门论》的奥义。古印度大乘佛教瑜伽行派论师、佛教因明大家、

① 姚南强著：《因明学说史纲要》，上海三联书店2000年版，第5页。

② 梁漱溟著：《印度哲学概论》，上海世纪出版集团2005年版，第7页。

③ 祁顺来著：《藏传因明学通论》，青海民族出版社2006年版，第3页。

④ 是为了验证“因”的正与不正而建立的理论，由于概括了“因”与同品、异品的9种可能的关系，而称为“九句因”。

⑤ 是正因所必须满足的条件，由于有3个条件，所以被称为“因三相”。

陈那再传弟子法称（南印度睹梨摩罗耶国人）于公元7世纪，作《释量论》，阐释陈那《集量论》的奥义。

在我国传播发展的因明有两个分支：汉传因明，藏传因明。早在南北朝时期，就有佛家弟子将因明典籍译介到汉族地区（后简称汉地），但未有太大影响。直至唐朝玄奘游学印度归来，将商羯罗主作的《入正理论》、陈那作的《正理门论》进行了翻译^①，并传教于弟子之后，因明才在我国汉地传播开来。《正理门论》及《入正理论》（简称二论）主要讲的是立破，因此，汉传因明侧重的是立破。公元7世纪末，法称的“因明七论”随佛教从尼泊尔直接传入藏族地区（后简称藏地），形成与汉传因明不同的传统，特别重视佛教的认识论，即量论，称为藏传因明。

因明的产生，就是为了宣扬宗教的教义，而在印度宗教林立、论辩成风的年代，想要让大家接受，就要在论辩中胜利；一旦失败，就要付出惨痛的代价，甚至是生命。因此，各派别都非常重视论辩的方法，试图立于不败之地；在保证自己站住脚跟的同时，也想尽办法找出对方的失误，从而驳倒对方。在流传下来的因明著作当中，关于过失论的内容占据了相当大的篇幅。

最先传入我国的佛家典籍《方便心论》^②是最早的因明著作，以反驳胜论为主旨，同时又从正面构造了佛家因明的第一个论辩逻辑体系，全书分为四品：明造论品，明负处品，辩正论品，相应品。《方便心论》展现了当时论辩成风的社会环境，也为研究因明的产生与发展提供了宝贵的社会背景资料。还有现存的汉译本

① 《入正理论》翻译为《因明入正理论》，《正理门论》翻译为《因明正理门论》。

② [印]龙树著：《方便心论》，吉迦夜译，中华电子佛典协会2006年版。



《如实论》^①，其中大部分是过失论的内容。《正理经》中先是简要介绍了误难和堕负，最后用一卷专门论述倒难和堕负（论辩失败的原因）。

这些只是因明真正产生之前的一小部分经典著作，从这里可以看到很多的流派都在研究论辩的方法，正如唐代神泰在《因明正理门论述记》所说：“自古九十五种外道，大小诸乘，各制因明，俱申立（证明）破（反驳）。”^②由此可见，因明产生之前已经有了很多关于论辩等方面的思想准备，使因明的产生成了自然而然的事情，而误难和堕负则是不可或缺的部分。

过论——因明的谬误理论，在从反面促进正确思维的意义上比因三相等逻辑规则还重要。因为因明产生的宗旨，就是要为论辩服务。如能找出对方的过错，避免自己犯错，那么在论辩的时候获胜的概率就会很大，所以过论也就成为了因明中相当重要的组成部分。

过论是从古因明系统中的误难和堕负发展而来的。

误难，即“倒难”，也即错误的诘难。误难论是陈那以前过失理论的组成部分。在印度逻辑史上最早的医学文献《遮罗迦本集》中就已经提到了“语失”、“非因”等相关概念和释例，只不过没有形成一个比较系统的论述。稍后的《方便心论》第四品“相应品”，可算是最早的误难论了。“相应”本指一词多义（异物同名），在《方便心论》中指考察宗、因、喻之间是否有内在的必然联系。具体指立者的论证本无过失，而敌者（反驳者）强加到立

① 世亲著：《如实论·反质难品》，真谛译，中华电子佛典协会2006年版。

② （唐）神泰著：《因明正理门论述记》，中华电子佛典协会2006年，T44n1839—p0077b10。

者身上，结果反而成为敌者（反驳者）自身的过失。共有 20 种“相应”。在印度正理派的哲学经典《正理经》第五卷中，将误难分为了 24 种，用名“倒难”；至《如实论》的“道理难品”中，将误难分为了 3 类 16 种。

堕负，也称为“负处”。指在辩论过程中导致失败的各种情况。堕负论在古因明的过失论中占有重要的地位。《遮罗迦本集》中列出堕负 15 种，《方便心论·明负处品》列出 17 种，《正理经》中列出 22 种，《如实论》的“堕负处品”中列出 22 种。

过类，即与能破相类似但实际上有过失错误的意思。陈那在《正理经》和《如实论》的误难论的基础之上又加修订，于《集量论·观过类品》中分为 14 种过类，将原本属于宗、因、喻上的负处划归到论式中去解决，不再专门讨论堕负的问题。陈那之后反破的谬误论在佛家因明经典中不再占有独立的地位，商羯罗主就将此类反破的谬误归入了缺减和宗、因、喻的过失之中。至此，因明的过论终于成形。

其后法称又再次进行删减，成为二十九过。但在法称的因明理论中，过论已不再是重点，其地位也远不如前，且影响也不及《因明入正理论》所设定的三十三过。

《因明入正理论》^①，也称为《入论》或《小论》，为陈那弟子商羯罗主所作。在“似能立”中，依照宗、因、喻三支划分出三十三过——似宗九过、似因十四过、似喻十过。

所谓似宗就是不正确的宗（论题）。所立之宗如果不能违他顺自、宗依极成、体义和顺，就会犯“五相违”、“四不成”的错误。

① [印]商羯罗主著：《因明入正理论》，玄奘译，中华电子佛典协会 2006 年版。

“五相违”与“四不成”合称“宗九过”。

似因，即不正确的因。按照因明的规定，立因必须三相兼备，如有违反，就成因过。因有十四过，大致分为3类：不成因4种，不定因6种，相违因4种。

似喻是不正确的喻。在建立同喻的时候，如果违反第二相“同品定有性”的规定，就会产生“能立法不成”、“所立法不成”、“俱不成”、“无合”、“倒合”5种似喻；在建立异喻的时候，如果违反第三相“异品遍无性”的规定，就会产生“所立不遣”、“能立不遣”、“俱不遣”、“不离”、“倒离”5种“似喻”。总称“喻十过”。

商羯罗主的《因明入正理论》中的三十三过，就是本书的主要研究对象。

研究的方法可以决定研究的视野。

南开大学哲学院教授崔清田认为，要对中国古代逻辑思想进行全新的研究，就应该采用历史分析与文化诠释的方法。所谓“历史分析的方法”，是要把“名学”、“辩学”置于它们得以产生和发展的具体历史环境中，对这一历史时代的政治生活、经济生活的特点和提出的问题，以及这些因素对诸思想家提出和创建名学、辩学的影响等做出具体的分析。^①所谓“文化诠释的方法”，是视“名学”、“辩学”为先秦文化的有机组成部分，并参照先秦时期的哲学、伦理学、语言学和科学技术等方面的思想，以及先秦文化发展的基本特征，对名学、辩学的理论给出持之有故、言

^① 参见崔清田主编：《名学与辩学》，山西教育出版社1997年版，《代绪论》第11页。