



上海市学术著作出版基金

民主与福利

社会结构与公民身份制度变迁的路径

陈兆旺 著

 上海人民出版社



上海市学术著作出版基金

博士文库

民主与福利

社会结构与公民身份制度变迁的路径



陈兆旺 著



 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

民主与福利:社会结构与公民身份制度变迁的路径/
陈兆旺著.—上海:上海人民出版社,2016

ISBN 978-7-208-14034-9

I. ①民… II. ①陈… III. ①公民权-研究 IV.
①D911

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 194125 号

责任编辑 史美林

民主与福利

——社会结构与公民身份制度变迁的路径

陈兆旺 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 20 插页 4 字数 255,000

2017 年 1 月第 1 版 2017 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-14034-9/D·2921

定价 50.00 元

民主与福利

社会结构与公民身份制度变迁的路径

谨以此书献给我的父母

序

兆旺大作即将问世，受邀为序，深感荣幸。

关于近代国家演进过程中的“政治公民”和“社会公民”的研究并非始于马歇尔的公民身份制度变迁研究。马克思主义经典作家在论述近代欧洲革命的意义、局限以及未来无产阶级社会主义革命的必要和必然性时就曾接触过这一问题，只不过他们当时使用的概念不是“政治公民”和“社会公民”，也不是“民主”和“福利”，而是“政治解放”“社会解放”“人的解放”“劳动的解放”这样一些概念。这些概念首先涉及了世界近代史（主要是欧洲近代史）范围内的政治权利和经济权利（或曰社会权利）的演进。

我是 20 世纪 70 年代末、80 年代初上大学的，专业是历史学。记得马克思主义经典作家的上述概念框架曾经深刻地影响了当时的欧洲近代史教学。但是那时的叙述是简单的和模式化的。当时关于这一问题的一般叙述是，在欧洲，日益强大的资产阶级以超阶级的面目出现，联合其他受到封建统治压迫的阶级和阶层，通过资产阶级革命，建立了近代资本主义国家。这一新的国家标榜“自由”“平等”，消除了不平等的封建等级身份及其等级压迫，所有的人都成为了公民——国家这一政治共同体中的平等的一员，但是对于无产阶级而言，这种政治上的平等地位只是形式上的。虽然随着封建体系的崩溃，劳动者摆脱了对于主人的人身依附关系——“超经济的强制”，但是由于受到在革命后占据了统治地位的资本主义生产关系的束缚——“经济的强制”，他们并没有真正获得自由。不仅如此，由于存在着资本对劳动的统治，因此，无产阶级实际上也

没有在政治上获得平等地位。19世纪中后期,伴随着劳动和资本之间矛盾的激化,作为来自资产阶级及其政治上的代表——资本主义国家的某种策略调整的结果,工人们开始获得了某些经济上的权利(或者叫作社会福利)等。在这种叙述中,一国国民的地位一开始就被区分为政治地位和经济地位两部分,并且认为,西欧的无产阶级在资产阶级革命以后获得仅是政治上的平等地位或曰政治权利,其并没有获得经济上的平等地位,并且,因为缺乏经济平等的保障,其政治平等也只是形式上的;其经济权利的获取在时间上晚于政治权利的获取。

在我看来,兆旺的研究贡献在于,通过对英国、德国和美国个案的深入研究,纠正了过去那种过于简单和模式化的叙事;有力地证明了,欧美国家公民政治权利和经济权利的获取过程和一国历史、社会、政治,尤其是其中的社会结构有密切的关系。就研究方法而言,其研究视角开阔,尤其重视特定历史、社会、政治背景对于公民权利的影响,这种研究方法恰好契合历史唯物主义的基本观点。也正因为如此,他的这一研究能够在很大程度上还原近代公民政治权利和社会权利演进过程的复杂性。我作为一名曾经的历史系学生对此颇为欣赏,因为我能够从中又一次感受到历史研究之美以及正确的研究方法的力量。

作为一篇政治学的博士学位论文,兆旺的大作不能不在重现历史的基础上进行理论的抽象和提炼,并指点一下江山。这就是本书第五章所做的工作。对于学历史的人来说,这部分往往会让人觉得牵强和乏味。但是对于这部分,兆旺依然是通过历史学式的举例和阐述来完成的,这不仅维持了本书在研究方法上的一以贯之,还满足了我这个学历史出身的读者的个人喜好。不仅如此,其所作的历史学式的举例和阐述还给予了我与本书继续对话的空间。就此而言,我也是非常欣赏的。

感谢兆旺,这是一本有分量的学术著作。

臧志军

(复旦大学国际关系与公共事务学院教授、博士生导师)

2016年1月27日

目 录

序	1
导 言	1
第一章 导论	6
第一节 相关文献综述	6
第二节 问题的细化与研究路径	22
第三节 研究方法、研究意义与全书框架	37
第二章 以民主争取福利:公民身份制度变迁的社会民主主义 模式	55
第一节 英国公民身份制度变迁概况	56
第二节 英国以议会改革争取政治公民身份的政治过程分析	60
第三节 英国社会公民身份的济贫法替代及其政治实现的 过程	80
第四节 本章小结:公民身份实现的社会民主主义模式	112
第三章 以福利抵制民主:公民身份制度变迁的权威主义模式	136
第一节 德国公民身份制度变迁的概况	139

第二节	争取政治公民身份的努力:改革与革命的变奏	145
第三节	权利诉求的福利抵制与收买	163
第四节	本章小结:公民身份制度安排的权威主义模式	180
第四章	民主延缓与替代福利:公民身份制度变迁的自由主义	
	模式	198
第一节	美国公民身份制度变迁的概况	201
第二节	政治公民身份的实现:争取普选权与大众民主	209
第三节	美国社会公民身份缺损的民主制度分析	225
第四节	本章小结:公民身份制度实现的自由主义模式	248
第五章	国家建构与公民身份实现:公民身份要素间替代	
	及其限度	266
第一节	公民身份各要素与国家政权	266
第二节	公民身份实现的三大模式与三大机制	271
第三节	替代的限度:国家建构视角下公民身份各要素的 互动与实现	276
参考文献		282
后记		307

导 言

第二次世界大战后,马歇尔(T.H.Marshall)对公民身份(公民权)理论(citizenship theory)开创性的研究在 20 世纪 80 年代的国际学术界得以复兴,成为研究的热点,国内也开始展开广泛研究。而这一理论的重要贡献在于,其对 3 个世纪以来的国家与公民关系的演进,即公民身份制度实现的精湛归纳。马歇尔的研究固然是为当时逐步兴起的“福利国家”(welfare state)辩护,也的确为其奠定了理论基础,同时也算是政治社会学对政治社会中底层民众权利诉求的重要理论创新(虽然下文将整理学界对马歇尔精英主义视角的学术批判)。马歇尔关于公民身份制度的变迁的研究是以英国“演进”式的发展路径为基准的,从中可以大致窥见西方社会自 18 世纪以来的历史性巨变。伴随着资本主义的逐步兴起,经济生产与商品贸易等领域的重要发展,特别是工业革命后西方社会的结构性重大变迁,以致国家建构(state-building)过程的启动,加上连绵的“国家间”的战争、民族之间界分的明朗等重要的历史事件,都多多少少地反映了西欧社会底层大众的崛起^[1],这些多引发了连绵不断的权利诉求。由于当时封建割据的历史遗产,加上抗争手段和技术的限制,导致起初的权利诉求多半是地方性或者部门性的。但是从近代民族国家逐步形成开始,底层民众的权利诉求对象逐渐转变为现代民族国家,“随着民族国家活动的扩张和向社会的渗透,斗争的对象从个体的地方行动者,转向全国

的决策中心。民族国家不仅使集体行动的对象集中在中央,还不知不觉地为通过国家干预来反对非国家对手提供了支持”^[2]。由此,国家理应是被动应对权利的诉求,同时也逐步通过公民身份制度性的建构与发展来调适国家与社会的关系,这些多为国家进一步渗透到广泛的社会领域、汲取相应的社会资源、推动社会性的动员提供了便利。^[3]马歇尔将公民身份界分为法律、政治与社会三个维度^[4],同时结合3个世纪的公民身份实现过程,进而使我们对这个蔚为壮观的历史进程有了比较清晰的理解。

当然,批判者(如迈克尔·曼[Michael Mann])提出“统治者策略”(ruling class strategy)理论,即马歇尔的所谓公民身份的实现只是几个世纪以来统治者策略的一种而已。^[5]而社会学家特纳(Bryan Turner)则在曼的基础上引入被统治者一方,加入社会运动维度。^[6]作为公民身份理论家,对马歇尔批判的一个重要方面也在于他对公民身份制度演进所持有的“和平”进化论视角,而吉登斯和曼都是持“冲突”论视角的。^[7]但相对而言,现有的这些理论解释还是比较粗放的,即对公民身份制度变迁的历史图景缺乏明确的梳理。而无论是和平视角还是冲突视角,对公民身份制度变迁的内在机理的解释还是相对有限的,故此其理论归纳也有待于进行进一步地综合提升。当然,不管是从何种角度对马歇尔的理论进行批判,总还是围绕着他公民身份内部三要素的界分以及公民身份与社会不平等议题的讨论而展开。^[8]

关于公民身份的研究我们大致可以归纳为以下两类:一是对公民身份内部各要素及其相互间关系的研究,例如公民身份中权利与义务之间的关系及其平衡等,即研究公民身份作为因变量受哪些社会因素的影响;二是对公民身份的社会政治效应的研究,即将公民身份作为自变量,看它是如何影响其他社会政治现象的,例如马歇尔研究的重点是公民身份与社会不平等之间关系。^[9]本书将以公民身份制度变迁的不同路径及其差异性解释为研究内容,显然会更加集中于公民身

份制度内部各要素的复杂辩证关系及其制度化,即公民身份各要素实现进程及其权重的差异。至于不同国家的公民身份制度变迁的路径如何影响社会发展及其进程则简单交代。

本书将以《民主与福利:社会结构与公民身份制度变迁的径路》为题,着重研究现代公民制度构建与变迁的路径差异,并从各国历史与现实的政治过程中去挖掘其内在的原因与机理。实际上,本书将公民身份制度构建与变迁的差异总体概况为“民主”与“福利”之间的辨析,即以“民主”概括公民身份制度的政治权利方面的诉求与制度化,以“福利”概括其社会权利方面的诉求与制度化。但是所谓民主与福利都可能以多种形式出现,具有多重性质,例如所谓民主完全可以以精英主义的宪政民主(constitutional democracy)的形式出现,也可以以普选为基础的大众民主(popular democracy)的形式出现;福利可以以普遍的福利权利的形式出现,也可以可选择、可控制的庇护性供给等特殊形式出现,即只将部分的社会福利赋予特定的(一般都是相对强势的)社会群体。在本书的研究中,公民身份制度的政治维度,即“民主”的研究,主要集中于以普选权的实现为标志的大众民主的形成。当然,最终的成年男子普选权的确定或许只是一个时间问题,本书将集中于底层大众的抗争及其追求普选权的过程,以及组织化与相应的政治参与。而每个国家的政治形态,特别是宪政民主与代议制民主制的发展情况等也都会对这个过程产生重要的影响。其实,无论是普遍性的还是选择性的国家福利出现之前,各国多多少少都会有地方性、部门性的福利供给。^[10]当然,我们会更加关注国家层面的福利权利诉求的出现,及其被纳入政治议程的艰难进程等重要历史进程。这里所提出的相对更为复杂的“民主”与“福利”的内涵,不仅可能更为接近历史事实,同时因为他们之间的差异与复杂性也为本书的研究提供了比较研究的便利。

上文只是从实践与概念层面,对公民身份制度的政治与社会维度做一定的界分,即明确其实质性内容及其差异。而不同国家的公民身

份制度变迁的实质性差异是如何呈现的则是更为重要的理论与实践问题。由此引出现代公民身份制度构建过程中民主与福利之间的时间起点、先后顺序、彼此权重以及相互之间的交叉互动或互斥关系等诸多差异性问题的,即可窥见公民身份制度构建与变迁的大致状况,由此做出类型学上的勾画,并能够从社会结构性差异等方面进行因果关系与因果机制的解释。

问题的缘由,一方面在于公民身份研究中,诸多学者对马歇尔所谓英国模式的批判与辩护,但是目前的文献还大致处于历史描述、历史事实陈述,或者是虽然也引入冲突视角,但是能够对其实际的历史过程进行比较系统和全面地概括,并能够做出比较令人信服的解释还比较少、比较薄弱。另一方面,源自于对当前中国学界所谓“中国民生”替代等现实问题的反思。^[1]即无论是从理论还是实践层面来看,我们都需要对人们的现实感悟做出历史的勾勒、原因的解析与理论的提升。综合上述两个方面,即有了本书的大体构思。当然,严谨的学术研究不仅要以精细的历史事实分析为基础,更应具有深远的理论抱负,而这又是建立在对现有理论的综合把握的基础之上。

注 释

[1] Te Brake Wayne, *Shaping history: ordinary people in European politics, 1500—1700*, Berkeley: University of California Press, 1998.

[2] [美]西德尼·塔罗:《运动中的力量》,吴庆宏译,译林出版社2005年版,第82页。

[3] 国家主权的扩张与作为权利与义务载体的公民身份的强调参见安东尼·吉登斯:《民族—国家与暴力》,生活·读书·新知三联书店1998年版,第254—256页。关于国家建构与公民身份发展之间互动关系的论述可以参见:Bendix Reinhard, *Nation-Building and Citizenship: Studies of Our Changing Social Order*, Transaction Publishers, 1996, p.95.即所谓法律面前人人平等的原则与个人运用法律扩展个体权利能力之间的差异必定要求国家的干预。这一话题被鲍曼进一步拓展为:免于国家干预的自由、在国家中的自由和通过国家获得的自由,也即分

别对应马歇尔的三分法。[英]齐格蒙特·鲍曼:《免于国家干预的自由、在国家中的自由和通过国家获得的自由:重探 T.H.马歇尔权利三维体》,载郭忠华,刘训练编:《公民身份与社会阶级》,江苏人民出版社 2007 年版,第 237—249 页。

[4] 这里的法律公民身份,有各种不同的中文翻译,“民事身份”、(狭义的)“公民身份”、“司法身份”等,本书一般采用“基本公民身份”翻译之,除非是直引文献,一般加以统一。

[5] Michael Mann, “Ruling Class Strategies and Citizenship,” *Sociology*, 1987, Vol.21, pp.339—354.

[6] Bryan Turner, *Citizenship and Capitalism*, London: Allen Unwin, 1986.

[7] 对于制度变迁理论的分类归纳,特别是冲突视角的制度变迁理论可以参见 Shiping Tang, *A General Theory of Institutional Change*, London: Routledge, 2011.

[8] 当然,现在对公民身份要素的研究也已经拓展开来,例如吉登斯将马歇尔的社会公民身份修改为经济领域特别是工厂场所的经济权利,如组织工会、集体谈判与罢工的权利。[美]安东尼·吉登斯:《民族—国家与暴力》,第 250—251 页。而雅诺斯基在马歇尔的基础上,添加了市场等私有领域的主动性参与权利。[美]雅诺斯基:《公民与文明社会》,柯雄译,辽宁教育出版社 2000 年版,第 39—41 页。

[9] 参见[英]巴巴利特:《公民资格》,桂冠图书股份有限公司 1991 年版,第 25—26 页。

[10] 例如在西方社会福利的教会供给模式,但这具有明显的慈善意味。从中我们可以看出福利供给的主体、范围、性质等等都是与现代福利国家的社会权利供给模式有重大区别。

[11] 国内现在大量的研究集中于民生建设范畴,而也有不少理论作品从民生的民主要义,或者作为民主前提要件的民生的实际意义做出概括。陈明明:《以民生政治为基本导向的政治发展战略》,载《江苏社会科学》2012 年第 4 期。林尚立:《民主与民生:人民民主的中国逻辑》,载《北京大学学报(哲学社会科学版)》2012 年第 1 期。杨光斌:《社会权利优先的中国政治发展选择》,载《行政论坛》2012 年第 5 期。郑永年:《中国改革三步走》,东方出版社 2012 年版。当然,单个中国案例的分析,其局限性也是不可避免的,这将在本书的研究方法中进一步阐述。

第一章 导 论

之前的导言,大致交代了本书研究的缘起,并确定了研究问题和大致研究方向。而本章第一节将以现有的公民身份理论为主要研究和分析对象,对现有公民身份及相关理论做一个比较系统的归纳、总结与批判,从而不仅能够清晰地展现现有研究的脉络图,同时也为后面的具体研究奠定一定的理论基础。第二节的主要内容是对本研究的具体研究路径做详细的分析与建构,并将对全书的研究思路进一步细化,对案例的选择与具体研究的主要内容做比较详尽的交代。第三节主要交代本书的研究方法、研究的价值与意义,同时勾勒出本书的研究框架与章节安排。

第一节 相关文献综述^[1]

马歇尔关于公民身份理论的研究带动了一大批广泛而深入的理论研究,促进了一系列理论成果的产生。由于理论本身的复杂性与深刻性不一,笔者将由浅入深地解剖现有的理论成果,并根据这些研究的研究问题、理论诉求与理论特色,从而能够对其做出理论流派层面的归纳与归类。

一、公民身份理论研究的概括

英国社会学家 T.H. 马歇尔是最先基于英国的实践,从理论上梳理和总结公民身份问题的^[2],其分析显然是基于英国公民身份制度建构的过程而展开的,后来的社会科学界就此展开了几乎是铺天盖地的研究。特别是 20 世纪 80 年代中后期以来,公民身份理论研究已经远远突破了原先的西欧和北美范围,几乎拓展到了全球各地的实践研究。而基于某一国家的公民身份问题,已经不再局限于简单的作为国家的公民范畴的地位和身份问题(基本公民权利、政治权利和社会权利维度),而是拓展到公民身份的性别、文化、生态,以及全球公民身份等方面,其研究课题的广度可见一斑。^[3]即公民身份制度不仅逐步在具体群体范围、地域、内容、层次上不断扩充,同时在具体的内容与制度设置上也不断呈现多元化的趋势,公民身份制度的内涵已经决然不是此前的为统一的、普适的中央政府对普通公民的关系^[4],而已经近乎关涉到公民生活的方方面面^[5],特别是对国别的公民身份状况、全球公民身份、区域性公民身份(如欧盟公民身份等)、个别特殊或边缘化群体的公民身份(如女性公民身份、有色人种公民身份等)等方面的研究,已经形成了大量的文献资料。可以说,“公民身份”概念已经渗透到现代社会政治生活与理论研究的方方面面。

马歇尔的公民身份理论之所以引发学界与舆论界如此广泛的关注,也在于其对资本主义发展的理论修正,即对相对温和的福利资本主义的辩护。“在 20 世纪,公民身份制度和福利国家是对自由放任资本主义的和自由民主危机的相对成功的政治回应。”^[6]而莫里斯·罗奇则直接将第二次世界大战前后的马歇尔论题归纳为公民身份的“主导范式”,而这主导范式又是建立在战后的诸多历史条件的基础上(凯恩斯主义、相对和平、战后黄金时代等)。“在主导范式的时代下,由于受战时计划经济和凯恩斯经济分析的影响,西方社会通过宏观的经济和就业政策为其福利国家提供支持。”^[7]但是在特纳看来,三个层面的公民身份都会对资本主义体系与社会分层产生相应地修正甚至瓦

解作用。^[8]当然,长远来看无论是在理论层面还是实际层面,马歇尔的公民身份理论都对西方资本主义制度起到了不小的维护作用。所以,马歇尔也同时成为有关福利国家危机与出路的理论争议的一个重要的批判对象。

国内学界对于公民身份问题的关注大致开始于跨世纪前后,一开始是一些论文的引介,此后是一些博士论文对马歇尔有关公民身份三分法的运用^[9],直至对公民身份进行比较系统的理论梳理与研究。最开始对其进行系统引介的一本论文集是郭忠华、刘训练编的《公民身份与社会阶级》,其中不仅收入了马歇尔对公民身份理论进行论述的几篇重要的文献,同时也收入了战后40年内的公民身份研究的重要的代表性论文。^[10]2007年,由吉林人民出版社出版的“西方公民理论书系”启动了比较系统的理论著作的翻译工作(已经出两辑)。而国内以“中国期刊网”收入的学术论文来看,也开始进行比较广泛的理论引入与理论的运用,但是相关的理论创新还是远远不够的。

二、理论与现实:时代对公民身份理论的挑战

通过对国内外相关文献的初步收集与整理,笔者发现,探讨公民身份的关键性领域显得越来越思辨、越来越细节,而能够遵循马歇尔的宏观社会与历史层面进行大跨度的归纳与解释的作品比较有限。而在公民身份发展历史方面的研究,又集中到对公民身份思想的脉络梳理。^[11]思辨性研究主要集中于政治哲学领域对于公民身份的内涵,即公民的权利与义务的辩驳,自由主义、共和主义与社群主义关于公民身份的内涵与要义的交锋等。^[12]当然,这也并不意味着主要的研究多停留在思辨层面,雅诺斯基(Thomas Janoski)实际上将这样的思想传统与政体类型相比对,将公民身份所存续的文明社会(civil society,现在普遍翻译为“公民社会”)的基础分为自由主义政体、传统政体和社会民主主义政体这三种政体类型,并且研究其相互间所存在着的诸多差异。^[13]