

所有制形式的演进 与社会变革

EVOLUTION OF THE FORMS OF
OWNERSHIP
AND SOCIAL CHANGE

赵文洪 张红菊 侯建新 著

所有制形式的演进 与社会变革

EVOLUTION OF THE FORMS OF
OWNERSHIP
AND SOCIAL CHANGE

赵文洪 张红菊 侯建新 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

所有制形式的演进与社会变革/赵文洪, 张红菊, 侯建新著.
—北京: 社会科学文献出版社, 2016. 1
ISBN 978-7-5097-6604-0

I. ①所… II. ①赵… ②张… ③侯… III. ①所有制—
研究—西方国家 ②社会变革—研究—西方国家
IV. ①F119.56 ②K091.956

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 233316 号

所有制形式的演进与社会变革

著 者 / 赵文洪 张红菊 侯建新

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王玉敏

责任编辑 / 王玉敏 李延玲 董晓舒

出 版 / 社会科学文献出版社·国际出版分社(010)59367197

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 30 字 数: 493 千字

版 次 / 2016 年 1 月第 1 版 2016 年 1 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-6604-0

定 价 / 99.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

目 录

第一章 导言	001
第二章 封建土地所有制及其运行方式	029
第一节 封建制度和封建土地所有制的确立	030
第二节 封建土地所有制与庄园	046
第三节 庄园里的公地制度	065
第三章 私人财产权利的发展和封建土地所有制的衰变	098
第一节 封建采邑的世袭与转移	098
第二节 农民财产权利的发展	108
第三节 私人财产权利观念的发展	145
第四章 资本主义土地所有制的确立与社会变革	157
第一节 私人土地所有权的发展	159
第二节 私人土地所有权发展的法律背景	224
第三节 私人土地所有权发展与经济社会变化	236
第五章 工业革命时期资本主义私有制的全面确立与社会变革	275
第一节 工业革命：资本主义生产力的迅猛发展	275
第二节 资本主义私有制的全面确立	283
第三节 阶级与阶级关系的新变化	293
第四节 资本主义政治制度的确立与社会改革	305

第六章 第二次工业革命引发的所有制的变化和社会变革·····	318
第一节 第二次工业革命和资本主义生产方式的变化·····	318
第二节 私人垄断资本主义所有制形式的演进·····	331
第三节 社会阶级结构新变化与社会运动新态势·····	345
第四节 民主政治的发展和社会改革的进行·····	363
第七章 国家垄断资本主义时期所有制形式的演进与社会变革·····	382
第一节 国家垄断资本主义的确立·····	382
第二节 第三次科技革命与国家垄断资本体系的形成·····	394
第三节 国家垄断资本主义时期所有制形式的变化·····	411
第四节 国家垄断资本主义时期西方国家的社会结构和社会运动·····	428
第五节 国家垄断资本主义时期西方发达国家的社会改革·····	443
结 语·····	455
参考文献·····	457
后 记·····	477

第一章 导言

一 本书的研究范围、研究重点

(1) 关于研究范围。本书题名为《所有制形式的演进与社会变革》，理应包括人类社会自形成以来至今所有社会发展阶段的所有制形式的发展演变与社会变革的关系，包括原始公有制社会、奴隶私有制社会、封建私有制社会、资本主义私有制社会，以及社会主义公有制社会。每一次所有制形式的发展演变，都伴随着剧烈而深刻的社会变革。即使在同一个社会发展阶段，所有制形式也不是一以贯之、静止不变的，而是在不断地调整、发展、变化的。对于所有制问题的研究，也是一项十分浩繁艰巨的工作。由于人力和时间的不足，不允许我们从事这种宏大的、涵盖古今中外的通史式的研究。因此，本书重点研究西方封建所有制和资本主义所有制形式的演进及其同社会变革之间的关系。做出这种选择的理由在于：第一，封建主义同当代西方经济社会之间具有远比原始社会和奴隶社会之间更密切和重要的联系。近代西方资本主义所有制就是直接从封建母体中脱胎而出的。有人说西方从中世纪到近代的变化就是从身份社会到契约社会的变化。而了解欧洲中世纪历史的人都知道，其实资本主义的契约原则，与封建主义的契约精神或者契约习惯有着非常密切的传承关系。今天蕴涵在西方资本主义所有制结构及其存在环境中的许多重要因素，也都与封建社会有清晰的渊源关系。研究资本主义所有制，离不开对封建所有制的研究。第二，资本主义所有制问题，既是历史问题，更是现实问题。如果为我们的研究追求现实意义的话，那么资本主义所有制必然要成为我们研究的重点。第三，一百多年以来，我国学者在研究西方历史的时候，几乎都在想着中国的历史，想着清末以来我国由盛转衰、落后挨打的历史，并且把它同西方历史进行对比。当然，对比的主要内容不是原始社会和奴隶社会，而是封

建社会和资本主义社会。我们集中研究西方这两个时代的所有制问题，也有利于人们对中国和西方历史进行比较。

那么，资本主义所有制应该研究到什么阶段为止呢？可以到现在，也可以到现在之前的某个阶段。我们选择了后者，研究到20世纪八九十年代。理由是此后的发展，包括2008年以来西方金融以至整个经济的动荡，大家比较熟悉，而且由于离我们的时代比较近，因此还需要更长的时间才看得更加清楚。

对于封建所有制，我们集中研究土地所有制，因为在那个时代，土地是最重要的生产资料。对于资本主义所有制，我们着重研究其阶段性的变化。

(2) 关于研究重点。我们研究的重点不是一般地描述所有制形式的演变，而是把它放进具体的、鲜活的、丰富的生产生活环境中，看它运行方式的复杂性，以及同社会政治、经济以至观念的变革之间的相互影响。这就是历史的方法，而不是政治经济学的方法。在封建时代部分，我们比较广泛地探讨了封建制度的起源同封建所有制起源之间的关系，庄园的物质状况和制度状况，公地制度，财产观念的演化等。而其中，我们又把个人权利当作一条主线，贯穿始终。由于资本主义是人类历史上一个空前强调个人权利的社会，资本主义理论体系的基石也是关于个人权利的原则，因此，这样做也许可以较好地建立两个时代所有制形式之间既否定又继承的内在联系。在资本主义部分，则着重探讨以科学技术为龙头的生产力的发展对所有制形式变化的影响——没有任何一个前资本主义社会的生产力的发展像资本主义社会这样剧烈、迅猛和引人注目；所有制形式在几个阶段的变化；所有制形式的变化同阶级关系的变化之间，同政府政治、经济、社会政策的变化之间的关系。

二 研究西方封建所有制和资本主义所有制问题的意义

所有制是指人们在不同的社会形态中对物质资料的占有形式，通常指对生产资料的占有形式。在社会发展的不同阶段，存在与生产力发展水平相适应的生产关系，不同的生产关系包含不同性质的所有制形式。人类历史上的所有制问题，是一个重大的理论问题和学术问题，自从我国的马克思主义政治经济学和历史学诞生以来，它就得到了空前的高度关注。那么，

在这个问题几乎成了史学界的常识性问题的情况下，我们为什么还要研究西方封建社会和资本主义社会所有制形式的演进和社会变革这一问题呢？

第一，近代以来，随着世界经济与社会的发展，资本主义生产资料所有制的形式发生了重大变化，需要进行深入研究。

在资本主义发展过程中，资本主义生产关系在社会生产力的强制下在自身范围内不断调整，从而产生了资本主义所有制形式的演进过程。从社会经济发展的宏观层面看，在资本主义发展的每一个阶段都有其占主导地位的所有制形式，但每一种所有制形式都是在延续以前的形式的基础上发展演变来的，而每次演变后，资本占有的社会化程度都有大的提高。

自由竞争资本主义阶段的资本主义生产的社会化程度还比较低，这决定了在此阶段以家族所有制为基础的单个资本所有制占据支配地位，并且从生产组织形式上经历了资本主义发展初期家庭手工业的工场制向机器大工业的工厂制的转变。工厂制的广泛采用标志着资本主义生产体制和所有制关系的全面确立。随着第一次工业革命的推进和工厂制的推广，机器大工业生产使企业规模不断膨胀，企业在所有制形式上除了单个业主制外，合伙制企业在这个时期也发展起来，在公用事业领域还出现了特许制的股份公司。自由竞争阶段，资本主义生产方式在把生产力推向全面社会化的同时，资本自身也获得了社会化发展的性质，私人资本在自我发展中走向自己的反面。

自19世纪70年代起，在第二次工业革命的推动下，资本主义迅速发展到了私人垄断资本主义阶段。有限责任制的股份公司适应生产社会化发展要求，成为占主导地位的企业组织形式。股份资本是私人垄断资本主义阶段出现的一种资本形态，它在坚持资本主义私有制的基础上，形成了社会资本的产权关系，是私人资本社会化的第一次蜕变。从19世纪末开始，银行等金融机构不断向工业部门渗透，垄断金融资本和垄断工业资本不断融合，最终确立了金融资本的支配地位。金融资本作为一种特殊的独立资本形态，扬弃了产业资本和银行资本的独立性，在二者混合生长中形成的新的资本形态。金融资本的实质是垄断，它是在工业垄断资本和银行垄断资本形成过程中，两者相融合而形成的垄断资本形式。金融资本是在股份资本的基础上发展起来的，但它包含比股份资本更为深刻的所有制关系的变化。在私人垄断资本主义阶段，垄断金融资本所有制在推动资本集中和生产力发

展的同时，也造成了生产过剩危机、财富和收入分配的过度集中、非生产性的食利资本泛滥对实体经济造成严重的破坏，危及资本主义经济的持续发展，导致国家干预时代的到来。

从20世纪30年代开始，特别是第二次世界大战后，西方主要资本主义国家进入了国家垄断资本主义阶段。国家垄断资本主义是资产阶级国家同私人垄断资本相结合而形成的一种垄断资本主义，实质是垄断资本直接控制和利用国家政权，并通过国家政权干预和调节社会经济生活，以保证垄断资本获得高额垄断利润，并确保社会经济生活的正常运转。国家资本所有制是指生产资料由国家占有并服务于垄断资本的所有制形式。国家垄断资本主义有三种基本形式：国家调节经济、国私合营企业和国有企业。国家对私人垄断资本所有制的调节主要体现在对金融资本所有权的干预和限制上，促进私人垄断企业的所有权和控制权分离。这种资本所有权和控制权分离的公司所有权结构在凯恩斯主义国家干预背景下，是特定历史条件下阶级利益和矛盾妥协的产物，其目的是兼顾工业资本积累、充分就业和经济增长，保证资本主义经济的稳定运行。国家所有制企业主要是国家作为出资人，拥有国有企业的所有权和控制权，国有企业的重要职能是推行政府的社会政策和经济政策，为私人垄断资本的发展提供服务和保障。国有制在整个资本主义经济中所占的比重并不大，但是由于其主要存在于基础设施和公共事业部门，因此对整个社会经济的发展有着重要的影响。国家资本所有制就其性质而言，仍然是资本主义形式，体现国家作为总资本家剥削雇佣劳动者的关系。当然，国家垄断资本主义所有制结构的弊端在20世纪70年代明显表现出来。工业垄断资本的过度积累导致生产过剩危机，国家过度干预产生了不利于私人垄断资本的局面等问题。这些都预示着资本主义的发展即将进入新的阶段。

20世纪80年代，资本主义国家进入法人资本主义阶段。法人资本所有制是资本主义生产资料所有制发展的新形式，是西方发达国家实施新自由主义政策，将国有企业私有化、法人股东化的产物。法人资本所有制的基本特点是，各类法人（企业法人和机构法人）取代个人或家族股东成为企业的主要出资人，企业的股票高度集中于少数法人股东手中，法人股东凭借手中集中化的控股权干预，甚至直接参与公司治理，监督和制约管理层的经营行为，使公司资本的所有权与控制权重新趋于合一。法人资本所

有制有两种资本形式，即企业法人资本所有制和机构法人资本所有制。法人资本所有制在性质上是一种基于资本雇佣劳动的垄断资本集体所有制，它体现了资本剥削雇佣劳动的关系。法人资本有其历史进步性，它适应了生产社会化的要求，促进了资本主义经济的发展。但也有其历史局限性，它导致国家经济过分依赖虚拟经济部门，形成金融支配型积累和增长体制，直接造成了2008年的金融危机，使得当前发达经济体经济复苏困难重重。

从资本主义经济微观层面看，资本主义经济体系中的基本经济组织单位是企业，企业所有制形式的演变主要体现在资本的所有权与控制权、控制权与经营权的分离上，这是资本产权关系发展的重要特征。也就是说，随着生产力的发展和生产社会化程度的提高，资本主义企业所有制形式也不断变化和演进，主要是从独资经营发展到合伙经营，再到股份公司的过程。

从资本所有权的历史演进角度看，在资本主义生产方式的发展过程中，资本控制权的存在大致可分为五种形态。一是以完整所有权为基础的所有者的全面控制。以完整所有权为基础的全面控制属于独资企业、合伙企业和股份公司的初级控制形式。二是持有半数以上股权的多数控制。多数控制是资本所有权与控制权发生分离的第一步。在这种控制形态下，一部分股东已经失去了对公司的控制权。三是股份不过半数而利用法律手段形成的控制。在未持有多数股份的情况下利用种种法律手段取得公司控制权。可利用的法律手段如发行无投票权股票、发行超额投票权股票、利用投票权信托组织和股份参与制等。四是持有少数股份而形成的少数控制。少数持股控制是资本所有者个人或集团以自己掌握的少数股份为基础，通过在分散股东中收集足够的投票委托书而实现对公司的控制。五是经营者控制。经营者控制是由于大公司股权过于分散，因此没有股东能够形成控制力量的结果。这五种控制形态体现了资本所有权与控制权分离的历史发展过程，即完整所有权控制→多数持股控制→利用法律手段控制→少数持股控制→经营者控制。这实际上是资本所有权关系发展演变的一个历史系列，它体现了资本所有权关系的社会化程度不断提高的趋势。

资本主义所有制形式的变化，要求我们对它做与时俱进的研究。否则，我们就难以深入了解资本主义。

第二，我国现阶段实行的以公有制为主体、多种所有制并存的基本的

社会主义经济制度，在实践中面临着国有制的实现形式、国有制经济的体制改革、公有制经济同其他所有制经济之间的关系、公有制经济同市场经济之间的关系等需要进一步解决的问题。我们既要避免西方封建社会以来所有制变革所造成的消极社会后果和巨大道义代价，妥善处理改革、发展、稳定之间的关系，又要吸收其对我们有益的经验。例如，我国的股份制经济就是从西方学来的。如何在发挥这一经济形式的积极作用的同时防范其消极作用，仍是需要我们探索的课题。

第三，我们需要有对西方历史，尤其是封建时代和资本主义时代所有制问题做比较贯通且深入研究的一部历史学著作。西方是市场经济和资本主义的发源地，也是市场经济和资本主义从初级阶段向高级阶段演进的最典型的样本。资本主义的未来走向和最终命运，也主要取决于它在西方的发展情况。资本主义所有制同社会主义所有制之间的优劣比较和竞争，也主要将发生在西方与中国之间。因此，我们有必要深入研究西方所有制的历史。目前，国内虽然有许多涉及西方封建时代和资本主义时代土地制度、财产制度、企业制度、国家与经济的关系、阶级关系等问题的史学成果，但是还没有一本对西方所有制历史做比较贯通和深入研究的历史学著作。政治经济学、西方经济史等学科领域内的有关著作，毕竟缺少对史实的深入钻研。我们的研究也许将有助于人们系统、全面、历史地了解市场经济，以及作为资本主义发源地的西方的所有制形式的演进及其社会影响。

第四，我们需要对所有制同个人权利之间的关系做进一步的了解和分析。这是一个重大的历史问题，也是一个重大的现实问题。根据政治经济学定义，生产资料所有制是指生产资料归个人、阶级、集团或者社会所有，是人与人之间在占有生产资料方面所形成的关系。生产资料所有制是生产关系的基础，一定的生产资料所有制形式，决定了人们在生产中一定的地位和相互关系、一定的交换关系和一定的产品分配关系。同时，生产资料所有制要通过生产、分配、交换等社会再生产的各个环节来实现自己。这里的一切关系和环节，都与权利和义务有关。没有权利义务体系的保障，所有制就无法实现。

为什么同样是封建土地所有制，在欧洲的不同国家和地区，所有和占有（使用）之间的关系会有差别呢？为什么对土地的权利总在向承租者、

经营者这边发展，以致最后占有者变成了所有者？为什么在欧洲，私有土地可以发育出资本主义农场？一个很重要的原因就在于欧洲封建制度的个人权利体系。一方面，欧洲封建制度是反个人权利的。它把许多自由的村社农民变成了人身依附或半依附的农奴，它剥夺了许多自由农民的土地，使之成为领主的财产。它的等级制度剥夺了人与人之间应有的平等的身份权利。因此，它是反个人人身权利与财产权利的。此外，欧洲封建制度下国家对经济的干预和部分垄断，剥夺了个人的经济自由权利。另一方面，欧洲封建制度又为个人权利的发展留下了空间。欧洲封建制度下的国王与贵族之间、贵族阶层上级与下级之间存在契约关系，契约的内容非常重要，因为它明确规定了下级的权利。1215年英国的《大宪章》表明，下级的权利大到可以推翻上级。这就为个人权利的保留和发展留下很大的空间。欧洲封建制度下的庄园制度，仍然保留了农民自治的权利。庄园法庭的主角是村民而不是领主。这就为农民个人权利的发展留下了空间。财产权利是个人权利中关键的权利，它既需要其他个人权利的支撑，又为其他个人权利提供了保障。由于领主的主要精力不放在经营上，他们同直接生产经营者之间又有着种种屏障，因此农民独立经营的空间越来越大。随着商品经济、货币经济的发展，领主越来越成为寄生阶级，而农民，尤其是其中的富裕农民，则越来越成为经济活动中最重要的角色。这一切都在逐渐地侵蚀和改变着原有的土地所有制结构。

因此，就像土地所有制状况在一定程度上决定了个人权利状况一样，个人权利状况在一定程度上决定了土地所有制状况。只有深入研究个人权利状况，我们才能深入认识欧洲封建土地所有制的特点及其能够向资本主义土地所有制演进的原因。

为什么欧洲土地私有化的进程同政治民主化、经济自由化的进程是同步的？政治权利同经济权利往往是紧密相伴的，政治权利同财产权利更是密不可分。与典型的欧洲封建土地所有制相伴的，是包括国王在内的贵族等级对国家政治权利的垄断。对个人财产权利的捍卫和争取，在经济上，表现为贵族努力使自己同国王之间的土地纽带变得松弛，努力限制国王任意剥夺其财产的权力；表现为下级贵族对上级贵族的类似斗争；表现为佃农对地主的类似斗争。当这种斗争仅仅限制在经济和法律范围之内已经不足以解决问题的时候，它就上升为政治斗争。以英国为例，

一部议会史就是一部私人财产权利发展史，它是国王的臣民围绕税收问题同国王进行和平和暴力斗争的舞台与产物。当然，税收问题并不孤立，它同土地私有化密切相关：土地越私有，土地的产物就越私有，就越不能被任意剥夺。另外，土地越私有，也意味着土地所有者的政治力量越强大。英国革命中，革命军队的主要成分是自耕农。他们之所以积极参军，拿起武器同国王斗争，是因为他们要捍卫自己的土地权利和其他财产权利。

土地私有化的实际内容是出租者的土地逐渐变成承租者的土地。承租者先是在经济上逐渐放松同出租者之间的关系，接着变成独立的、富有的经营者。经济上强大起来了的土地所有者和经营者，一是不再愿意忍受国王的剥削，二是有了反抗国王、改变现状的经济力量。因而，他们要发动一场改变财产关系的革命。革命的结果是在新时代的有产者阶级中建立起了民主制度。研究欧洲代议制民主历史的人都同意：没有哪个政治制度比代议制同个人财产权利之间的关系更加紧密了。

从法律的角度看，财产的私有程度越高，处置和经营财产的自由就越大。对财产的使用权利限制转让财产的权利，对财产的所有权则包括了转让财产的权利。在市场经济环境下，自由竞争的权利变得几乎同所有权同样重要，甚至可以说，所有权就是自由经营权。因为，参与市场竞争是财产无限增值的唯一途径。当资本主义同现代科技结合起来，让财产增值的规模变得像魔法一样巨大的时候，自由竞争的权利甚至成了所有权最重要的内容。当约翰·洛克和亚当·斯密把财产权利当作天赋人权的时候，他们是看到了财产权利在新的市场时代的巨大增值潜力的。政治经济学中反对国家干预的自由竞争学说恰好出现在英国近代私人所有权确立的时候，这绝不是偶然的。

通过对个人权利同所有制之间的相互关系的研究，我们可以比较深入地窥见欧洲所有制形式的演进同社会变革之间的关系。

另外，放在同时代的世界背景下看，欧洲的个人权利结构具有很鲜明的特点。我们可以带着历史比较的观念去研究这一问题，这样也许对理解整个世界历史都有助益。

对欧洲历史上个人权利问题的研究，能够为我国现实的所有制结构建设提供启迪。国有制要避免变成部门所有制，甚至个人所有制，就必须找

到一种途径来切实保障全国每一个公民对国有企业的财产所有权。这里的核心就是全体公民的个人财产权利。要用合法的个人财产权利，去制止那种把国有财产变为非法私有财产的违法行为。同时，国有企业只有锐意进取，在市场中具有同非公有制经济平等竞争的能力，才能够避免被私人侵蚀和瓦解的命运。私人财产权利既是现代西方民主政治的保障，又是西方金钱政治的温床。如何在市场经济环境下防范金钱与权力的勾结，防范权力被金钱操纵，事关我国的国体与政体，也是我国所有制结构建设中必须高度关注的问题。

迄今，国内外历史学界都不乏对西方财产权利问题的研究成果。但是，从财产权利角度来比较系统地探讨所有制形式的演进及其与社会变革之间关系的历史学著作，我们还没有见到。

第五，我们需要通过对西方所有制问题的历史研究，来更加深入地认识资本主义。一个面向世界、面向未来、面向现代化的中国，必须进一步地了解、认识资本主义。这一工作自清朝末年就开始了。可以说，鸦片战争以来，我国无数志士仁人对国家发展道路的探索，都是以对西方资本主义的认识为前提的。或者更多地看到了它的长处，或者更多地发现了它的弊端。这样的认识，决定了对资本主义发展道路的取舍。今天，我们对西方资本主义的认识仍然存在两个不够：一是对它的弊端认识不够；二是对它的生命力认识不够。

所有制问题，从一个方面深刻地反映了西方资本主义制度的弊端。

研究18~19世纪西方劳资关系史、议会史、政党史的人，大多会客观地发现，资产阶级对工人阶级的压迫和剥削，广大劳工尤其是妇女与儿童劳工命运悲惨；议会成为有产阶级的利益代表，议会选举中选举人和被选举人的财产资格限制；政党成为利益集团的代言人，成为资本支配的政治集团；金钱支配权力等。这些现象，无不与当时不合理而又极其僵硬的所有制结构有关。英国和法国都奉行“私有财产神圣不可侵犯”原则，这就意味着不可改变现有的所有制结构，不可触动有产者的财产，不可限制有产者剥削和压迫劳工的权力，不可改变金钱支配权力的现状。资本主义所有制也是造成人与人之间金钱关系、利益交换关系高于精神关系、超利益关系的社会现象，或者社会的基本价值观的根本原因之一。马克思和恩格斯说：“资产阶级抹去了一切向来受人尊崇和

令人敬畏的职业的神圣光环。它把医生、律师、教士、诗人和学者变成了它出钱招雇的雇佣劳动者。”^①

早期资本主义既创造了解放和发展生产力的人类历史上空前的奇迹，也创造了资本对人的奴役、对人类基本价值的褻渎的地狱。而资本主义的功劳与罪恶，都与它的所有制形式有关。正是因为看到了当时问题的症结在于所有制，所以马克思主义者才把改变资本主义所有制并且彻底消灭私有制当作共产主义运动的根本任务。

早期资本主义所有制的性质今天是否改变了？早期资本主义的那些弊端是否还存在？如果存在，在多大程度上存在？这都是我们正确认识资本主义必须做的工作。

所有制问题，也从一个方面深刻地反映了西方资本主义制度的生命力。

资本主义制度自从诞生之日起就遭遇了一个又一个危机：工人运动、经济危机、两次世界大战、频繁的国内动荡、社会主义国家在世界上的连续诞生。但是，两三百年过去了，它不但没有灭亡，反而在不断地发展生产力，调节社会矛盾。今天世界上生产力最发达的国家仍然是资本主义国家。当然，不合理的世界经济、政治格局从外部为这一制度注入了能量：发达资本主义国家利用其对世界经济的支配地位，从欠发达国家和地区获得廉价的自然资源、人力资源和产品。但是，这并不能构成否定资本主义制度仍然具有很强生命力的理由。只要看看它们在科学技术领域里的创新在全世界科技创新中所占的巨大比重就清楚了。从创新能力看，在全球范围内，产生具有世界性影响的思想家、科学家、文学艺术家最多的仍然是资本主义国家。

资本主义为什么具有这样顽强的内在生命力？原因很多，其中很重要的一点是资本主义一直在进行自我调节、自我革新。资本主义到目前为止还不是僵化的、教条的、故步自封的。对西方近代以来在所有制方面进行的各种调节、改革的研究，就能够说明这点。

为了缓和社会矛盾，西方各国都进行了一些社会政策调整。主要表现在三个方面：一是遗产税和收入累进税；二是社会福利；三是一些企业的

^① 马克思、恩格斯：《共产党宣言》（1847年12月～1848年1月），载《马克思恩格斯选集》（第1卷），人民出版社，1995，第275页。

国有化。这些调节措施能够实行,就表明所有制的刚性已经没有早期那么大、那么强了。凯恩斯主义和罗斯福新政,都是与调整所有制关系有关的政策。我们要注意的,资本主义在这几方面的调节既是工人阶级长期斗争的结果,也是统治者在社会危机面前,甚至是在对社会危机的预期中自发进行的。当然,西方国家今天的所有制到底同18~19世纪的所有制有什么区别,我们需要深入研究才能够得出正确的结论。

目前,我们在国内世界历史学界还没有见到通过所有制的历史来揭示西方资本主义制度弊端并解释其生命力的篇幅较大的成果。

综上所述,的确有对西方自封建社会以来所有制形式的演进及其与社会变革之间的关系,进行进一步研究的必要。

三 本书的研究方法、基本观点

关于研究方法,本书坚持以下几点。

(1) 实证与理论相结合。所有制问题是理论性非常强的一个问题,而本书是一本历史学著作。避免空洞理论,凸显历史学特色,让史实说话,让资料说话,把具体史实与理论分析相结合,是本书在研究中坚持的一个基本原则,也是本书的一个特色。本书从具体的历史事实出发,通过分析特定社会发展阶段的所有制形式的具体状况、结构和实例,归纳总结出若干带有规律性的东西,从而深化对社会发展的认识,并对正确认识我们今天所处时代的所有制状况和社会发展变迁提供有益的启示。

(2) 宏观与微观相结合。虽然对研究范围做了限定,本书的研究主题仍然是一个宏观问题。本书在研究西方封建社会和资本主义社会所有制形式的演进及政治、经济、社会、文化的变迁时,既从宏观的社会发展的角度进行分析,又有丰富生动的微观实例,把宏观与微观相结合,既见森林,又见树木。

(3) 定量分析与定性分析相结合。本书运用大量的丰富而翔实的史料,对西方封建社会和资本主义社会所有制形式的发展变化进行了分析,并以此为基础,再进行定性分析,得出可靠的结论,做出必要的理论概括。

关于基本观点。构成本书的基本理论框架和诠释体系的基本观点包括以下几个方面。

第一，生产力的发展是作为经济基础的所有制形式变化的最根本的原因。同时，其他原因也在一定程度上影响所有制形式的变化。所有制形式的变化必将导致社会政治、经济、文化多方面的变化。

第二，欧洲封建所有制向资本主义所有制的演进，以及资本主义所有制本身的变化，是社会生产力发展和其他因素共同作用的结果，是不以人的意志为转移的。

第三，封建所有制和资本主义所有制的演进，导致社会、经济、政治方面的一系列变化，这证明了所有制形式在社会、经济、政治生活中具有极其重要的作用。

第四，所有制具体地存在于整个社会各阶级阶层鲜活的生产劳动和生活之中，而非简单地表现为谁拥有生产资料的法律问题。

欧洲封建所有制存在的经济与社会环境中，存在个人权利空间比较大、契约观念和法制观念比较强等因素，它们有利于封建所有制向资本主义所有制的过渡。欧洲从封建所有制向资本主义所有制的过渡，既是历史的进步，同时又给劳动者造成了巨大的灾难，从而付出了巨大的道义代价。

几百年以来，西方资本主义所有制经历了多种变化，我们不能用看西方18~19世纪的所有制的眼光来看20世纪的所有制。但是，生产的高度社会化与生产资料的私人占有这一基本矛盾没有变。西方资本主义所有制既有适应生产力发展要求的一面，又有不适应的一面；既有僵硬、顽固的一面，又有灵活可变的一面。在西方所有制形式的演变中，可以发现否定资本主义私有制的因素在逐渐成长。

四 私人所有制的萌生、确立及影响

本书探讨西方封建所有制和资本主义所有制。这两种所有制都是私人所有制。封建社会与资本主义社会，都是私有制社会。要准确把握封建所有制和资本主义所有制的根本特征，首先必须对人类历史上的私有制有一个基本认识。因此，在全部的探讨展开之前，我们要用一定的篇幅探讨私有制的基本特点，尤其是它的起源过程。

把人类历史看成一个自然发展过程的马克思主义者，十分重视私人所有制萌生、确立和不断演变的历史。