



新编21世纪经济学系列教材

产业经济学

第二版

Industrial Economics

肖兴志 主编



新编21世纪经济学系列教材

产业经济学

第二版

Industrial Economics

肖兴志 主编



中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

产业经济学/肖兴志主编. —2 版. —北京: 中国人民大学出版社, 2016. 1
新编 21 世纪经济学系列教材
ISBN 978-7-300-22257-8

I. ①产… II. ①肖… III. ①产业经济学-高等学校-教材 IV. ①F062.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 305566 号

新编 21 世纪经济学系列教材
产业经济学 (第二版)
肖兴志 主编
Chanye Jingjixue

出版发行	中国人民大学出版社	邮政编码	100080
社 址	北京中关村大街 31 号		
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店	版 次	2012 年 9 月第 1 版
印 刷	北京密兴印刷有限公司		2016 年 1 月第 2 版
规 格	185 mm×260 mm 16 开本	印 次	2016 年 1 月第 1 次印刷
印 张	19.25	定 价	36.00 元
字 数	458 000		

主编简介

肖兴志，教授，经济学博士，博士生导师。现任东北财经大学副校长，产业经济学国家重点学科带头人，兼任全国产业经济学一级学术团体——中国工业经济学会常务副理事长、学术委员会委员，《产业组织评论》主编。肖兴志教授系享受国务院特殊津贴专家、新世纪百千万人才工程国家级人选、教育部新世纪优秀人才、辽宁省特聘教授，曾荣获教育部高等学校科学研究优秀成果奖、蒋一苇企业改革与发展学术基金优秀论文奖等学术奖励。

主要从事产业经济学、规制经济学等领域的研究。主持国家社会科学基金重大招标项目、国家自然科学基金项目、霍英东青年教师基金项目、教育部人文社科重点研究基地重大项目、国家发展和改革委员会公开招标项目等课题研究。出版《产业经济学》、《现代规制经济分析》、《中国煤矿安全规制：理论与实证》、《中国战略性新兴产业发展研究》等专著和教材。在《经济研究》、《管理世界》、《经济学（季刊）》、《中国工业经济》等学术期刊发表多篇论文，其中部分成果被《新华文摘》、《人大复印报刊资料》转载引用。

内容简介

本书为了一本面向本科生高年级和研究生一年级的产业经济学教科书，由产业经济学领域全国唯一的教育部人文社科重点研究基地——东北财经大学产业组织与企业组织研究中心承担编写工作，系东北财经大学产业经济学国家重点学科建设成果之一。本书重视对产业经济学学科的全面介绍，内容丰富，取材广泛，总共包括十四章，主题涵盖学科流派演变、市场结构分析、企业策略性行为、市场绩效衡量、反垄断与规制政策等，系统反映了现代产业经济学的学科体系和最新研究成果。本书采用学术界公认的研究观点进行科学阐述，概念准确、论述严密。本书编写生动活泼，书中穿插了大量的案例和思考题，重点阐释了产业经济学理论在现实经济社会中的应用和发展，从而能使读者充分体会到产业经济学学科与现实经济社会生活的紧密结合。

目 录

第一章 引言	1
第一节 研究对象	1
第二节 学科流派演变	5
第三节 企业理论	11
第二章 市场结构	17
第一节 市场结构的含义与类型	17
第二节 市场结构的影响因素	21
第三节 市场结构的度量	27
第三章 完全垄断	35
第一节 完全垄断的产生原因	35
第二节 自然垄断	38
第三节 买方垄断	44
第四章 寡头垄断	54
第一节 古诺模型	54
第二节 伯川德模型	61
第三节 卡特尔的均衡分析	68
第四节 重复博弈和默契合谋	73
第五章 垄断竞争与产品差异	81
第一节 垄断竞争	81
第二节 差异产品	84
第三节 差异产品与区位模型	87
第六章 企业并购	99
第一节 横向并购	99
第二节 纵向并购	105

第三节 混合并购	112
第七章 进入与退出	119
第一节 进入与进入障碍	119
第二节 退出与退出障碍	131
第三节 进入与退出障碍的测度	134
第四节 进退无障碍理论	136
第八章 定价行为	142
第一节 驱逐对手定价	142
第二节 搭售定价	150
第三节 歧视定价	155
第四节 拍卖定价	159
第九章 纵向限制	165
第一节 纵向限制的含义与类型	165
第二节 纵向限制的经济逻辑	166
第三节 转售价格维持	175
第四节 特许经营	179
第十章 广告	186
第一节 信息与广告	186
第二节 广告强度及决策	190
第三节 广告的福利效应	195
第四节 虚假广告与规制	198
第十一章 研究与开发	203
第一节 研发、创新与专利	203
第二节 市场结构与创新	207
第三节 研发中的合作行为	212
第四节 研发的公共政策	214
第十二章 市场绩效的衡量	222
第一节 市场绩效的界定	222
第二节 市场绩效的衡量指标	225
第三节 市场绩效的综合评价	229
第十三章 反垄断政策	239
第一节 相关市场界定	240
第二节 垄断协议	244
第三节 滥用市场支配地位	249
第四节 经营者集中	254
第五节 反垄断政策的实施	260
第十四章 规制政策	267
第一节 经济性规制	267
第二节 社会性规制	276

第三节 激励性规制与放松规制	283
中英文对照术语表	292
后记	296

引言

内容要点

- 产业经济学的研究对象
- 产业经济学主要流派演变
- 企业性质
- 成本理论
- 规模经济与范围经济

第一节 研究对象

一、产业的概念与分类

产业经济学(industrial economics)又叫产业组织学(industrial organization)^①,以不完全竞争的市场环境为背景,重点研究产业内、企业间的市场关系。^②产业经济学与经济学其他分支的差异性是很明显的,但与微观经济学却存在天然的联系,内容和方法上的相互交叉几乎很难将这两个学科区分开。因此,许多学者认为,产业组织学等同于应用微观经济学(applied microeconomics)或应用价格理论(applied price theory)。

产业经济学以“产业”(industry)为研究对象。“产业”是国民经济中按照一定社会

^① 在国际学术界,产业经济学与产业组织学所指的是同一学术领域,北美较流行的称谓是产业组织学,而欧洲更常见的称谓则是产业经济学。

^② 也许因为它与“工业经济学”的英文翻译相同,国内较早的一本产业经济学译著就曾译为《工业经济学》。也可能是由于同样的原因,我国财经大学最早在“工业经济专业”开设产业经济学,作为核心课。其实,产业经济学与我国传统的工业经济学几乎毫无联系。与产业经济学关系密切的学科有微观经济学、价格理论、企业理论、管理经济学、规制经济学以及企业、政府与社会等。参见于立:《从两部产业组织学研究的著作获奖想到的》,东北财经大学产业组织与企业组织研究中心内部文稿。

分工原则，为满足社会需要而划分的从事产品生产和作业的各个部门，是社会生产力和社会分工不断发展的产物。一般分工形成了农业、工业和服务业等三大类。经过基于一般分工的特殊分工，农业内部分为种植业、畜牧业、林业和渔业；工业内部分为冶金、造船、机械、电子、食品、纺织和造纸等产业部门；而起源于商业的服务业则分化为商业、金融、通信、旅游、教育、信息和生活服务等部门。因此，产业是由社会分工形成的具有某类相同特征的企业集合。

首先，产业既然是一些具有相同生产或产品特征的企业集合，它就不同于单个企业的经济行为，其发展变化会给经济总量带来一些影响，但却不能代表经济总量的全部变化，因此，产业是介于单个经济主体和国民经济总量之间的中间层次。如果把国民经济看作一个大系统，把单个经济主体（企业、消费者家庭）看作该系统的要素，那么产业就是由某些具有共同特征的要素构成的子系统。对子系统的研究显然不同于对整体或要素的研究，但与要素和整体密切相关，即涉及单个企业或消费者家庭和国民经济总量。

其次，产业的形成源于社会分工。由一般分工形成的农业、工业和服务业，可称为广义的产业；而由特殊分工形成的产业，则是狭义产业概念。实际上，无论是广义的产业，还是狭义产业，其本质都是由一些具有某些相同特征的企业组成的集合或群体，这就引出定义产业的第三个关键问题，选择什么样的“相同特征”作为企业分类和集合的标准。

根据不同标准进行的产业分类具有不同的用途，具体地：

1. 三次产业分类法

三次产业分类法是由新西兰经济学家费希尔在 1935 年所著的《安全与进步的冲突》中首次提出的。他提出人类社会经济活动的发展阶段是：第一阶段即初级生产阶段：生产活动主要是农业和畜牧业；第二阶段：开始于英国的工业革命（18 世纪 60 年代开始的第一次产业革命）时期，以机器大工业为标志，纺织、钢铁和机器等制造业迅速崛起和发展；第三阶段：开始于 20 世纪初，大量的资本和劳动力流入非物质生产部门，包括商业、运输、旅游、娱乐和文化教育等部门。他将三个阶段的产业分别称为第一产业、第二产业和第三产业。英国经济学家、统计学家科林·克拉克 1940 年在费希尔的基础上对三次产业的分类进行了局部调整并且进行了实证研究，发现三次产业之间随经济发展阶段的变化而展现出一一定的规律性，后被总结为“配第-克拉克定律”。

三次产业分类法在新西兰和澳大利亚被首先使用之后，经济合作与发展组织启用了该种分类方法，并进行了重新界定。目前，欧美多数国家都采用这种分类方法。尽管世界各国对三次产业的划分并不完全一致，但通常来讲，第一产业是指农业，包括种植业、林业、畜牧业和渔业；第二产业是指工业（包括采掘业、制造业和煤电水等）和建筑业；第三产业是指广义的服务业，即第一产业和第二产业以外的各产业。

2. 国际标准产业分类法

联合国为统一世界各国的产业分类，1971 年颁布了《全部经济活动的国际标准产业分类索引》，并于 1993 年进行了第三次修改。国际标准产业分类把全部经济活动分为十个大项，每个大项下分成若干中项，每个中项下又分成若干小项，每个小项再分成若干细项，各大、中、小、细项都有统一规定的统计编码。标准产业划分比三次产业划分要细致得多，但二者间存在对应关系，可以相互转换。



国际标准产业分类法具有较高的科学性,能够较好地反映某国或某地区的产业发展和产业情况,并适应产业发展和变化的需要。值得指出的是,国际标准产业分类主要是从技术角度确定产业分类,并不一定能够反映市场需求状况。现实统计工作往往按“企业”而不是按“产品”进行,而单个企业通常生产多种产品,因此通常不够准确。也就是说,国际标准产业分类只能大体作为产业经济学研究现实问题的基础,往往不能满足产业经济学研究的需要。

3. 国家标准产业分类

一国政府为了统一该国产业经济研究的统计和分析口径,以便科学地制定产业政策和国民经济进行宏观管理,通常会根据本国实际情况编制出划分产业的一种国家标准。例如美国在1972年颁布的产业分类设有7位数编码,第一位数代表产业部门,然后细分到第七位数,共分为7500种产品类型。中国于1994年在参照联合国标准产业分类的基础上,制定形成的《国民经济行业分类与代码》将国民经济活动划分为16个门类、92个大类、300多个中类和更多的小类。

4. 产业经济学中的“产业”界定

产业经济学意义下的“产业”与通常所理解的产业概念其实并不一样。产业经济学研究中经常要在标准产业的基础上,根据需求的交叉价格弹性或其他因素进行调整后再定义产业。根据需求的交叉价格弹性来确定市场或产业的范围,就是指具有正需求交叉价格弹性的商品为同一市场的商品,生产这些具有替代性商品的企业则构成一个产业。

从供给的角度看,一个产业是一定区域内(如一国或一个地区)生产同类或同一产品和服务的所有企业的集合。从需求的角度看,结果则不一定与其完全一致。比如,两家企业的产品(性能、式样等)基本相同,甚至完全相同,但由于两个企业的营销战略不同,相同的产品成了“差异化产品”,这样供求双方就会出现不一致;而且在“差异化”达到一定程度后,两家企业的相同产品有可能属于不同产业(或市场)。另外,定义产业(或市场)必然要涉及产品或生产要素的替代性,而产品的替代性是从需求角度考虑的,生产要素的替代性则是从供给角度考虑的。问题是这两个方面的替代性可能会出现大的差别。^①此外,技术变化也会引起产业边界的调整,新技术的使用改变了产品间的替代关系,使本来属于不同产业的企业演变成同一产业、同一市场的竞争关系,出现所谓产业融合的现象。

在理论上定义产业或市场是相对容易的,而在实践中精确界定产业或市场的范围则显得相对困难。例如,在美国杜邦公司反垄断案中,美国司法部认为杜邦公司的玻璃纸在市场上占有绝对份额,据此认为杜邦公司存在垄断经营行为,因而根据反垄断法对其提出诉讼。而杜邦公司应诉的根据是,玻璃纸只是“柔性包装材料”中的一种,其他柔性包装材料还有蜡纸、聚乙烯等。杜邦公司用证据证明玻璃纸与这些商品之间存在很强的需求交叉价格弹性,它们之间存在替代关系,是属于同一市场的产品。由于加进了这些产品,因而杜邦公司的玻璃纸在市场上的市场占有率显著下降,从而表明杜邦公司的玻璃纸在“柔性包装材料”市场并不具有垄断地位,最终杜邦公司胜诉。在前几年的微软公司反垄断案

^① 常举的例子是消费者为了娱乐可把音乐会与钓鱼视为替代物,但从供给方看却不可能替代。另一个例子是生产男鞋和女鞋,需求方不能替代,但供给方却可以替代。

中，争议的焦点同样并不在于是否形成垄断，而首先在于产业（或市场）的定义，因为定义的不同会直接导致不同的判决。一般意义上的产业指的是这样一种现象，即生产同一产品（或服务）的企业在同一市场中销售。正是从这个意义上说，产业经济学中所指的“产业”、“行业”或“市场”均为同义词。^①

二、产业经济学的研究对象

对作为产业经济学研究对象的产业本身有广义和狭义的不同理解，不同国家和流派的研究内容也各有侧重。在欧美，主流的产业经济学也被称为产业组织理论（industrial organization），研究特定市场的运行，即产业内部企业之间的产业组织问题，特别是企业在拥有市场势力（market power）的不完全竞争市场中运行，并在侧重分析产业内企业间关系的基础上，进一步深入研究企业内部组织结构，推进产业经济学向前发展。上面有关“产业”等同于“市场”的论述就是基于这一视角。而日本产业经济学的研究领域不仅包括产业组织理论，还包括产业关联理论、产业结构理论、产业布局理论和产业政策研究等方面。其中，产业结构指国民经济内部产业与产业之间的关系，而不是产业组织理论中产业内部企业间的市场关系，它基于广义的产业概念，研究产业与产业之间数量关系结构和技术联系的规律。在实践中，日本政府通过产业政策优化产业结构，创造了经济增长的奇迹。

据此，产业作为产业经济学的研究对象，有两层含义：在产业组织层面，当分析同一产业内企业间的市场关系时，“产业”是指“生产同类或有密切替代关系的产品、服务的企业集合”。因为生产同类或具有替代关系的产品和服务的企业在产品市场上会发生竞争关系，所以企业间的竞争行为和竞争程度会影响市场对资源的配置效率。以产品市场上具有竞争关系的企业集合——产业为研究对象，分析企业间的竞争行为和市场关系，才有可能对产业内的企业是否具有市场势力及市场运行的经济绩效做出判断。当考察整个产业的状况，以及不同产业间的结构和关联关系时，产业的含义则更为宽泛，“产业”可以定义为“使用相同生产资料、相同工艺技术，在相同或相关价值链上活动的企业的集合”。以这类企业组成的产业为对象，研究社会再生产过程中企业间错综复杂的中间产品或最终产品的供给与需求关系，才有可能认识各产业部门间的经济技术联系、比例关系及其变化规律，并通过制定和实施科学的产业政策优化产业结构、提高资源在产业间的配置效率。^②

中国的产业经济学早期受日本的影响较深，重视产业结构和产业政策的研究，当然这也是基于中国长期实行计划经济、资源配置效率低下、产业布局极不合理、产业比例严重失调的客观国情。20世纪80年代中后期，欧美主流的产业理论逐渐被引入中国，中国的产业经济学研究开始转型，产业组织理论逐渐成为中国产业经济学的核心内容。本书将产业经济学等同于产业组织理论，以产业组织和企业行为为研究对象，关注与其密切相关的反垄断政策和规制政策，即锁定产业作为产业经济学的研究对象的第一层含义。这不仅符合主流经济学界有关产业经济学学科定位的国际共识，顺应国内相关分歧日益缩小的趋势，而且具有坚实的理论基础，符合我国产业发展的新要求。

① 汉语中有“产业”与“行业”的区分，在英语中只有一个词“industry”，而且常与“market”混用。

② 参见干春晖：《产业经济学教程与案例》，4~8页，北京，机械工业出版社，2006。

首先,无论是产业与产业间的结构关系,还是产业内企业间的组织关系,其根本上都取决于市场机制下企业的效率。市场经济的最大优势就是依靠效率高(成本低)的企业,将其作为配置资源的主体,这些企业在产业内部通过兼并或融资进行“扩张”,不断地淘汰效率低(成本高)的企业,自动地调整着产业内企业间的组织关系。同时,效率高(成本低)的企业在产业间不断地“进入”或“退出”,提高了资源在产业间的配置效率,不断地调整着产业比例和布局,也自动调整着产业与产业间的结构关系。从这个意义来讲,研究好“产业组织”就能够解决好“产业结构”中出现的问题。

其次,产业经济研究应随着经济的发展与时俱进。在计划经济时代,社会资源在行业、部门之间的配置是完全由国家计划决定的,国家的发展战略决定了资源在各行业之间的分配比例,通过产业政策等调控手段调整产业布局、优化产业结构无疑对改善资源配置、促进经济增长具有重要作用;与此同时,企业(几乎全部是国有企业)只是计划的执行者,同一产业内部各企业之间也不存在竞争关系,相应的市场结构并不重要。因此,产业政策、产业布局的调整和产业结构的优化升级成为20世纪90年代以前产业经济研究的重点。

随着社会主义市场经济体制的逐步完善,资源配置方式发生了根本性转变,企业间的竞争关系日益成为经济生活中关注的焦点,某些产业中的垄断及其规制问题成为改革和理论探讨的重点。而对产业结构的过分关注往往造成尴尬局面:政府越不重视的产业发展得越快越好,越有竞争力;而政府越重视越进行投资的产业却常常发展不起来。因此,随着市场经济的深化,产业经济研究的重点转移到了产业组织理论上。

最后,随着我国学科体系建设的日益完善,产业经济学的学科定位将向国际标准靠拢,形成较为统一的分析逻辑和研究方法。国际上的主流经济学界已形成共识:产业经济学,亦为产业组织学,早期称价格理论,渊源于微观经济学,属于应用经济学范畴,是各国政府制定产业政策的理论基础。^①而研究部门间经济问题的产业结构理论,其典型的研究方法是投入产出分析,属于发展经济学的研究领域;产业布局理论是区域经济学的重要内容;产业关联则是投入产出经济学的核心部分。从这些学科间的重复交叉领域“退出”,产业经济学回归到产业组织理论。

第二节 学科流派演变

一、哈佛学派

1. 形成与发展

最早的产业经济学思想可以追溯到著名经济学家马歇尔(A. Marshall)的理论。1879年,他在与夫人合著的《产业经济学》中第一次提出了“产业组织”的概念,并将其定义为产业内部的结构。在1890年出版的名著《经济学原理》一书中,马歇尔将“组织”作为与土地、劳动和资本并列的第四种生产要素,用相当篇幅讨论了产业组织问题,指出组织可以提高效率、增加经济收益。同时,马歇尔对分工的收益、产业在特定地区集聚的利

^① 参见于立、肖兴志:《产业经济学的学科定位与理论应用》,2页,大连,东北财经大学出版社,2002。

益、大规模生产的利益、企业专业化经营的利益等进行了专门阐述,提出了规模经济与竞争活力之间的矛盾,被后人称为“马歇尔冲突”。如何有效利用生产活动的规模经济性,同时又保持市场的竞争活力,成为产业组织理论长期探索的核心论题。到了20世纪30年代,在英国经济学家琼·罗宾逊(J. Robinson)、美国经济学家张伯伦(E. H. Chamberlin)等早期经济学家开创性的努力下,市场中竞争和垄断问题得到深入的研究,经济学领域产生了不完全竞争理论,代表性著作包括张伯伦的《垄断竞争理论》(*The Theory of Monopolistic Competition*)和罗宾逊的《不完全竞争经济学》(*The Economics of Imperfect Competition*)。这两部著作将部分经济学家的视线引入到了产业组织研究的范围,也使不完全竞争理论成为产业组织理论的先驱。

产业经济学正式成为经济学体系中的一员则应归功于哈佛大学的梅森(E. S. Mason)和贝恩(J. S. Bain)等人在此领域的杰出贡献。20世纪30年代末—60年代,哈佛大学产业组织研究小组对不同产业的市场结构和企业行为进行了实证分析。他们以案例研究为手段,分析了美国主流产业的市场结构,在1939年发表了第一批有关主要产业集中度的资料;20世纪40—50年代进行了一系列关于具体产业市场结构的研究;20世纪50年代重点统计比较了各个行业的市场结构。由于这些研究主要以哈佛大学为中心展开,因此学术界称之为“哈佛学派”(Harvard School)。1959年,贝恩在哈佛大学出版社出版了第一部系统阐述产业经济学的经典著作——《产业组织》(*Industrial Organization*),该书被认为是第一本系统的现代产业组织经济学的经典著作,标志着产业经济学作为一个相对独立的理论体系的形成。

谢勒(F. M. Scherer)于1970年出版了《产业市场结构和经济绩效》一书,在贝恩的基础上进一步系统提出了哈佛学派的“市场结构(structure)—企业行为(conduct)—市场绩效(performance)”分析框架。

2. 分析范式

哈佛学派以新古典学派的价格理论为基础,在承袭了前人一系列理论研究成果的基础上,以实证研究为主要手段,从结构、行为、绩效三个方面对特定市场进行分析,构造了一个既能深入具体环节又有逻辑体系的“市场结构—企业行为—市场绩效”分析框架,简称为SCP范式。其中,市场结构是指影响竞争以及垄断性质和程度的市场方面的因素;企业行为是指企业所做出的决策和活动方式;市场绩效是指在一定的市场结构条件下,由于企业的策略性行为而产生的后果,并通过相关具有价值判断性质的一些标准对这些后果进行评价。

在哈佛学派的SCP范式中,产业组织理论由市场结构、企业行为、市场绩效三个基本要素和政府的公共政策组成,分析思路按照“市场结构→企业行为→市场绩效→公共政策”展开。其中,结构、行为、绩效之间的因果关系占据了主要地位,即市场结构决定企业行为,而企业行为决定市场运行的经济绩效。因此,从改进市场绩效的角度出发,为了获得理想的市场绩效,最重要的是通过公共政策来调整 and 直接改善不合理的市场结构。

SCP范式所依据的微观经济理论是将完全竞争和垄断作为两极、将现实的市场置于中间进行分析的新古典学派的价格理论。范式中市场结构的决定因素不是内生变量,而是市场外在的环境变量,比如,贝恩将进入障碍视为决定市场结构的核心变量,认为规模经济、必要的进入资本需求量、政府限制和绝对成本优势等技术性条件是影响进入障碍的主

要因素。哈佛学派认为,市场结构从直接和间接两个方面影响单个企业的经济行为:直接影响企业的用工策略、工作条件等内部组织结构;间接影响企业内部资源的配置及其产品定价和竞争策略。于是,哈佛学派认为市场结构决定企业行为,将市场结构作为产业组织理论的分析重点,重视结构对行为和绩效的作用,因此,又被称为“结构主义学派”。

3. “集中度—利润率”假说

在哈佛学派的 SCP 范式中,对市场集中度和产业利润之间关系的研究处于最重要的核心地位。他们以经验性的横向静态分析方法为主,利用行业的截面数据对行业中企业的结构进行衡量,然后对集中度不同的企业的市场绩效进行比较和评价。依据经验分析的结论,哈佛学派提出“集中度—利润率”假说:在集中度较高的产业中,由于少数企业间的串谋、协调以及通过高进入障碍限制竞争的行为削弱了市场的竞争性,结果往往导致超额利润的产生,在产业利润率较高的同时,破坏了资源配置效率;反之,市场中若存在持续超额利润或经济利润,一般就说明市场存在垄断因素,利润越高,垄断性就越强。

可见,哈佛学派将垄断利润作为判断市场绩效好坏的主要标志,对“市场绩效”的理解主要定位在“资源配置效率”和“公平分配”原则上,忽视了企业内部效率和技术等评价体系,是以一种静态的眼光看待市场结构,对技术进步和研究开发问题关注很少。

4. 公共政策

哈佛学派认为,寡占的市场机构会产生寡占的市场行为,进而导致不良的市场绩效,特别是资源配置的非效率。因此,有效的产业组织政策首先应着眼于形成和维护有效竞争的市场结构,主张对经济生活中的垄断和寡占采取规制政策。哈佛学派的这种政策主张对第二次世界大战后以美国为首的西方发达国家反垄断政策的开展和强化都曾产生过重大的影响。

总的说来,哈佛学派的 SCP 范式开创性地建立了产业组织理论的分析框架和分析范围。在分析框架中突出市场结构,在研究方法上偏重经验性检验,是哈佛学派区别于其他学派的两个重要特征。

二、芝加哥学派

1. 形成与发展

在产业经济学发展的早期,哈佛学派的理论一方面在发展和完善,另一方面也不断受到批判和挑战,这些批判主要来自芝加哥大学的经济学家们,包括施蒂格勒(J. Stigler)、德姆塞茨(H. Demsetz)、布罗曾(Y. Brozen)、波斯纳(R. Posner)等人,他们形成了“芝加哥学派”(Chicago School)。尽管这两种流派都是以新古典理论为出发点的,但由于理论逻辑、思考问题的方法及对象不同,因此在理论结论上存在很大差异。两种流派的论战结果也大大深化了产业组织领域的研究和认识,为新产业组织理论的兴起奠定了基础。在与哈佛学派的论战过程中,芝加哥学派崛起并逐步取得了主流派地位,其代表人物施蒂格勒还因对产业组织理论的巨大贡献而获得了1982年诺贝尔经济学奖。

2. 方法论

芝加哥学派在理论上继承了奈特(F. Knight)以来芝加哥传统的自由主义经济思想,信奉自由市场经济中竞争机制的作用,强调新古典学派价格理论在产业活动分析中的适应性。他们坚持认为,产业组织及公共政策问题仍然应该从价格理论的视角来研究,力图重

新把价格理论中完全竞争和垄断这两个传统概念作为剖析产业组织理论问题的基本概念，从而与哈佛学派在产业分析过程中更重视价格理论难以解释的问题，并把这些用产品差异和进入障碍等新概念加以说明的做法，在方法论上形成鲜明对照。

芝加哥学派对哈佛学派的产业组织理论范式进行了整体性批判，他们更加注重市场结构和企业行为是否提高了效率，而不是像哈佛学派那样只看是否损害了竞争。同时，与哈佛学派重视经验性研究不同，芝加哥学派更注重对结构—行为—绩效的理论分析，其主要理论范式是竞争性均衡模型。在研究寡占市场时，芝加哥学派在批判“结构主义”规模经济外生决定的观点的同时，还引入信息来对企业行为问题进行研究。尽管缺乏比较完整和严密的逻辑体系，所提供的也仅仅是一些分析问题的方法以及对某些问题的观点，但他们更多地从企业行为的角度出发，对市场结构、市场绩效等问题进行剖析，提出了许多独到的见解，因此也被称为“行为主义学派”。此外，芝加哥学派认为，产业组织及其反垄断问题应该通过价格理论的延伸来研究，由于其在产业组织理论研究中注重的是效率，因而，有时又被称为“效率学派”。

3. 对“集中度—利润率”假说的批判

芝加哥学派通过大量实证研究批判了哈佛学派的“集中度—利润率”假说，指出统计上的正相关关系并不等于经济意义上的因果关系。在他们看来，结构与行为或绩效的逻辑关系应该反过来，与其说是市场结构决定市场行为进而决定市场绩效，不如说是市场行为或市场绩效决定了市场结构。

德姆塞茨等人通过大量的实证研究表明，高集中度产业中的高利润率与其说是资源配置非效率的表现，倒不如说是生产效率的结果。通过比较不同集中度水平、不同规模的企业，他们发现，资产规模最小的企业的利润并没有随着产业集中程度的上升而提高。这表明，高集中度导致企业垄断、勾结定价从而获得垄断利润的假设并不符合实际情况。布罗曾的研究也表明，在贝恩 1951 年最初研究的 42 个产业中，高集中度的产业群和较不集中的产业群间存在的 4.3% 的利润差异，到 20 世纪 50 年代中期已经降到了 1.1%。在芝加哥学派看来，高集中度的市场上长期出现高利润率是市场中大企业高效率运营的结果，因为不是建立在高效率经营基础上的高利润水平，都会因其他企业的大量进入而很快降低到平均水平。在适者生存的法则下，效率高的企业的市场占有率不断扩大，最终导致市场的高集中度。

4. 公共政策

除个别部门外，芝加哥学派在原则上反对政府以各种形式干预市场结构，反对哈佛学派所主张的对长期存在的过度集中的大企业采取分割政策和严格兼并控制的做法。他们认为，大企业的形成和生产的集中是通过企业内部或外部增长实现的。企业内部增长无非表明这些企业具有超越竞争对手的生产效率，如果对这种通过内部增长形成的大企业进行分割，就等于破坏了效率增长的源泉。同样，兼并是企业实现外部增长的基本途径，兼并的结果会使社会资源从经营不善、效率低下的企业向具有生存能力、效率高的企业转移，从而提高资源的配置效率。只要不存在人为的市场进入规制，潜在的竞争压力就会迫使兼并后的大企业仍然处于竞争压力之中。

芝加哥学派认为，反垄断政策的目的在于促进经济效率，进而实现消费者利益的最大化，而非单纯保护竞争者。因此，对企业市场行为的判定，关键不在于看其是否损害了竞

争者或排斥了竞争对手，而在于看其是否促进了社会的经济效率。反垄断政策的重点应主要是对卡特尔等企业间价格协调行为和分配市场的协调行为进行禁止和控制，因为唯有这些市场行为限制了产出，未能提高生产效率，损害了消费者福利。20 世纪 80 年代，芝加哥学派成了美国反垄断政策的主流，并直接推动了美国反垄断政策的重大转变和规制缓和。

三、新产业组织理论

1. 形成与发展

20 世纪 70 年代以来，由于进退无障碍理论、交易费用理论和博弈论等新理论、新方法的引入，产业组织理论的理论基础、分析手段和研究重点等发生了实质性的突破，沿着 SCP 范式的发展方向发展出了“新产业组织理论”（new industrial organization）。这一学派的特点主要体现为：其一，博弈论尤其是非合作博弈理论成为主要研究方法；其二，更注重从企业的角度而不是从产业组织政策的角度研究问题；其三，在经验研究的方法上更强调理论与实证的结合，从而取得了一些突破。

新产业组织理论不再强调整体的一致性，但其理论还是遵循新古典经济理论的一般假定前提，并大大扩展了理性的解释维度。在研究视角上，新产业组织理论更加注重市场环境与企业行为的互动关系，这种互动关系体现在逻辑上的循环和反馈链上。在方法和工具上，则运用了大量的现代数学的分析工具，特别是多变量的分析工具，从而使得传统产业组织理论主要来源于经验研究、缺乏理论基础的缺陷得到了极大弥补。新产业组织理论的代表人物有考林（A. Cowling）、沃特森（M. Waterson）、鲍莫尔（W. Baumol）、梯若尔（J. Tirole）等学者。梯若尔 1988 年出版的《产业组织理论》是这一阶段的代表作，较之传统的经济学家，他更加关注产业经济学理论的发展，如企业理论、市场理论、企业间关系以及合同与组织关系等问题，并用博弈论的分析方法对整个产业组织学的理论体系进行了改造。另外，以科斯（R. H. Coase）、诺斯（D. North）、威廉姆森（O. E. Williamson）、阿尔钦（A. Alchian）等人为代表的“新制度产业经济学派”（也称“后 SCP 流派”）迅速崛起。

新制度产业经济学派以交易费用理论为基础，从制度角度研究经济问题，对交易费用经济学的理论体系、基本假说、研究方法和研究范围作了系统的阐述，彻底改变了只从技术角度考察企业和只从垄断竞争角度考察市场的传统观念，为企业行为的研究提供了全新的理论视角，对产业组织的深化起了直接的推动作用。如果说主流产业组织理论注重产业组织之间的关系的的话，新制度产业经济学则将研究重点深入到企业内部，从企业（公司）内部产权结构和组织结构的变化这个角度来分析企业行为的变异及其对市场运作绩效的影响。

2. 分析框架

新产业组织理论首先扩展了传统产业经济理论的假定。其新假定有：（1）不完全信息，即人们不能预见一切，加之外界环境的复杂性和不确定性，人们的信息不是无所不包的；（2）存在交易成本，即产权的界定、实施和监督是需要成本的；（3）有限理性，即企业时刻面临着不确定性和动态的市场环境，并不具备获得市场上瞬时变化的所有信息的能力和途径。

其次，新产业组织理论突破了传统产业组织理论单向、静态的研究框架，建立了双