



新型制造业管理论丛



产业聚集的福利效应与 中国区域福利均等化政策研究

刘 军 著



科学出版社

新型制造业管理论丛

产业聚集的福利效应与 中国区域福利均等化政策研究

刘 军 著

国家社会科学基金项目（11CJL065）研究成果



科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书主要研究产业聚集的福利效应与中国区域福利均等化政策,旨在揭示产业聚集影响区域福利的内在机理,为实现区域福利均等化提供理论支持和政策建议。第1章为导论;第2章为区域福利均等化理论;第3章为产业聚集新趋势及其决定因素;第4章为中国区域福利差异及其原因;第5章为产业聚集对区域居民收入的影响研究;第6章为产业聚集对就业的影响研究;第7章为产业聚集对区域公共福利的影响研究;第8章为发达国家区域福利均等化案例研究;第9章为结论与区域福利均等化政策建议。

本书可供产业经济学和区域经济学专业的硕士生与博士生阅读参考,高年级经济管理类本科生、研究人员和政府官员也能从本书中受益。

图书在版编目(CIP)数据

产业聚集的福利效应与中国区域福利均等化政策研究/刘军著. —北京:科学出版社,2015

(新型制造业管理论丛)

ISBN 978-7-03-046723-2

I. ①产… II. ①刘… III. ①区域产业结构—影响—社会福利制度—研究—中国 IV. ①D632.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第304304号

责任编辑:魏如萍/责任校对:贾娜娜
责任印制:徐晓晨/封面设计:蓝正设计

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016年6月第 一 版 开本:720×1000 B5

2016年6月第一次印刷 印张:10 3/4

字数:210 000

定价:58.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前 言

本书主要研究产业聚集对中国区域福利的影响。首先对产业聚集、区域福利相关理论进行较为系统的回顾、分析与评述,运用省级面板数据研究中国产业聚集新趋势及其影响因素,并对中国区域福利差异及其原因进行分析。在此基础上,研究产业聚集对区域收入水平、就业水平和公共福利的影响。本书的研究目的在于揭示产业聚集影响区域福利的内在机理,为实现区域福利均等化提供理论支持和政策建议。

中国产业聚集新趋势及其决定因素分析表明,东部地区的制造业聚集程度仍明显高于其他地区;市场规模和人力资本水平促进了产业聚集,沿海的地理区位也有利于产业聚集;工资成本与运输成本阻碍了产业聚集,经济开放度也在一定程度上阻碍产业聚集;环境规制在静态模型中系数为负,在动态模型中系数为正,但均未通过显著性检验,表明环境规制还没有成为影响产业聚集的力量。

中国区域福利差异及其原因研究显示,1985~2012年,东部地区的收入水平远高于其他地区。用泰尔指数分析发现,样本期内中国的地区收入差距经历了一个先扩大后缩小的过程,中国的收入差距主要体现为四大区域之间的差距。造成区域收入差距的原因包括地理区位、国家发展战略、物质资本投入、人力资本水平、所有制结构、对外开放程度、产业聚集等。区域公共福利供给状况分析表明:中国基本公共福利是非均等化的,主要表现为区域之间基本公共福利供给的不均等,并突出反映在地区间的基础教育、医疗卫生、社会保障等三个方面存在明显差距。总体来说,呈东部地区、东北地区、中部地区到西部地区逐级递减趋势。影响中国区域公共福利水平的因素包括产业聚集、经济发展水平、城镇化水平、财政分权程度、政府公共服务偏好和对外开放等。

产业聚集对区域居民收入的影响分析表明,在控制人力资本水平、资本投入、对外开放制度和非公有制经济等条件下,产业聚集显著提高居民的收入水平。产业聚集对居民收入的影响存在区域差异,聚集程度较高的东部地区,产业聚集对

区域居民收入的促进作用最为显著；在较短时期内，区域居民收入的地区性差距仍将不断扩大。产业聚集影响区域居民收入的原因在于：一是产业聚集提高了劳动生产率，进而提高区域居民收入；二是产业聚集提高人力资本水平，进而提高区域居民收入水平；三是产业聚集扩大对熟练劳动力的需求，进而提高居民的收入水平。

产业聚集对就业的影响研究显示，在控制工资水平、资本投入、人力资本水平、出口依存度、进口依存度和技术创新能力等条件下，产业聚集显著促进制造业就业。分区域比较分析表明，产业聚集对制造业就业的影响存在明显的区域差异：东部地区产业聚集对制造业就业的促进作用最大，东北地区次之，其次是中部地区，西部地区的促进作用最小。产业聚集促进制造业就业的途径主要有两个：一是产业聚集有利于扩大劳动力市场规模，从而增加就业需求；二是产业聚集有利于深化劳动分工，增加就业岗位。

产业聚集对区域公共福利的影响研究表明，产业聚集通过增加公共福利需求和提升政府公共福利供给能力两个渠道影响区域公共福利。实证研究显示，在其他条件不变的情况下，区位熵与区域人均教育支出和人均社会保障支出水平呈“U”形关系，但对人均卫生医疗支出没有影响；区位熵、制造业就业密度都与区域公共福利指数有正向关系，并存在“门槛效应”；使用系统广义矩估计（generalized method of moments, GMM）方法处理模型中的内生性后，产业聚集对区域公共福利指数存在非线性的影响，临界值在区位熵为 1.23~4.56 水平，表明初始阶段的产业聚集对公共福利产生“挤出效应”；当产业聚集程度达到一定“门槛”高度后，才对公共福利产生正的影响。结合地区间产业聚集程度的差异，推导出区域间公共福利差距将进一步扩大。

发达国家区域福利均等化案例研究显示，德国和意大利主要通过以下措施促进区域福利均等化：一是通过财政再分配政策促进区域福利均等化。二是社会保障制度具有普遍性，几乎惠及所有公民。在这种制度下，公民的福利水平受居住区域的影响较小，产业聚集的福利效应被减弱，客观上加强了区域福利均等化。三是公共服务保障全民化。公共服务力求惠及每一个人，而不是惠及某一阶层或

某一群体，从而削弱产业聚集对福利的影响的区域差异，实现区域福利均等化。

基于以上研究结论，本书提出实现区域福利均等化的两种路径。一是增强中西部地区的内生发展动力，进而提高区域福利水平，具体措施包括：提高中西部地区的产业聚集水平、提高中西部地区人力资本水平、提升中西部地区的资本投入水平、继续加强中西部地区的基础设施建设、提高中西部地区的对外开放程度、推动中西部地区的技术创新。二是强化区域福利均等化的外生机制，具体措施包括：加大中央政府对基本公共福利的供给责任、逐步建立惠及全民的基本公共服务保障制度，以及完善地方政府绩效评价体系等。

刘 军

2015 年 12 月 10 日

目 录

第 1 章	导论	1
1.1	问题的提出	1
1.2	文献述评	2
1.3	研究内容与思路	19
1.4	研究意义	22
1.5	研究方法与创新	22
第 2 章	区域福利均等化理论	25
2.1	概念界定	25
2.2	区域福利均等化理论述评	28
2.3	产业聚集福利效应理论述评	32
第 3 章	产业聚集新趋势及其决定因素	35
3.1	引言	35
3.2	产业聚集度测算及变化新趋势	36
3.3	理论基础、计量模型与变量选择	42
3.4	实证分析	45
3.5	本章小结	48
第 4 章	中国区域福利差异及其原因	50
4.1	中国居民收入差距及其原因	50
4.2	中国区域公共福利差异及其原因	65
4.3	本章小结	78
第 5 章	产业聚集对区域居民收入的影响研究	80
5.1	引言	80
5.2	文献综述	80
5.3	产业聚集与区域居民收入相关的典型化事实	83
5.4	产业聚集影响区域居民收入的理论分析	85
5.5	产业聚集影响区域居民收入的实证检验	86
5.6	本章小结	92
第 6 章	产业聚集对就业的影响研究	94
6.1	引言	94

6.2	理论分析及假设	97
6.3	计量模型与数据说明	99
6.4	计量结果及分析	102
6.5	稳健性检验	106
6.6	本章小结	110
第 7 章	产业聚集对区域公共福利的影响研究	111
7.1	引言	111
7.2	相关文献述评	112
7.3	产业聚集影响区域公共福利水平的机制	115
7.4	研究设计	117
7.5	回归结果与解释说明	121
7.6	本章小结	130
第 8 章	发达国家区域福利均等化案例研究	132
8.1	引言	132
8.2	发达国家产业聚集的空间异质性	133
8.3	发达国家区域福利均等化措施及效果	138
8.4	本章小结	142
第 9 章	结论与区域福利均等化政策建议	144
9.1	研究结论	144
9.2	区域福利均等化政策建议	147
	参考文献	153

第1章 导 论

本书研究的主要内容是产业聚集的福利效应与中国区域福利均等化政策。本章作为导论，概述了本书的研究背景，并对相关文献进行较为系统的回顾、分析与评述，从总体上介绍本书的研究内容与基本思路、研究目的与意义、研究方法与可能的创新。

1.1 问题的提出

经济活动或产业的发展具有一定的地域特征，许多产业往往聚集于一个特定的区域。产业聚集是一个较为古老的经济现象，也是当今世界经济活动表现出的显著特征。19 世纪工业革命以后，世界各地工业活动规模迅速扩大，出现了大批以大企业为核心的工业区。较早注意到产业聚集现象的是新古典经济学的创始人阿尔弗雷德·马歇尔（Alfred Marshall）。Marshall（1890）没有使用产业聚集的概念，他使用的是产业区（industrial district）概念。在之后相当长的时期，关于产业聚集的研究虽然取得了一些研究成果，但一直游离于主流经济学之外。20 世纪 90 年代战略管理学家迈克尔·波特（Michael E. Porter）和主流经济学家保罗·克鲁格曼（Paul Krugman）对产业聚集的杰出研究，才真正改变了产业聚集理论在经济学界的边缘状态，并引发了研究产业聚集的热潮。产业聚集现象在当代经济中普遍存在，国外可以找到很多产业聚集的例证，比如，美国的信息技术（information technology, IT）产业在“硅谷”的聚集、加利福尼亚州的葡萄酒产业聚集、金融业在纽约的聚集，以及印度班加罗尔的软件产业聚集等。

产业聚集具有显著的经济效率含义，也就是说，产业聚集能够促进聚集区的经济增长，成为区域经济发展的动力。产业聚集促进经济增长的原因在于聚集区内的厂商至少能够获得两种优势：第一，由于享有劳动市场共享、投入共享和交易成本降低等多种优势，能够获得外部规模经济的长远效应，保持收益递增；第

二,有利于技术创新,由于产业聚集能够产生技术外溢效应,促进技术和知识的交流与改进,聚集区内企业的创新能力通常高于非聚集区的企业。基于上述两种原因,产业聚集提高了产业乃至整个地区的竞争力,产业聚集程度高的地区,其经济发展水平往往高于其他地区。

改革开放以来,中国经济取得了快速增长,同时,产业聚集也成为中国经济活动的显著特征。北京中关村的软件产业聚集、浙江嵊州的领带产业聚集,以及福建晋江的制鞋业聚集是中国产业聚集的典型代表。从区域的视角来看,不同地区的产业聚集程度已表现出较大差异:出于较高收益率的考虑,包括中西部地区劳动力在内的各种生产要素不断向东部沿海地区聚集,东部地区制造业聚集程度不断提高,中西部地区的制造业聚集程度则相对较低。与之相对应,中国区域福利水平也表现出空间差异特征:东部沿海地区容纳的就业人数较多,居民的收入水平较高,基本公共服务供给能力也较强;而中西部地区容纳的就业人数相对较少,居民的收入水平较低,基本公共服务供给能力也相对较弱。从经验上观察可以发现,产业聚集对提高东部地区居民福利水平起到了促进作用,同时也在一定程度上造成了福利水平的区域差异。

中国区域间福利水平差距已成为迫切需要解决的问题。区域福利水平差距的原因是多方面的,其中的一个重要原因可能是产业聚集的空间异质性特征。有鉴于此,我们不禁要思考:产业聚集程度的差异与中国区域福利水平的差异是一种偶然现象?还是存在着必然联系?本书将重点回答以下几个问题:产业聚集对中国区域福利水平发挥什么样的作用,包括如何影响区域居民的收入水平、就业水平和公共福利?具有产业聚集空间异质性特征的发达国家如何解决区域福利非均等化问题?有哪些政策措施可以推动中国区域福利均等化或适度均等化?

1.2 文献述评

1.2.1 产业聚集的含义

经济学家们很早就注意到产业聚集现象,并认识到产业活动集中于特定区域

的表象背后蕴藏着丰富而又复杂的经济学内容。研究者们从不同的视角探索经济活动的聚集规律，在不同的理论中使用的概念也不尽相同。其中影响较为广泛的有产业区、聚集经济和产业集群等概念。

1. 产业区

产业区这一概念源于英国经济学家马歇尔于 1890 年出版的著作《经济学原理》。马歇尔区分了内部规模经济和外部规模经济，并由此引申出产业区的概念。马歇尔认为，内部规模经济产生于企业内部，其效果取决于单个企业的规模、组织及管理效率；而外部规模经济则产生于企业的外部，是指由产业发展的规模扩大带来的经济外部性，这和产业的地区性集中有很大关系。如果一个大企业附近聚集了很多性质相似且相互关联的中小企业，就出现了他所命名的产业区。在产业区内，大企业与中小企业及中小企业相互之间有合作和分工的关系，生产的专业化程度达到相当高的程度。产业区形成的根本原因在于获取外部规模经济。马歇尔的产业区概念对后人有很大的启发，当代著名的经济学家研究产业聚集问题时一般都引用马歇尔的关于外部规模经济和产业区的观点。然而，这一概念也有一定的局限性。由于受研究目的与所处历史时代的局限，产业区概念强调的是区域内某个产业（主要是工业）内部的生产关系，而当代的产业聚集概念除了重点强调产业发展的内涵之外，也强调区域或地区发展的内涵。因此，在当代关于产业聚集研究的文献中，已很少有人使用产业区概念。不过，产业区仍然属于聚集经济这一大的概念范围。

2. 聚集经济

聚集经济最早出现于德国经济学家阿尔弗雷德·韦伯于 1909 年出版的著作《工业区位论》中，在此书中作者首次建立了有关聚集的一套规则和概念。韦伯把聚集经济定义为一种工业的经济函数，因为“聚集因素是一种优势，或是一种生产的廉价，或者是生产在很大程度上被带到某一地点所产生的市场化”。Hoover

(1937, 1948)把聚集经济看作是一种经济上的优势,这种优势会产生三种类型的收益,即内部的规模收益递增、地方化的经济收益和城市化的经济收益(internal returns to scale, localization economies and urbanization economies)。Isard (1956)用和韦伯相似的临界费用线阐述了企业区位的聚集指向问题,并把聚集经济看作是一种生产和劳动高度分工在地区经济上的表现,实际上是把韦伯的聚集经济概念和胡佛的聚集经济概念结合了起来。克鲁格曼沿着马歇尔的基本原理出发,从全新的角度来研究聚集经济和产业聚集现象,在收益递增及存在运输成本的条件下创立了中心-外围模型,并用这种模型来解释聚集经济,使聚集经济概念有了更加丰富的内涵。综上所述,聚集经济是一个使用广泛而抽象的学术概念,这一概念反映了产业的生产活动、贸易与商业活动或是与经济行为密切相关的其他活动(如劳动力聚集)在特定地域空间上不断集中的经济状态。由于经济活动的地理集中能产生诸多优势,也可以把聚集经济理解为一种聚集经济效应。前面提到的产业区概念和后面将要提到的产业集群概念,就其本质而言,都属于聚集经济的范围。

3. 产业集群

产业集群概念最早由加拿大学者扎马斯基(Czamanski, 1974)提出。但这一概念提出之后并未引起学者们的重视,直到1990年哈佛大学教授Porter在《国家竞争优势》一书中使用了这一概念,并提出了产业集群与国家竞争优势之间的关系之后,产业集群的经济现象才引起了广泛的注意并受到了足够的重视。Porter (1990)认为,产业集群是处于同一个特定产业领域的、相互联系的企业和关联机构的地理集中现象。集群内部不仅存在许多相互竞争的企业,还存在许多生产供应商、服务供应商及专门领域的相关机构(如教育、专业化培训、贸易协会等)。集群内的企业不仅相互竞争,而且相互合作。也就是说,这些企业既具有共性,又具有一定的互补性。需要说明的是,产业集群是产业聚集现象中使用最为广泛的一个概念,这一概念不仅在当代西方经济学界使用得较为普遍和广泛,国内的多数经济地理学者也使用产业集群概念,但经济地理学者对产业聚集概念使用较少。

现在对本书所研究的主题概念做出明确界定,以确定本书的研究内容及边界。贯穿本书的产业聚集概念,是指一个产业或几个不同但相关产业在地理空间上高度集中的现象,可以表现为同一产业或相关产业的生产活动、销售活动及为这种生产和销售所服务的经济活动在一定区域内的集中。产业聚集的概念具有一定的抽象含义,这个概念已经抽象掉一些具体的表象,不管聚集的具体形态如何,聚集区的内部呈现什么样的结构,只要是某个产业或相关产业在特定的地理范围内聚集,都属于本书的主题概念范围。基于上述定义,可以把产业集群、产业区看成是产业聚集的一些具体形态,因为这些形态本质上是产业内或相关产业的区域性集中和聚积。本书在分析和论述过程中,将主要使用产业聚集概念,有时为了行文的方便,也使用产业集群概念。

1.2.2 产业聚集理论述评

产业聚集是一个较为古老的经济现象,也是当今世界经济活动表现出的显著特征。关于产业聚集的研究已有相当长的历史,不同学科和流派从不同的视角研究产业聚集问题,已经取得了较为丰硕的成果,产生了多种产业聚集理论。在诸多理论中,对产业聚集理论形成和发展影响较大的主要有新古典学派、韦伯的工业区位理论和新经济地理学等。从时间脉络来看,产业聚集理论可以分为理论形成、发展和最新研究进展等三个阶段,下面从这三个阶段分别加以评述。

1. 产业聚集理论的形成

1) 新古典学派对产业聚集的研究

新古典经济学家马歇尔较早注意到了产业聚集现象,不过,他使用的是产业区概念。Marshall (1890) 认为产业在特定地区的聚集可以形成外部规模经济,而外部规模经济来源于劳动市场共享 (labor market pooling)、投入共享 (input sharing) 和技术溢出 (technology spillover) 三个方面。首先,劳动市场共享是导致经济活动聚集的基本因素,这可以从劳动的需求和供给两方面来理解:在聚集

区内,厂商能很方便地找到他们所需要的具有特殊技能的工人,同时,寻找职业的人也能很容易地找到需要他们的厂商。对专门劳动的需求与供给在一定程度上促进了产业在地理上的聚集。其次是投入共享,或称辅助性行业的成长。辅助性行业的产生,能为主导产业供给工具和原料,同时,辅助行业能不断使用具有高度专门性质的机械,为许多临近厂商服务,有利于主导产业和辅助行业的发展。技术溢出是产业聚集的第三个重要原因。马歇尔认为,产业聚集于特定地区有利于新主意、新知识和新技能在企业之间传播和应用,因为信息在当地流动比远距离流动更容易。马歇尔的论述虽然没有建立今天的经济学家常用的理论模型,也没有运用一些实证检验方法,但是,他对产业聚集现象做出的分析却是精辟的和较为深刻的,其中一些重要的研究结论一直是后人研究该问题的理论基础。

2) 韦伯的工业区位理论

德国经济学家和社会学家阿尔弗雷德·韦伯在1909年出版了《工业区位论》,这标志着经济区位理论的基本成熟,同时,也是聚集经济理论在历史上的一部重要著作。受到冯·杜能(Von Thunen)的农业区位理论的启发,韦伯从工业经济活动与区位之间的关系入手,建立了工业区位理论。韦伯认为,工业区位受两类因素影响。第一类是影响工业分布于各个区域的“区域性因素”;第二类是在工业区域分布的过程中,使工业集中在某一地点而不是均匀分布的“聚集因素”。

韦伯认为,影响工业区位的区域性因素(即第一类因素)主要是运输成本和劳动力成本,这两种成本分别产生运输指向和劳动力指向的效果,影响工业区位的决定。他首先提出了著名的运输成本指向原理,韦伯假设在不存在其他影响工业区位的因素(除运输成本外)时,制造业将被吸引到那些具有最低运输成本的地方,既要顾及消费地,又要顾及原料地。在此基础上韦伯又提出了劳动力成本指向原理,即制造业将被吸引到劳动力成本较低的地方。只有当劳动力成本的节约大于运输成本的增量时,受运输成本指向原理确定的厂商区位才能发生改变。相对于运输成本与劳动力成本,韦伯认为聚集因素(即第二类因素)对厂商选择区位更加重要,因为与各自分散相比,多个厂商聚集在一起能给各个厂商带来更

多的收益或节省更多的成本,成本节约主要来源于聚集导致的批量购买和出售的规模扩大,以及某些经常性开支成本的节约。

韦伯的贡献在于对工业地理集中的原因做了深入的研究,首次建立了有关聚集的概念和一套规则,并较为系统地阐述了聚集因素是如何导致工业集中的。他的学说在区位理论中具有极其重要的地位,为后来区位理论的发展奠定了基础。但是,韦伯的工业区位理论也存在一些缺陷和不足:第一,关于区位指向规律的实用性问题。韦伯自认为他的工业区位理论不受社会制度、历史和文化等因素的影响,是一种适应于一切制度的“纯理论”。显然,工业区位选择的规律不是“纯”的,而是受到资源、能源及其他因素的影响,这些影响降低了韦伯的工业区位理论的适用性。第二,关于韦伯的区位理论的理论基础问题。韦伯的区位理论只是就生产过程本身讨论的,缺乏一般的经济理论基础,因而不具有普遍的经济意义。

2. 产业聚集理论的发展

1) 新经济地理学

传统的新古典主义框架下的区域经济理论,一直是以规模报酬不变和完全竞争假设为出发点研究区域经济问题的,忽略了经济活动中不完全竞争和规模报酬递增的事实,这主要是建模技术发展的滞后造成的。迪克斯特和斯蒂格利茨(Dixit and Stiglitz, 1977)提出了著名的 D-S 模型,用产品数量和产品种类的二维分析法,拓展了传统的产品数量与产品价格的单向联系,突破了完全竞争及规模报酬不变的固有视角,使研究 Chamberlin 的垄断竞争市场结构成为可能。在 D-S 模型基础上,克鲁格曼于 20 世纪 90 年代初期创立了新经济地理学(new-economic geography)。之后,产业聚集问题才真正开始吸引人们的注意,并成为经济学、管理学和地理学等领域的一个共同的研究热点。

克鲁格曼以规模报酬递增、不完全竞争的市场结构为假设前提,并与区位理论中的运输成本相结合,在 D-S 模型的基础上,构建了中心-外围模型,证明了产

业聚集是由规模报酬递增、运输成本和生产要素移动通过市场传导的相互作用而产生的。在制造业中心与农业外围的均衡形成和演化的过程中,较大的规模经济,较低的运输成本,以及制造业在支出中较大的份额(需求因素)这三个变量起着决定性作用。此外,克鲁格曼还强调历史偶然性的作用,他认为最初的聚集可能仅仅取决于某个“历史偶然”,初始的优势将可能由于在收益递增基础上的累积效应而得到“锁定”(lock in),即产业聚集具有“路径依赖”(path-dependence)性。或者说,中心-外围结构一旦形成,就会自我增强并持续下去。Venables(1996)认为上下游产业间的投入产出关联也会促进产业聚集,即通过“前向关联”和“后向关联”带来的投入品供给增加与需求扩大,也会使某一地区吸引越来越多的厂商而形成聚集态势。

新经济地理学关于产业聚集的论证比传统的区位理论和区域经济学更加严谨,特别是从专业化分工的视角考虑区位问题,并运用数学建模的方法,在一定程度上丰富和完善了区域经济学。克鲁格曼等的贡献是巨大的,他们的工作把产业聚集问题融入到主流经济学的研究视野之中。然而,他们的理论还存在一定的局限性。比如,模型假设条件过于苛刻,与现实经济状况存在较大差距。

2) 迈克尔·波特对产业聚集的研究

迈克尔·波特使用的是产业集群概念。1990年,波特的《论国家的竞争优势》在《哈佛商业评论》上发表,明确提出了产业集群概念并把它作为研究对象。波特把竞争力的内涵引入到区域经济和国民经济的研究,并从竞争优势的角度研究产业聚集问题,认为产业的地理集中是竞争所致,聚集有利于提升产业竞争力和国家竞争力。波特认为,一个国家或地区的竞争优势来源于产业的竞争优势,而产业的竞争优势来源于彼此相关的产业集群。产业集群主要通过以下几个来源获得竞争优势:第一,通过提高企业的生产力获得竞争优势,其主要原因在于关联产品的整体性。在一个产业集群内,企业相互之间容易形成上下游的配套关系,集群内厂商间的密切关联使得整体利益大于内部各个厂商利益之和。第二,集群有利于信息累积、传递与扩散,有利于增强企业的创新能力,促进技术的创新与

升级。第三,通过鼓励新企业的形成,扩大并增强产业群本身来影响竞争。此外,波特还研究了政府在集群中的作用,为政府提供了制定政策的理论依据。波特主要是从竞争力的角度来研究产业聚集现象的。在他的研究中没有严格的数理模型推导,只是以案例分析进行研究。但是他的开创性的研究对产业聚集理论的发展产生了重要的影响。

3) 国内相关研究

与国外研究相比,国内对产业聚集的研究起步较晚,关于这一主题的系统性研究始于20世纪90年代,当时的研究视角主要集中在产业聚集的概念介绍、形成机理及其原因等方面^①。

仇保兴(1999)在其著作《小企业集群研究》中,比较系统地研究了小企业在特定地点聚集的一些特征,并对小企业集群形成的原因及其演变做了分析。仇保兴认为,企业集群是介于层级组织与市场组织之间的一种中间性组织,并把企业集群定义为一群自主独立而又相互关联的企业依据专业化分工和协作建立起来的一种中间性组织,其作用是能有效克服内部组织失灵和市场失灵。王缉慈(2001)在其著作《创新的空间——企业集群与区域发展》中,系统介绍了国外产业聚集理论的研究成果。结合区域研究和区域发展的现实,对国内外企业集群的典型案例分析做了较为细致的分析比较,认为培育区域特色产业、发展专业化产业区是提高区域产业竞争力的关键。并对影响我国区域发展的传统区域发展理论进行了反思,在此基础上提出了区域发展的政策建议,即应该发展企业集群,营造区域创新环境,走多样化、具有特色的区域发展道路。金祥荣和朱希伟(2002)认为,专业化产业区产业内的聚集力量来源于产品差别、集体学习和相互依赖,产业特定性要素在特定地理空间的大规模聚集解释了专业化产业区的起源与演化,并用数量模型分析和论证了产业聚集的内在机制和动力。朱英明(2003)对国内外产业聚集理论进行了研究与述评,并研究了产业聚集对创新和学习的影响及产业聚集与

^① 迄今为止,国内已有较多产业聚集领域的研究成果,本小节的成果主要体现在产业聚集的概念介绍、形成机理及其原因等方面,国内产业聚集研究最新进展安排在下一小节。