

周国平集

第十五卷

学术论文汇编



 青岛出版社
QINGDAO PUBLISHING HOUSE

周国平集

第十五卷

学术论文汇编

周国平 \ 著

图书在版编目 (C I P) 数据

学术论文汇编 / 周国平著.

—青岛 : 青岛出版社, 2015. 8 (周国平集 ; 15)

ISBN 978 - 7 - 5552 - 2962 - 9

I. ①学… II. ①周… III. ①社会科学 - 文集

IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 197314 号

责任编辑 李 磊



2005 年・田益宾摄

本卷说明

本卷为学术论文汇编，收入一九八〇年至一九九五年所写的学术论文。这些文字曾经分别在期刊、丛刊上或与人合著的书籍中发表，但未曾结集出版过。

目录

第一辑 思想突围

正确评价德波林……002

苏联哲学中的人、人性、人道主义问题……028

人的活动和完整的人性……047

第二辑 还原马克思

马克思主义哲学和价值观……082

只有一个马克思——从两个手稿看马克思

人性观的延续性……091

历史进步的双重尺度……117

马克思的自由观……124

第三辑 尼采散论

从酒神冲动到权力意志——尼采艺术哲学

初探……144

哲人尼采剪影……183

略论尼采哲学……198

新版尼采全集的诞生……216

第四辑 现代哲学中的意义理论

探究意义的根源——胡塞尔的意义理论……226

作为世界经验的理解和语言——伽达默尔的
意义理论……277

胡塞尔和弗雷格的语言哲学思想比较……298

第一辑

思想突围

正确评价德波林



在苏联哲学史上，德波林是一个引人注目的人物。

众所周知，在二十世纪二十年代，德波林曾经担负苏联哲学界的领导工作。他创办和主编了《在马克思主义旗帜下》杂志，并以这个杂志为主要阵地，同当时在苏联相当流行的机械论观点展开了一场大辩论。在这场论战中，德波林阐述了他对唯物辩证法理论的一系列看法。以他为首的《在马克思主义旗帜下》杂志的编辑和撰稿人形成了一个著名的德波林学派。

德波林派同机械论者的论战是从一九二五年正式开始的。这年初，斯捷潘诺夫在题为《历史唯物主义和现代自然科学》的讲演中散布了一系列机械论观点。《在马克思主义旗帜下》杂志立即组织批评。斯捷潘诺夫在《布尔什维克》杂志上进行反批评，并把讲稿交季米里亚捷夫国立自然科学研究院讨论，该院全体决议表示拥护。论战就此全面展开了。在论战中，德波林派指责机械论者“放弃辩证法”，机械论者指责德波林派“放弃唯物主义”，可谓针锋相对。到一九二九年，德波林派占

据了明显的优势。在这年召开的马克思列宁主义研究机构第二次全苏代表会议上，德波林作了题为《当代马克思列宁主义哲学问题》的报告，给论战做了总结。会议通过决议，谴责机械论是一种反马克思主义的修正主义倾向。这时，简直可以说德波林派取得了完全的胜利。反机械论的斗争使德波林在中国的进步思想界中也赢得了很高的声望，他的部分著作的中译本被当作学习马克思主义哲学的入门书而得到流传。在德波林的哲学家生涯中，这可以算是一个黄金时代。

可是，好景不长。德波林及其同事们甚至还来不及仔细回味反机械论斗争的胜利，一场大祸临头了。

斯大林亲自出面干预了苏联理论界尤其是哲学界的斗争。

一九二九年十二月二十七日，斯大林在马克思主义者土地问题专家代表会议上讲演，批评了“理论思想赶不上实际工作成就”^①的现象，发出了整顿理论界的信号。

一九三〇年十二月九日，斯大林向红色教授学院中央局发表谈话，给德波林学派定了性。这个谈话的原文一直没有发表。米丁是这样披露谈话的中心思想的：“斯大林同志指示，必须清扫和铲除堆积于哲学自然科学界的全部垃圾，清查德波林派的一切著述和哲学界的一切错误。”“在着重揭露德波林派观点的反马克思主义性质之后，斯大林同志给马克思主义哲学的德波林式修正下了一个著名的定义，即孟什维克式的唯心主

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局，《斯大林全集》第12卷，北京；人民出版社，1955，第126页。

义。”“斯大林同志指出，在德波林派身上，我们看到了一个最有害的政治派别，它是深深敌视马克思主义的孟什维克主义思想的代理人，必须把它彻底铲除。”^①

一九三一年一月二十五日，苏共中央通过关于《在马克思主义旗帜下》杂志的决议，指示同德波林派“对马克思主义的唯心主义曲解”进行斗争。

在这以后，批判德波林的运动就大规模地开展起来了。

在批判德波林的运动中，有一颗新的明星在苏联哲学界冉冉上升。他就是米丁。米丁靠反德波林起家，一举取代了德波林在哲学界的领导地位。他的所作所为，可以说是开创了苏联理论界延续了二十余年的一代风气，很有典型性，不妨在此略叙一二。

一九三六年，米丁出版了一本题为《唯物辩证法的战斗问题》的论文集。他在序言中表白：这本书“贯穿一个意图，一个心思，一个愿望，就是怎样更好地领会斯大林同志关于哲学问题的著名的历史性谈话中发出的指示并把它体现到生活中去”；作者只有一个指导思想，就是“怎样更好地理解我们亲爱的导师斯大林同志的每个词和每个思想，并把它们体现和应用到哲学问题的解决中去”。作为他的表白的验证，他对德波林的批判倒确实是随着斯大林谈话的精神而不断升调的。在斯大林一九二九年十二月演讲后，他仅仅满足于批判德波林派的

^① 米丁，《唯物辩证法的战斗问题》，俄文版，1936，第11-12页。

“形式主义的、抽象烦琐哲学的倾向”^①。在斯大林一九三〇年十二月谈话后，他就果敢地宣布：德波林学派是托洛茨基主义的“直接代理人”^②，“差不多把马克思主义哲学的一切问题都加以修正了”，“在替一切反革命和反苏集团树立方法论的基础”^③，如此等等。

米丁是反德波林的一员主将，他的论点是有代表性的。直到现在我国论者对德波林的批判，也无非是重复米丁当年的老调。因此，我打算以米丁的论点为例，说明对德波林的批判是怎样地不实事求是和不公正。

二

米丁指责德波林搞唯心主义，主要是根据德波林在同机械论者论战中所发挥的一些论点。他断定，德波林对机械论者的批判“基本上是从黑格尔唯心主义辩证法的观点出发的”^④。因此，首先有必要来回顾一下论战的主要内容。

十月革命后，马克思主义第一次在一个国家内成为占统治地位的思想，这使得深入研究马克思主义的理论问题有了更大的可能和必要。在哲学领域内，仅仅一般地宣传和捍卫马克思主义哲学的基本原理已经显得很不够了，系统地阐述和论证辩

① 同上书，第5页。

② 同上书，第11页。

③ 米丁，《辩证唯物论与历史唯物论》（上），上海，商务印书馆，1936，第391、393页。

④ 米丁，《唯物辩证法的战斗问题》，第73页。

证唯物主义理论从而使之形成一个体系的任务越来越迫切地摆到了哲学家们的面前。德波林派同机械论者的论战正是围绕着唯物辩证法理论的一系列重要问题展开的。这些问题大体上可分为两类，一类是关于制定唯物辩证法理论的必要性和途径的问题，另一类问题涉及这个理论的具体内容。它们主要是：

第一，关于制定唯物辩证法理论的必要性。在二十年代，否定哲学的实证主义思潮在苏联流行一时，其最露骨的代表是当时彼得格勒大学的校长米宁。米宁在一九二二年发表一篇论文，题目就是《抛开哲学》。机械论者大多追随这种哲学虚无主义的主张，趋向于认为：随着现代科学的发展，科学代替了哲学，科学本身就是哲学。例如，斯捷潘诺夫明确宣布：“对于马克思主义者来说，不存在任何脱离和有别于科学的、具有特殊的专门研究方法的哲学部门。在马克思主义者的观念中，唯物论的哲学就是现代科学的最后和最一般的结论。”^①如果我们仔细阅读恩格斯的哲学著作，例如《反杜林论》，我们也许同样可以发现这种否定哲学的倾向。但是，恩格斯否定的矛头主要是指向那种凌驾于实证科学之上的包罗万象的哲学体系，与此同时他又明确指出：在以往的哲学中，关于思维及其规律的科学，即形式逻辑和辩证法，还保持着独立的存在。机械论者否定哲学的矛头恰恰指向辩证法理论。斯捷潘诺夫把辩证法

① 《历史唯物主义和现代自然科学》，俄文版，第57页。参看米丁《辩证唯物论与历史唯物论》（上），第349—350页。

等同于“自然科学在其自身联系中的成果”^①，取消了辩证法理论独立存在的资格。阿克雪里罗得只承认辩证法可以作为一种“研究具体现实的方法论工具”而存在，它只能“通过每一个个别场合，作为不同的具体内容的结果，来获得自己的不同形式”，而“如果它采取完全抽象的形态，就不可避免地导致空洞的、无内容的繁琐哲学”^②。这实际上就等于把辩证法理论本身宣判为繁琐哲学，因为辩证法只要作为一种理论而存在，它当然就是“采取完全抽象的形态”。德波林也十分强调辩证法的方法论意义，但同时又坚持认为有必要把这种方法系统化，形成一种理论。他写道：“辩证法作为一个整体来看，无非是一般的方法论，同时也是科学理论，即一般科学认识的理论。”^③他明确主张，辩证法作为“科学思维的理论”有独立存在的权利。在这个问题上，德波林的观点是同恩格斯相一致的。

第二，关于制定唯物辩证法理论的途径。对于机械论者来说，这个问题是不存在的，因为他们根本否认辩证法理论有制定之必要。就辩证法作为一种方法而言，他们一般认为，这种方法应当通过自然科学的具体研究成果而建立起来。另一些人，例如阿克雪里罗得，认为没有必要再来制定马克思主义的方法，因为方法已经制定好了，任务在于制定伦理学和美学

① 参看克塞诺封托夫，《二十年代苏联哲学中的列宁思想》，俄文版，1975，第49页。

② 阿克雪里罗得《保卫辩证唯物主义》，俄文版，1928，第219、79、94页。

③ 德波林，《哲学与政治》，北京，三联书店，1965，第183页。

理论。与他们相反，德波林认为，唯物辩证法理论仍有加以系统地制定的必要。他主张通过研究辩证法的自觉的历史形式，首先是黑格尔辩证法，来完成这个任务。他写道：“新的历史时代的当务之急在于，依据黑格尔和马克思主义给予它的批判，创立唯物主义的逻辑。”^①“黑格尔的逻辑学理当成为唯物辩证法的起始点。另一方面，从逻辑结构的角度来‘解释’马克思的《资本论》；对于唯物地改造黑格尔的逻辑定将提供一个正确的方向。”^②对于怎样唯物地改造黑格尔的逻辑，德波林有一些初步的设想，其要点是：抛弃唯心主义的出发点——绝对精神，而代之以物质；对范畴重新加以组合；组合应当按照从抽象上升到具体的方法来进行；作为开端的抽象，不应当是绝对无规定的存在，而是相对简单的存在。毫无疑问，这些设想还是相当粗糙的。但是问题在于，德波林的总的看法，即通过唯物地改造黑格尔辩证法的途径来制定唯物辩证法理论，究竟是否允许呢？机械论者认为，这是不允许的。阿克雪里罗得把这种作法称作俄国马克思主义史上的第三次修正，指责德波林把马克思主义与黑格尔主义结合起来了。米丁也认为，这是不允许的。我们将在后面适当的地方详细分析这个问题，并且证明：德波林在这个问题上的看法也是同马克思、恩格斯、列宁相一致的。

第三，关于唯物主义的基础。在解释斯宾诺莎的实体究竟

① 《苏联大百科全书》，第14卷，俄文版，第779页。

② 《哲学与政治》，第665页。

是什么这个问题时，阿克雪里罗得坚持认为，斯宾诺莎的实体就是机械的因果律，而正是因为斯宾诺莎体系建立在机械的因果律基础之上，所以才属于唯物主义哲学之列。她强调：“完全否定神学和无条件承认机械因果律原则是唯物主义的灵魂。”“不管唯物主义经历怎样的变化，机械世界观曾经是而且一直是唯物主义的基础。”“说到辩证唯物主义，由于它首先是唯物主义，上述意义的机械世界观同样组成了它的基础。”^① 德波林反对这种看法，他认为：“斯宾诺莎的实体是自然界，用现代的话说就是物质……斯宾诺莎的这种唯物主义立场对于我们来说才是唯一可以想象的和正确的。”他责问阿克雪里罗得，她一方面把斯宾诺莎称为伟大的唯物主义者，同时又否认他的实体与物质有任何共同之处，那么，“这种没有物质的唯物主义究竟是什么东西呢？”^② 很显然，德波林是把物质第一性原理看作唯物主义的基础的，而这种看法同恩格斯关于哲学基本问题的论述精神是一致的。辩证唯物主义当然也承认因果律，但是决不夸大它的意义，仅仅把它看作普遍的相互作用中的一环；而且，只承认因果律不一定是唯物主义，因为唯心主义哲学家也完全可以承认因果关系的存在。

第四，关于偶然性的客观性。这个问题是与上述问题相联系的。既然机械论者把因果关系绝对化了，就必须会否认偶然性的客观性。阿克雪里罗得坚持认为，偶然性是主观的范畴。

① 阿克雪里罗得，《保卫辩证唯物主义》，第53-54、212、150页。

② 《哲学与政治》，第154、135页。

她说，如果把偶然性看作客观的范畴，就是“拒绝认识它们并把它们纳入一般规律”^①。德波林批驳了这种把偶然性等同于无因性并从而把它否定的错误观点，强调了偶然性的客观性，指出偶然性是“必然性的客观形式”^②。凡是熟悉恩格斯的《反杜林论》和《自然辩证法》的人都可以看出，德波林的观点同恩格斯的有关论述是相吻合的。

第五，关于质和量的关系。这是两派争论得最多的一个问题。随着生物学研究达到分子和化学的水平，在生物学研究中大量地采用物理和化学方法，机械论者就产生了一种误解，认为生物与非生物之间的质的差别消失了。斯捷潘诺夫写道：“就现代科学立场来说，了解某种有关现象就等于把这一现象归结为相对简单的化学和物理的过程。”^③ 一般来说，机械论者都倾向于把质的多样性归结为纯粹量的差别，把物质运动的高级形式的规律归结为低级形式的规律，把整体的属性归结为其组成部分的属性。在他们看来，在质的多样性世界的背后有一个真正的量的世界。他们把质的差别看作是虚妄的，这样也就否定了质的客观性。机械论者有时也引证恩格斯，然而这种引证对他们并不有利，因为恩格斯明确地说过：尽管“高级的运动形式同时还产生其他的运动形式”，“但是，这些次要形式的存在并不能把每一次的主要形式的本质包括无遗。终有一天我

① 阿克雪里罗得，《保卫辩证唯物主义》，第244页。

② 《哲学与政治》，第306页。

③ 参看米丁《辩证唯物主义与历史唯物论》（上），第382页。