

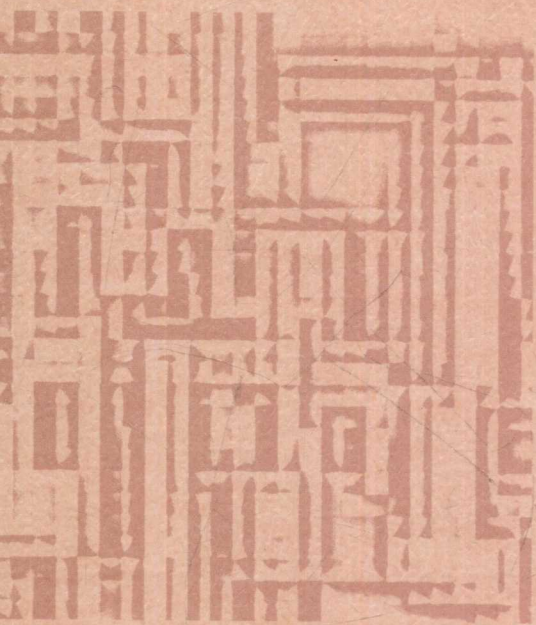
国家认同建构：

基于民族视角的考察

暨爱民一著

National Identity
Construction:

An Investigation from the
Ethnic Perspective



SSAP
社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

暨爱民 / 著

国家认同建构·

基于民族视角的考察

National Identity
Construction:

An Investigation from the
Ethnic Perspective



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

国家认同建构：基于民族视角的考察 / 暨爱民著

— 北京：社会科学文献出版社，2016.12

ISBN 978 - 7 - 5201 - 0042 - 7

I. ①国… II. ①暨… III. ①民族地区 - 思想政治教育 - 研究 - 中国 IV. ①D64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 299148 号

国家认同建构：基于民族视角的考察

著 者 / 暨爱民

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋月华 杨春花

责任编辑 / 赵晶华 孙以年

出 版 / 社会科学文献出版社·人文分社 (010) 59367215

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：20.25 字 数：312 千字

版 次 / 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 0042 - 7

定 价 / 89.00 元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

目 录

绪 论	1
一 西方与港台地区学界的理论研究	3
二 中国大陆学界的学术关怀	12
第一章 “认同”及其力量	35
一 “认同”：社会心理学范畴内的理解	36
二 多学科视野中之“认同”	41
三 “认同”的特性及其力量	43
第二章 民族认同：概念、发生与作用	47
一 民族	47
二 民族认同	51
三 民族认同何以发生	60
四 民族认同的双向作用	65
第三章 国家认同：概念与建构要素	73
一 国家及其演变	74
二 国家认同的概念内涵与历史经验	84
三 国家认同建构的基础要素与历史逻辑	107
第四章 国家认同的作用	121
一 政治合法性与国家认同	121

2 | 国家认同建构：基于民族视角的考察

二 国家认同与社会稳定	125
第五章 从民族认同到国家认同建构	138
一 民族认同与国家认同的密切关系	138
二 民族认同与国家认同的价值位序	146
三 从民族认同到国家认同的理论基础与实践路径	150
第六章 从公民身份到国家认同建构	167
一 公民与公民身份	167
二 公民身份与国家认同的逻辑对应	175
三 公民教育：国家认同建构的重要途径	179
第七章 国家认同危机与解决路径	191
一 全球化与民族国家的认同危机	192
二 政治合法性建设与国家认同危机之克服	216
第八章 中国国家认同：建构历程与现实问题	234
一 中国国家认同建构的历史进程	235
二 当下中国国家认同的整体情状	272
三 引发中国民族地区国家认同问题的主要原因	277
四 增强中国民族地区国家认同的举措	283
参考文献	300
附录 国家认同调查问卷	317
后 记	320

绪 论

假如我们仔细倾听全球化讨论，从中获得的信息是，我们生活的每个方面都受到全球机构及其变化过程的深刻影响。……这些进程，伴随着 20 世纪大规模的人口跨区域迁移，已经促成了一种全球文化的观念，在这种文化中，认同正日益由各种跨国因素的发展而非民族国家所决定，这些发展通常被视为是一个新的多元文化或者大同世界的先驱。……以全球公民和全球公民社会的出现为代表的世界秩序新形象，在迁徙和全球通信的作用下，再一次加速了对民族主义和教区主义的侵蚀，在所有这些全球化征候的下面，是一个有关单一世界或者人类社会的核心观念。在这样一个世界或社会中，所有地区的、国家的以及地方性的因素都被连接在一个相互依存的整体中。^①

这是澳大利亚社会学家罗伯特·霍尔顿在其《全球化与民族国家》一书的导言中，对世界范围内的大规模人口流动、全球日趋连属一体情境下，国家或地区认同不断衰减情况的描绘。事实上，当下几乎每一个人都能切实感受到全球化在政治、经济、科技、文化和观念上所带来的强大冲击力。

那么，实际情况果真如霍尔顿提问的那样，全球化下民族国家将不

^① [澳] 罗·霍尔顿：《全球化与民族国家》，倪峰译，北京：世界知识出版社，2006 年版，第 1—2 页。

可避免地要被“摧毁”或“虚化”？认同问题亦已由“各种跨国因素的发展”而非“民族国家”来决定？人们对国家和地方的认同最终将被“世界主义”所取代？对这些问题，霍尔顿自己给予了否定的回答。在他看来，全球化虽有席卷世界之势，但看上去似乎“并没有超越民族国家”。而且一直以来，无论发达的西方世界还是发展中的亚非拉地区，各民族国家的经验事实仍在证明，“在经济和社会事务的自决方面”，民族国家“比一些人的预言拥有更大的活力”。^①显然，霍尔顿的结论更符合当下世界各民族国家所展现出来的客观实际。也就是，当下国际政治舞台的变化虽令人眼花缭乱，但这仍是一个由民族国家唱主角的时代，民族国家依然是构成国际政治版图和国际关系最基本的政治单位，世界绝大多数人都有其明确的国家归属，各民族国家之间的往来交联，构成了当下世界复杂的政治、经济和文化关系图景。

因此，不论是在思想与学术的关怀还是社会与政治的实践中，人们还得将已经分散或正准备分散的目光重新收拢，继续聚焦在人们身边的且依然复杂的民族与民族国家等问题上。尽管这些问题的意域包容太多，范围亦广——既有世界视野下关于“我国”的他者立场与国家关系问题，也有现代民族国家建设视角下国家内部如政治、经济、文化、社会和民族问题；既有关于民族国家问题的形于外的具体表现，也有在思想意识、文化观念和社会心理方面的抽象承载和传播等——但在人们的社会、政治与文化生活中，民族国家问题仍具有核心地位，必须首先明确并清晰认识。

本书所欲讨论的国家认同问题即为其中之一重要选项。

可以推见，全球化背景下“民族国家”这个本已复杂的充满政治、社会和历史逻辑意味的概念，再加上“认同”这一社会心理或哲学词语，远非民族国家作为社会心理合理结果的简单表述而能诠释完整的。当前学界所呈现出来的研究情状也表明，关于“国家认同”这一概念总是存在着不同的研究取向和解释路径，其问题意域更是多元。

有关国家认同问题的研究，在中西学者之间、中国大陆与港台地区

^① [澳] 罗·霍尔顿：《全球化与民族国家》，第3、6页。

学者之间存在较大差异。这种差异不仅表现在研究起步的时间先后上,而且在研究理论、视野、方法和研究对象构成上表现得亦较为明显。整体而言,西方学者关于国家认同的理论研究,起步远早于国内学者。他们多在政治、社会与国际关系等学科框架内建构相关理论解释。相较于国内学者,其研究理论系统、成熟,研究方法更丰富,学术视野也更开阔。而中国学者关于国家认同问题的研究起步稍晚,相关研究理论至今难言系统和完整,研究视野也相对狭窄。但值得肯定的是,中国学者的研究也有自身优长和特色,尤其是根据近代中国民族国家建构的历史而展开的历史政治学研究,成绩较突出。港台地区学者关于国家认同的研究也取得了一定成就,但总体观之,其立足于自身政治、历史、文化和区域本位的特点尤为明显。

总体上,学界关于国家认同的专题研究成果较丰富。从笔者在有限的学术视界和能力范围内所做的统计来看,国内外直接关涉中国国家认同问题研究的相关著作有20余部,论文(含硕士、博士学位论文)达400余篇。当然,这尚且是一个不完整的统计数据,实际成果应该会更加一些。实际上,笔者也并不过于追求该数据精确与否,而是注重既有研究成果为本课题进一步深入能提供多大的参考价值。确实,这样一个总量已是不小且仍在增长的数据,以及当前关于国家认同问题研究继续推进之情形,无论在理论还是社会政治实践层面,至少说明了两个方面的问题:其一是民族国家认同问题确乎重要;其二是该问题研究的空间仍然很大,有必要继续推进。

为使相关研究能有针对性地展开,笔者拟先对长期以来海内外学界关于国家认同的思考和讨论做一学术史清理,以凸显国家认同研究的学术聚焦所在及其基本架构。

一 西方与港台地区学界的理论研究

西方关于国家如国家主权、国家性质和民族国家建构等相关问题的研究,可以追溯至15世纪时期马基雅维利、布丹和霍布斯等人。他们提出的国家是一种拥有独立利益、最高权力的政治共同体的理论,不仅

确立了近代国家主权观念的基础，而且为民族国家的出现提供了理论支持。

但问题是，该时期西方有关国家的研究，更多侧重于对政治共同体制度建设和经济发展的思考，而对族群意识及其与国家之间的矛盾与冲突，则未有太多关注。^①直到20世纪，族群意识在各种因素刺激下开始觉醒，少数族群不仅表达出对国家强制同化的不满，而且在本族群谱系、历史传统、宗教信仰与文化习俗等问题上表现出较为明确的自我认同。这使学者开始关注集体与个人、族群与国家的认同在社会发展中的重要性。

在许多人看来，强化国家认同乃多元文化背景下民族国家建构之最重要一环。特别是全球化背景下各种消解国家认同的思想和此起彼伏的民族分裂主义观念，更使国家认同成为社会科学研究领域的热点。

实际上，围绕这一问题，西方学界已产生了一批有重大影响力的著作。^②这些著作或从理论逻辑出发，或结合具体的认同实践，对现代国家中不同层面的国家认同问题展开讨论。基于西方相关国家认同理论的研究成果以及本课题所关注的中国国家认同建构的研究要求，笔者这里欲就安东尼·D. 史密斯、菲利克斯·格罗斯、塞缪尔·亨廷顿、洛威尔·迪特默和塞缪尔·金等学者的国家认同研究做一简单的选择性梳理。^③

在当代西方民族与民族认同、民族国家与民族主义研究领域内，长期任教于伦敦经济学院的社会学教授安东尼·D. 史密斯无疑占有重要

① 张寅：《多元文化背景下的民族国家建构研究》，吉林大学博士论文，2011年，第5页。

② 如白鲁恂的《政治发展面面观》，杜赞奇的《从民族国家拯救历史：民族主义话语与中国现代史研究》，安东尼·D. 史密斯的《民族认同》、《全球化时代的民族与民族主义》、《民族主义：理论、意识形态、历史》，厄内斯特·盖尔纳的《民族与民族主义》，本尼迪克特·安德森的《想象的共同体——民族主义的起源与散布》，霍布斯鲍姆的《民族与民族主义》，菲利克斯·格罗斯的《公民与国家——民族、部族和族属身份》，曼纽尔·卡斯特的《认同的力量》，洛威尔·迪特默和塞缪尔·金主编的《中国对国家认同的寻求》，塞缪尔·亨廷顿的《我们是谁？——美国国家特性面临的挑战》，乔纳森·弗里德曼的《文化认同与全球性过程》，阿兰·图海纳的《我们能否共同生存？》，普瑞斯通的《政治/文化认同——全球化时代的公民和民族》，等等。

③ 目前已有学者对国外的相关研究进行过综述。如马得勇在《国家认同、爱国主义与民族主义——国外近时期政研究综述》（载于《世界民族》2012年第3期）一文中，对国家认同的相关概念及其关系、国家认同的国别（地区）分布、国家/民族认同与族群冲突/融合、超国家共同体认同与国家认同等问题有过一些述评。

地位，其有关族群与民族主义的理论和研究方法在中国政治学、社会学与民族学领域产生了重大影响。^①从1976年出版《民族主义运动》(*Nationlist Movements*)开始，安东尼·D. 史密斯先后出版了十多部有关民族与族群性、民族认同、民族国家、民族主义等的著作。^②在1991年，安东尼·D. 史密斯出版了《民族认同》一书，通过对“民族认同”(national identity)的研究，集中讨论了“‘民族’(nation)概念在西方的产生与当前应用中出现的问题”，^③并由此区辨了与之相关的“国家”、“民族”等概念。史密斯认为，人们的“身份认同”(Identity)包含了多重内容，如家庭(family)、领土(territory)、阶级(class)、宗教(religious)、族群(ethnic)和性别(gender)等。“民族”(nation)则是除了性别、空间和阶级之外的，在人类社会的发展过程中根据各个地区的实际情况而出现的新一类群体的身份认同。由于民族主义(nationalism)的兴起，人类群体在一个新的政治基础上结成了新的共同体，这也就在西方民族国家经验的基础上出现了一个“民族”(nation)的概念。新观念(理性国家, the rational state)和新共同体(领土民族, the territorial nation)两者之间关系密切。但史密斯又认为“民族”(nation)只

① 为此，国内有学者甚至说，“如果不了解安东尼·D. 史密斯及其学说，就无法深入理解当代西方学术界关于民族与民族主义的理论探索”。这一方面是“由于史密斯本人乃当代西方民族与民族主义研究中的重要理论范式‘族群—象征主义’的代表人物，他在该学术领域内具有很高的学术地位”；另一方面是“由于史密斯除了不断著书立说以传播自己的理论外，还始终注重全面介绍和批评当代西方民族与民族主义问题研究中的各个流派，重视剖析西方民族主义研究的渊源与流变”。参见叶江《解读安东尼·D. 史密斯相关著述中的几个关键性术语》，《世界民族》2006年第5期。

② 如《20世纪的民族主义》(*Nationalism in the twentieth Century*, 1979)、《族群的复兴》(*The Ethnic Revival*, 1981)、《第三世界的国家与民族》(*State and Nation in the Third World*, 1983)、《各民族的族群起源》(*The Ethnic Origins of Nations*, 1986)、《民族认同》(*National Identity*, 1991)、《族群性与民族主义》(*Ethnicity and Nationalism*, 1992)、《全球时代的民族与民族主义》(*Nations and Nationalism in a Global Era*, 1995)、《民族的神话和记忆》(*Myths and Memories of the Nation*, 1999)、《历史上的民族》(*The Nation in History*, 2000)、《被选的人民》(*Chosen Peoples*, 2003)、《民族主义诸理论》(*Theories of Nationalism*, 1983)、《民族主义：理论、意识形态、历史》(*Nationalism: Theory, Ideology, History*, 2001)等。此外史密斯还与约翰·哈钦森(John Hutchinson)合编有《民族主义》(*Nationalism*, 1994)和《族群性》(*Ethnicity*, 1996)两本书。

③ 马戎：《评安东尼·史密斯关于“nation”(民族)的论述》，《中国社会科学》2001年第1期。

是人们身份认同的多种类别之一，而民族认同和宗教群体认同比阶级认同更具基础性和稳定性。^①

在安东尼·D. 史密斯看来，西欧模式的“民族”（nation）虽然包含有法律权利、义务以及具有政治、法律和行政组织含义的特征，这些特征尽管也常被理解为“国家”（state）特征，但它与国家仍是有区别的。“国家”主要指一整套被公共认可的权威性社会行政管理组织体系，它是一个不同于其他社会机构的公共机构（public institutions），能在一块既定领土上垄断性地实施强迫和压制。而“民族”（nation）则是一个以文化和政治契约联结在一起的政治共同体，所有成员分享其历史文化和领土。尤其是所有成员分享着共同的文化传统，这与国家的所有公民间纯粹的法律关系和科层制联系纽带完全不同。所以在由认同感而表现出来的效忠问题上，成员常常可以明确无误地表明忠于自己的“民族”，但不一定忠于执政的“国家”政权。^②

史密斯认为，“民族”（nation）的概念既内含“公民的”（civil）和“领土的”（territorial）意义，又有“族群的”（ethnic）和“血缘家系的”（genealogical）特征。其模式有两种。一种是西方的或者可称为“市民的‘民族’模式”（a civil model of the nation）。这一“民族”模式的标准由四个因素组成，其认同分别集中在历史形成的领土、法律和政治共同体、成员在法律和政治上的平等权利、共同的文化和意识形态等四个方面。另一种是亚洲和东欧“族群的‘民族’模式”（an ethnic model of the nation），其认同则强调相同的血统、共同体和本土文化。因此在这个模式的标准中，对血统和谱系的重视超过了基于领土的认同；在情感上有强大的感召力和动员效果；对本土文化（语言、价值观、习俗和传统）的重视超过法律。^③ 史密斯总结说，“民族认同”和“民族”一样都是复杂的建构，包含一些相互关联的组成部分，如“族群”（ethnic）、文化（cultural）、领土（territorial）、经济（economic）和法

① Anthony D. Smith, *National Identity*, Published by the Penguin Group, 1991, pp. 6-9.

② 马戎：《评安东尼·史密斯关于“nation”（民族）的论述》，《中国社会科学》2001年第1期。

③ Anthony D. Smith, *National Identity*, Published by the Penguin Group, 1991, p. 11.

律政治诸方面。他认为“民族认同”(national identity)具有五个基本特点:①历史形成的领土疆域,或祖国;②共同的神话和历史记忆;③共同的大众文化;④所有成员所具有的法律权利和义务;⑤在领土范围内动员成员参与的共同经济。①

虽然史密斯一再有意将“民族(nation)”与“国家(state)”区别开来,但依现代民族国家的规定性和基本特征,史密斯关于“民族认同”(national identity)的分析其实仍是在现代民族国家意义上展开。

相较于史密斯关于族群、民族与民族国家、民族主义等的专门研究视野,美国人类学家和社会学家菲利克斯·格罗斯的学术关注面要宽泛些。②其中,《公民与国家——民族、部族和族属身份》是他历经半个世纪思考和研究的成果,集中讨论了国家起源、国家赖以建立的基本纽带和多民族国家的民族、文化和政治多样性问题。他指出,涉及认同的民族归属问题乃国际关系中的关键,由此而起的民族主义是导致冲突的根源,民族与国家的“冲突”既可能造成关于战争、民族冲突、种族屠杀的悲惨记忆,也可能产生不同文化、不同民族背景的世界各国人民对世界和平的期盼和对共同发展的不懈追求。③在该书中,菲利克斯·格罗斯以其深厚的人类社会学积淀,建立起了一套概念体系,“对种族、族群、民族、血缘纽带和地域纽带、民族国家、主权、自决权、民族主义和民族认同、族属意识和族属认同、多民族国家和多元主义等概念,进行了严格的定义和阐释”,④这对后来的研究者建构多民族国家

① Anthony D. Smith, *National Identity*, Published by the Penguin Group, 1991, p. 14. 参见马戎《评安东尼·史密斯关于“nation”(民族)的论述》,《中国社会科学》2001年第1期;又见叶江《当代西方的两种民族理论——兼评安东尼·史密斯的民族(nation)理论》,《中国社会科学》2002年第1期。

② 除了《公民与国家——民族、部族和族属身份》外,菲利克斯·格罗斯还有《游牧生活及其对社会的影响》、《波兰工人:社会结构研究》、《欧洲意识形态:20世纪政治观念概论》、《为明天而斗争:现代犹太人的政治意识形态》、《世界政治与区域紧张关系》、《一个意大利乡村的价值和社会变化》、《宽容和多元主义》等一系列涉及政治、思想、文化、社会等内容且具有国际影响力的著作出版,涵盖社会阶级、政治意识形态和多元文化等领域。

③ [美]菲利克斯·格罗斯:《公民与国家——民族、部族和族属身份》,王建娥、魏强译,北京:新华出版社,2003年版,《编者序言》第3页。

④ [美]菲利克斯·格罗斯:《公民与国家——民族、部族和族属身份》,《前言》第6页。

理论，发展民族学研究的概念、术语体系具有重要借鉴意义。^①

美国学者塞缪尔·亨廷顿则对美国国家特性/国民身份的重要性，以及 20 世纪中后期以来美国国民之国家认同结构及其变化进行了专门阐述，分析了美国面临的国家认同危机问题。他指出，“亚民族的、双重国籍的跨国的身份/特性开始抬头”，损害了国民身份/国家特性的重要性，造成美国国家认同的负向变化。他认为，盎格鲁一新教文化在美国国家特性组成中具有中心地位，因此面对 20 世纪中后期以来美国国家特性面临的挑战，“美国人应当重新发扬盎格鲁一新教文化、传统和价值观”，重振美国国家特性，重新确立民众的国家认同和对国家的向心力。^② 塞缪尔·亨廷顿关于美国国家特性/公民身份、美国国家特性的组成与面临的挑战，以及重振美国特性途径的阐述，充分体现了他对美国政治的现实关怀。

与上述西方学者的研究对象不同，还有一批西方学者，如白鲁恂、杜赞奇、E. 弗里曼、洛威尔·迪特默和塞缪尔·金等人，曾就中国国家认同的有关问题展开过研究。中国学者姚大力注意到，20 世纪 90 年代西方学术界就在这个领域里取得了丰硕成果。^③ 实际上，早在 1953 年，美国学者约瑟夫·列文森就指出，在 1911 年，梁启超认为，当人们潜在地把整个世界看成是单个国家时，就不可能再有“民族意识”（national identity）或者爱国主义意识。^④ 尽管有人认为“当时它（‘认同’）似乎只是列文森在间接地译述梁启超的见解时所偶然使用的一个字眼”，列文森也显然“没有把它当做一个具有特定涵义的专门名词来

① 然而遗憾的是，由于受一些客观条件的限制，笔者不能看到菲利克斯·格罗斯在 1999 年发表的讨论公民权和族属意识及其历史发展问题的另一著作《公民权和族属认同》，因而无从将这一著作所讨论的问题及格罗斯本人的观点纳入一起讨论。

② [美] 塞缪尔·亨廷顿：《我们是谁？——美国国家特性面临的挑战》，北京：新华出版社，2005 年版，《前言》第 1—3 页。

③ 姚大力：《变化中的国家认同——读〈中国寻求民族国家的认同〉札记》，载复旦大学历史系、复旦大学中外现代化进程研究中心编《近代中国的国家形象与国家认同》，上海：上海古籍出版社，2003 年版，第 119 页。

④ [美] 约瑟夫·列文森：《梁启超与近代中国思想》，刘伟、刘丽、姜铁军译，成都：四川人民出版社，1986 年版，第 151 页。值得注意的是，译者在此将“national identity”翻译成“民族意识”。

表述”，^①但这足以说明他是西方有关中国研究的学术圈中较早使用“认同”（identity）概念的学者。而且在后来的研究中，列文森屡屡涉及中国民族国家认同问题，甚至还有专门的讨论文章。^②

洛威尔·迪特默和塞缪尔·金二人都是美国研究国际问题的专家。按姚大力所言，20世纪80年代后期，他们在考察中国外交政治的过程中，都感觉到欲对中国问题有一个“深入的研究”，就“需要有一个把中国的‘国家利益’和在中国反复出现的文化主题结合在一起的‘中心参考点’”。^③因此20世纪90年代初，他们在普林斯顿大学国际研究中心举行了一场以中国民族国家认同问题为主题的讨论会，并将讨论会的部分论文修改结集，以《中国寻求民族国家的认同》为名出版。该书大体按照中国历史进程的时间逻辑编订，从宏观角度讨论中国的国家认同建构和功能等问题。^④值得注意的是，该书是由13位作者提交的参会论文汇编而成，展现不同作者关于中国民族国家认同问题的不同关注点，反映出他们认识和理解上存在的差异。

台湾地区学者关于国家认同问题的研究，起步要早于大陆和香港地区学者，而且成果颇多。总体看来，台湾学者关于国家认同的研究，因台湾地区族群结构和地缘政治，历史因素、与大陆之间的关系，岛内不同政治力量及复杂的政治生态，台湾地区在国际政治关系中的特殊位置等而格外夺人眼球。

江宜桦在20世纪末时以一个学者的身份指出台湾地区学界开始关注国家认同问题的一个重大背景：“自1895年清廷将台湾割让给日本

① 姚大力：《变化中的国家认同——读〈中国寻求民族国家的认同〉札记》，载复旦大学历史系、复旦大学中外现代化进程研究中心编《近代中国的国家形象与国家认同》，第119页。

② 如〔美〕约瑟夫·列文森的《省区，国家与世界：关于中国认同诸问题》，载费维恺主编《近代中国史探索》，伯克利：加州大学出版社，1967年。

③ 姚大力：《变化中的国家认同——读〈中国寻求民族国家的认同〉札记》，载复旦大学历史系、复旦大学中外现代化进程研究中心编《近代中国的国家形象与国家认同》，第122页。

④ 结集出版的文章包括：《前近代中国的国家认同：它的形成与角色规定》，《中国的民族国家认同与强国目标：晚清至民国年间的危机》，《礼仪还是信仰？晚清中国统一文化的建构》，《中国文化认同的变迁与延续性：孝的观念与伦理转型》，《邓小平时代的中国知识分子与“祖国”观念》，《中国的沿海认同：地区的、国家的和全球的》，《作为第三世界国家的中国：外交政策与官方的民族国家认同》，《中国在东亚的多重认同：一个地区性的势力》，《中国向何处寻求她的民族国家认同》，等等。

后，台湾开始与中国大陆切断政治统属的关系。在日本殖民统治半世纪后，国民政府战败来台，又与中国大陆的共产党政权形成隔海对峙之局。在长达一百年的历史中，台湾与中国大陆处于隔离而平行发展的情势。两地的政治制度、经济生产方式、教育文化及社会生活均朝着截然不同的方向发展。”^①同时，江宜桦亦清楚地认识到国家认同问题对其时台湾的“关键性”作用：“我们发现：在这些政治议题的讨论中，有些原来不必然隐含尖锐对立的事项——如婚姻继承，大陆佣工的权益，中央与地方政府组织架构的调整，以及公民投票是否可行——却都因为牵涉国家认同立场之歧异，而演变成互不相让，没有妥协余地的问题。这个现象不仅印证了若干政治学者所言‘认同’比‘政府体制’、‘公共政策’等问题更具根本性的说法，同时也说明了‘认同问题’对台湾未来政治发展的关键性”。^②

正是由于台湾在政治上的“特殊情势”，岛内学人关于国家认同问题研究，“自从一九九三年《族群关系与国家认同》（张茂桂等著）一书出版之后，学术界的讨论似乎找到了一个可以着力的焦点”——“国家认同的问题日渐成为社会学者、民族学者、政治学者、历史学者、乃至经济学者与文学研究者共同关怀的焦点”。^③事实上，在台湾威权体制逐渐“民主化”后，围绕国家认同这一核心问题，学术界相继召开了一些大大小小的讨论会，如1992年4月台湾“国策中心”举办了“族群关系与国家认同”研讨会，1994年中研院与贝克莱加州大学东亚研究所联合举办了“认同与国家：近代中西历史的比较”研讨会等。这些会议从族群政治，台湾地区民众的身份归属，“本省人”与“外省人”身份认同上的差异，“台独”势力对国家认同的挑战，两岸关系历史的重新解读，台湾地区民众的族群认同与国家认同等方面进行了不同面向的观察。显而易见，台湾学者的研究大多或隐或显地卷入到现实政治纷争或政治操作之中，甚至有学者凭借其关于国家认同问题的

① 江宜桦：《自由主义、民族主义与国家认同》，台北：扬智文化事业股份有限公司，2000年版，第1—2页。

② 江宜桦：《自由主义、民族主义与国家认同》，第4页。

③ 江宜桦：《自由主义、民族主义与国家认同》，第5页。

理论阐释直接参与岛内不同政治力量之间的斗争和宣传。

台湾一批学者如张茂桂、萧高彦、吴乃德、石之瑜、葛永光、李国祈、张玉法、王明珂、江宜桦等先后出版了相关成果。^①其中吴乃德的观点颇有代表性。他指出，国家认同是一个复杂的现象，每个人在情感和理性的不同力量牵引下形成了“国家认同”与“国家选择”的差异性，且“当现实条件对它加以干扰的时候，人会根据自身的条件、气质和目标，而采取不同的行动策略。国家认同亦会因现实条件的干扰，而有不同的政策立场”。他基于台湾的政治现实，认为台湾地区民众对国家认同缺乏共识是台湾政治发展中显著而重要的现象。台湾地区的族群现象造成了台湾地区民众关于国家认同的分歧。^②

江宜桦则在政治哲学理论框架内分析了一般和具体的国家认同问题。他从台湾地区的“独统之争”入手，分别讨论了国家认同的定义及以自由主义为基底的国家认同、台湾地区关于国家认同论述的理论类型等问题。较于台湾地区其他学者，江氏的理论阐释显得相对系统些。他将国家认同精简为“‘一个人确认自己属于那个国家，以及这个国家究竟是怎样一个国家’的心灵性活动”，尤其是国家认同所牵涉的“什么是国家认同？”“为什么要有国家认同？”“国家认同如何形成？”“国家认同和其他集团认同有何关系？”“国家认同可否改变？为什么可以（或不可以）改变？”等五个基本议题，以及国家认同所包含的“（1）政治共同体本身的同一性，（2）一个人认为自己归属于哪一个政治共同体的辨识活动，（3）一个人对自己所属的政治共同体的期待，或甚至对所欲归属的这种共同体的选择”等三种不尽相同的意义。^③这些有

① 张茂桂根据1992年“国策中心”举办的“族群关系与国家认同”研讨会，主编了《族群关系与国家认同》（台北：业强出版社，1993年版）一书；台湾历史学会主编有《国家认同论文集》；中研院近代史研究所据1994年中研院举办的“认同与国家：近代中西历史的比较”研讨会所提交的论文编成《认同与国家：近代中西历史的比较》一书并出版。此外，还有石之瑜的《后现代国家认同》，葛永光的《文化多元主义与国家整合——兼论中国认同的形成与挑战》，孟樊的《后现代的认同政治》，以及江宜桦立足于政治哲学角度的《自由主义、民族主义与国家认同》，等等。

② 吴乃德：《省籍意识、政治支持和国家认同——台湾族群政治理论的初探》，载张茂桂主编《族群关系与国家认同》，第43页。

③ 江宜桦：《自由主义、民族主义与国家认同》，第6、12页。

关国家认同的议题及其展开，对后来的研究者，具有重要的参考意义。

相对而言，香港地区学者关于国家认同的研究较为薄弱，研究主要集中在中英签署联合声明以后，港人在回归之际以及回归后关于自身身份归属的复杂心理过程。所以，学者所关注的范围“主要集中在香港过渡时期及回归后香港民众国家认同感的变化及影响因素等方面”，^①如林瑞芳、刘绮文、赵志裕、郑宏泰等人关于香港青少年的身份认同、香港华人对中国人身份认同的转变研究等。^②

二 中国大陆学界的学术关怀

从知识发生的角度来看，“国家认同”的概念出现于20世纪70年代西方行为革命时期的政治学领域。而关于国家认同问题的研究则是在90年代初期被引入中国，但当时并未产生多大影响。

进入21世纪之后，随着全球化进程加快，多民族国家内各民族在政治、社会、经济、文化和教育等领域的发展、变化极其不平衡，导致多民族国家发展过程中一系列问题逐渐显现。其中如民族认同、地域意识、文化和宗教归属感等与国家认同之间的矛盾渐显，甚至酿成国家认同危机。这也使得国家认同问题成为学术界、思想界必须面对的热点问题。^③

中国大陆学界真正关于国家认同问题的研究其实是21世纪初才展开的。自2001年始，陆续有学者从西方民族学的国家认同理论出发，考察中国当下国家认同中的普遍性问题；有的学者在政治学理论视野下，分析中国民族国家认同的建构和变化；有的学者探讨中国边疆少数民族对民族认同与国家认同的关系、状况的认知和如何加强国家认同等问题；

① 参见郭艳《全球化语境下的国家认同》，中共中央党校博士学位论文，2005年，《导论》第3页。

② 参见刘绮文、林瑞芳、赵志裕、康莹仪《香港青少年的社会身份认同：过渡期中的社群间观感与取向》，赵志裕、康莹仪《“我是香港人”：实证研究结果对香港策略性发展的启示》，郑宏泰、黄绍伦《从“回乡证”的沿革看香港华人对中国人身份认同的转变——另一种角度的分析》等，均载《社会科学学报》（香港）第二十六期，2003年秋冬季。

③ 参见鲁恂·W. 派伊（即文中的白鲁恂）著，任晓、王元译《政治发展面面观》，天津：天津人民出版社，2009年版，第81页。