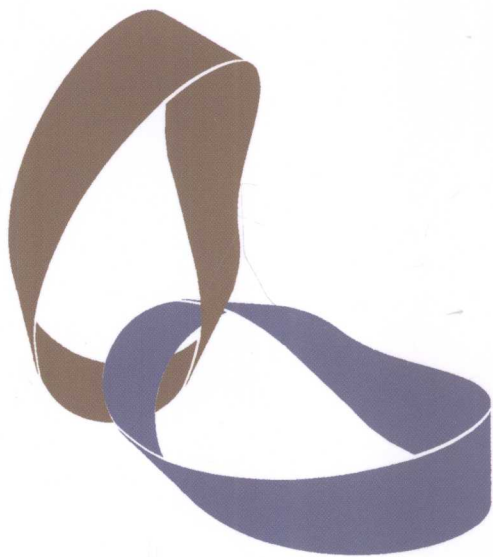


Critical Thinking

审辩式思维

谢小庆 | 著



审 辩 式 思 维

谢小庆 著

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

审辩式思维/ 谢小庆著. —上海: 学林出版社,
2016. 6

ISBN 978 - 7 - 5486 - 1039 - 7

I. ①审… II. ①谢… III. ①思维能力—教学研究
IV. ①B842.5 - 42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 103740 号

审辩式思维



作 者—— 谢小庆
责任编辑—— 蔡零奇
封面设计—— 仲昭宇

出 版—— 上海世纪出版股份有限公司 **学林出版社**
地 址: 上海钦州南路 81 号 电话/传真: 021- 64515005
网址: www.xuelinpress.com
发 行—— 上海世纪出版股份有限公司发行中心
地 址: 上海福建中路 193 号 网址: www.ewen.co
排 版—— 南京展望文化发展有限公司
印 刷—— 上海展强印刷有限公司
开 本—— 640×965 1/16
印 张—— 11
字 数—— 16 万
版 次—— 2016 年 6 月第 1 版
2016 年 6 月第 1 次印刷
书 号—— ISBN 978 - 7 - 5486 - 1039 - 7/B · 39
定 价—— 24.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

前 言

2015年12月7日18时,北京市首次发布空气重污染红色预警,全市于12月8日7时至12月10日12时实行一系列严格管控举措:机动车单双号限行,中小学停课,公车基本停驶,重型车辆禁止上路,室外施工停止作业。雾霾,正在成为困扰中国经济发展和国民健康的严重问题。

雾霾来自哪里?

今天,中国人口占世界总人口的20.9%,中国国土面积占世界各国总面积的7.2%。但是,中国钢产量占全球钢产量的46.3%(2012年数据);中国煤炭产量占全球煤炭产量的48.3%(2011年数据);中国造船吨位占全球总吨位的41%(2012年数据);化肥行业的主要产品是尿素,中国尿素产量占全球尿素总产量的45%(2009年数据)。

显然,雾霾是高资源消耗、高污染、劳动密集、低技术含量的产业在中国经济中比重过大的后果,是中国产业结构不合理的后果。

2015年11月3日公布的《中共中央关于第十三个五年规划的建议》中写道:“发展不平衡、不协调、不可持续问题仍然突出,主要是发展方式粗放,创新能力不强。”习近平总书记说:“加快推进经济结构战略性调整是大势所趋,刻不容缓。”李克强总理说:“要以转变经济发展方式为主线,以调结构为着力点。”

产业结构升级,要靠创新型人才。没有人才,没有想象力,没有创新性,调整经济结构就是一句空话。遗憾的是,我们的教育系统至今尚不能为创新人才的成长创造十分有利的条件。2005年7月29日,钱学森同志当面向温家宝总理讲:“中国没有完全发展起来,一个重要原因是没

有一所大学能够按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学,没有自己独特的创新的东西,老是‘冒’不出杰出人才。这是很大的问题。”2010年5月4日,温家宝总理在北京大学参加“五四”纪念活动时讲:“‘钱学森之问’对我们是个很大的刺痛。”正是由于认识到今日中国所面临的问题,习总书记呼吁:“创新!创新!再创新!”

国际教育界已经形成共识:创新始于对成说的质疑,审辩式思维(critical thinking)是创新型人才最重要的心理特征。教育最重要的任务之一是发展学生的审辩式思维,审辩式思维是非常值得期许的、核心的教育成果。在许多教育文献中,高度强调发展学生的“审辩—创新思维”(critico-creative thinking 或 critical & creative thinking)。对世界各国教育均有所了解的人几乎都有一种共同的感受:与发达国家相比,今日中国缺乏的就是审辩式思维。

审辩式思维不仅是创造的源泉,也是理性和民主社会的基础。互联网上的“左”“右”两派都普遍存在缺乏审辩式思维的严重问题,不讲逻辑、激情四射,开口闭口“脑残”,这是“公知”和“愤青”的通病。

由于缺乏审辩式思维,许多人相信存在唯一的正确答案,相信自己所摸“大象”的经验是唯一真实的经验。于是,他们为了捍卫自己的一个乌托邦、一个梦想、一个“真理”,产生了激烈的冲突,甚至从网上的互殴发展到网下的“约架”。

具有审辩式思维的人能够理解:对于一个理论、一个观点的论证,不是一个可以立即得到答案的实验室研究,不是一场可以立即决出胜负的球赛。辛亥革命已经过去了百年,它对于中国现代化进程的影响仍然是争论激烈的话题。“五四”已经过去了近百年,它对于中华民族文化建设的正面和负面影响仍然是学术界争论激烈的话题。“罗斯福新政”已经过去了80年,经济学界和政治学界对其得失成败仍然存在巨大争议。审辩式思维者知道:一个新理论、新观点被接受,一个旧理论、旧观点被放弃,往往是一个漫长的过程,往往是一个旷日持久的论证过程。持有某种观点的人完全将自己的论辩对手说服的情况很少,持有某种观点的人将所有的论辩对手说服的情况也很少。

审辩式思维的要义是:对自己的真理要真诚,陈述自己的真理要旗

帜鲜明,坚持自己的真理要勇敢;对别人的真理要包容,攻击别人的真理要谨慎。

纽约的“9·11 恐怖袭击”、巴黎的“11·13 恐怖袭击”、乌鲁木齐的“7·5 暴恐事件”、昆明的“3·1 暴恐事件”……所有这些,都显示出极端主义和恐怖主义已经构成人类的新威胁。而那些缺乏审辩式思维的人,那些对“他人的真理”不尝试予以理解、予以包容的人,很容易成为极端主义或极权主义的俘虏。

因此,发展学生的审辩式思维,应成为包括小学、初中、高中、大学、研究生等各个学习阶段的重要学习内容和学习目标,是包括语文、数学、物理、化学、历史、政治等在内的各个学科的重要教学任务和教学目标。

提高国民的审辩式思维水平,不仅有利于创新型人才的成长,也有利于理性民主社会的建立。民主不仅是一种政治制度,更是一种国民素质。依靠那些不具有审辩式思维的人,依靠那些对自己的真理不真诚、言不由衷、阳奉阴违、不敢坦承、不敢坚持的人,依靠那些对别人的真理不包容、拍砖抡棒、杀气腾腾的人,不可能真正推动中国的民主化进程。

在这本书中,我们讨论了什么是审辩式思维,审辩式思维应当怎样培养、怎样测量,并提供了许多发展学生审辩式思维的案例。我们希望这本书可以为教师、家长提供参考,帮助他们发展学生、子女的审辩式思维。

目 录

上篇 审辩式思维概论

第一章 引论	3
第一节 审辩式思维的概念和发展过程	3
第二节 关于审辩式思维的学术共识	5
第三节 本书作者对审辩式思维的认识	13
第二章 审辩式思维的理论基础	14
第一节 审辩式思维的哲学基础	14
第二节 审辩式思维的科学基础	18
第三节 审辩式思维的东方传统文化基础	19
第三章 审辩式思维的价值和意义	23
第一节 作为教育革命的审辩式思维	23
第二节 作为创造力源泉的审辩式思维	32
第三节 作为现代民主社会基础的审辩式思维	37
第四章 审辩式思维的形态辨析	41
第一节 审辩式思维与“大批判”思维	41
第二节 审辩式思维与分析性推理	42
第五章 有效论证	45
第一节 审辩式论证	45
第二节 图尔敏论证模型	51
第六章 审辩式思维的培养	61
第一节 中国留学生关于审辩式思维教学的感受	61

第二节 《德尔菲报告》关于审辩式思维教学的建议	63
第三节 以学生为中心的教育和学习	65
第七章 审辩式思维的测量工具	71
第一节 审辩式思维水平测试(CTT)	71
第二节 华生-格拉瑟审辩式思维测试	97

下篇 审辩式思维论证举例

第一辑 道德与人生	105
示例一 人的能力有高低吗?	105
示例二 做女强人,还是做贤妻良母?	107
示例三 选择事业,还是选择爱情?	111
示例四 让梨的孔融是善是伪?	113
示例五 先人后己是美德吗?	115
示例六 拐卖儿童罪的量刑是否过轻?	117
第二辑 历史与现实	119
示例一 中国的农业合作化运动是否正确?	119
示例二 孔子学院是“面子工程”吗?	121
示例三 北京公交该不该涨价?	123
示例四 青蒿素的成功可能改变有些人对中医的偏见吗?	125
示例五 肯尼迪兄弟面临的艰难选择	127
示例六 卡梅伦为什么向支持苏格兰独立的人致敬?	129
示例七 新加坡的威权政治值得效仿吗?	130
第三辑 文学与艺术	132
示例一 黛玉宝钗,你喜欢谁?	132
示例二 留在天堂做魔鬼,还是回到地狱做天使?	134
示例三 该不该放走朗德纳克? 该不该处死郭文?	136
示例四 《项链》的中心思想是什么?	140
示例五 用不懈的质疑挽救生命	142
第四辑 教育与教学	144

示例一	怎样看待中国教育的现状?	144
示例二	什么是“语文”?	147
示例三	是否恢复高考全国统一命题?	153
示例四	是否将英语纳入高考必考科目?	155
示例五	如何看待衡水中学模式?	157
示例六	怎样对待上课看微信的学生?	158
参考文献		161

上篇

审辩式思维概论

第一章 引 论

第一节 审辩式思维的概念和发展过程

审辩式思维一词最早是由美国学者格拉泽尔(Edward Glaser)于1941年提出的,格拉泽尔认为:“在一个人的经验范围内,有意愿对问题和事物进行全方位的考虑,这种态度就是审辩式思维。”“审辩式思维是合乎逻辑的有关质疑和推理的方法,以及运用这些方法的技能。”

在我国学术界,“Critical Thinking”也被译为“批判性思维”。许多人已经意识到“批判性思维”不是一个很准确的翻译,与英文原意存在较大的距离,提出了不同的中文译法,主要有:

评判性思维 (中国教育学会外语教学分会理事长龚亚夫)

审辩式思维 (美国密西根大学汉语教学部主任刘威)

明辨性思考 (香港立法局议员、前保安局局长叶刘淑仪)

分辨性思考 (叶刘淑仪)

严谨的思考 (叶刘淑仪)

明辨性思维 (香港教育评议会副主席何汉权)

辨识性思考 (井冈山大学教育学院王婕)

明审性思考 (香港专栏作家古德明)

慎思明辨 (台北市文化局局长龙应台)

中国逻辑学会应用逻辑专业委员会主任、中国逻辑学会秘书长杜国平教授通过文献调研和问卷调查,深入讨论了这一概念的汉译问题,认为翻译为“审辩式思维”较为合适。“审辩式思维”是美国威斯康星大学华裔英语教授宋明国提出的,“维基百科”中文版采用了这一译法。

“维基百科”英文版中关于审辩式思维的介绍是：“审辩式思维是一种判断命题是否为真或是否部分为真的方式。审辩式思维是我们学习、掌握和使用特定技能的过程。审辩式思维是一种我们通过理性思考达到合理结论的过程，在这个过程中，包含着基于原则、实践和常识之上的热情和创造。审辩式思维的源头在西方可以追溯到古希腊时期苏格拉底的方法，在东方可以追溯到古印度佛教的《卡拉玛经》（一部以倡导怀疑精神为突出特色的经典）和《论藏》等佛教经典。审辩式思维对一个人在教育、政治、商业、科学和艺术等许多领域内的发展都会产生重要的影响。”

审辩式思维研究可以上溯到美国民主主义教育的开山人杜威(John Dewey)。20 世纪 20 年代，杜威就倡导这样的思维模式，当时他称之为“反省性思维”(reflective thinking)。杜威深入探讨了这种思维模式的性质和结构，理清了这种思维模式与形式逻辑和语言之间的关系，并且指出，概念、判断，分析、综合，理解、推理，假设、检验等，是反省性思维能力的基本要素。杜威的研究，启发和推动了美国教育界和心理学界关于思维方式的研究。

第二次世界大战以后，一些美国教育学者开始关注儿童的审辩式思维。20 世纪末，“审辩式思维”成为美国教育领域中谈论最多的话题之一，成为使用频率最高的教育词汇之一。

在 2002 年以前，美国的 GRE 考试包括言语、数量和分析三个部分。在 2002 年 10 月推出的新 GRE 中，原有的分析部分被放弃，增加了“分析性写作”部分。在 ETS 官网上对“分析性写作”部分的说明是：这部分内容“测试审辩式思维和分析性写作技能，尤其是清晰、有力地表达和论证复杂思想的能力”。

2005 年，美国的学术评价测验(SAT)，进行了一次大的改革，改革的内容之一是将原来的“言语”(verbal)部分改为“审辩式阅读”(critical reading)。

美国 70%的本科学位由美国州立大学联盟(AASCU)和公立大学联盟(APLU)的 520 所公立大学颁发。AASCU 和 APLU 为了对高等教育水平进行评估，尤其是为了对高等教育的毕业生水平进行评估，于

2006 年共同推出了一个“自愿问责系统”(VSA)。VSA 为成员院校提供了一个进行高等教育评估的服务平台。在 VSA 中,定义了 4 项“核心教育成果”(CEO): 审辩式思维、分析性推理、阅读和写作。美国互相竞争的两大考试机构 ETS 和 ACT 共同承担了 VSA 系统的 CEO 考试任务。在 ETS 测查 CEO 的考试“ETS 能力透视考试”和 ACT 测查 CEO 的“大学学术能力评估”中,都将审辩式思维作为重要的考试内容。

人们已经认识到,具有审辩式思维能力是创新型人才的重要心理特征,教育最重要的任务之一是发展学习者的审辩式思维能力。

第二节 关于审辩式思维的学术共识

20 世纪 90 年代,鉴于人们关于“何为审辩式思维”言人人殊,美国哲学学会面向哲学和教育领域的专家,运用德尔菲方法(Delphi Method)对“何为审辩式思维”进行了研究。

德尔菲方法又称专家规定程序调查法,是社会科学研究中经常使用的一种有效的研究方法。该方法主要由调查者拟定调查表,按照既定程序,以函件的方式分别向专家组成员进行征询;而专家组成员又以匿名的方式通过函件提交意见。经过多轮反复征询和反馈,专家组成员的意见逐步趋于集中,最后获得具有共识的集体判断结果。

此次研究的调查对象包括 46 名相关领域的权威专家,共进行了 6 轮反馈修订。

研究表明,相关领域的专家们就“何为审辩式思维”达成的共识是:

审辩式思维是有目的的、不断自我调整的判断。这种判断表现为解释、分析、评估、推论,以及对做出判断所依据的证据、概念、方法、标准和其他必要背景条件的说明。审辩式思维是最基本的探索工具。因此,审辩式思维是教育的解放力量,是一个人个人生活和公共生活的强大资源。审辩式思维不只是一种良好的思维能力,它是无处不在的、自我调整以适应环境的人类现象。

理想的审辩式思维者通常具备下列特质：好问，见多识广，信赖理智，思想开明，灵活，评价时保持公正，直面个人偏见，谨慎判断，三思而行，能够理解问题所在，有条理地处理复杂事物，不懈查找相关信息，理性地选择判断标准，专注于探索，在主客观条件允许的范围内精益求精。

审辩式思维的发展包括认知技能和人格气质两个方面，后者不仅是持续钻研的动力，更是理性和民主社会的基础。

这项研究认为审辩式思维包含“认知”和“气质”两个维度。

在认知方面，包括 6 项核心认知技能和 16 项子技能(表 1)

表 1 审辩式思维包含的 6 项核心技能和 16 项子技能

核心技能	子技能
1. 解释	1. 归类
	2. 意义解码
	3. 意义澄清
2. 分析	4. 观点检测
	5. 论证确认
	6. 论证分析
3. 评价	7. 命题评估
	8. 论证评估
4. 推论	9. 证据查证
	10. 猜测替代方案
	11. 导出结论
5. 阐释	12. 说明结果
	13. 过程判断
	14. 展示论证
6. 自我调整	15. 自省
	16. 自我纠错

关于 6 项核心认知技能和 16 项子技能的具体描述如下：

核心技能 1 解释(Interpretation) 对于广泛领域的各种经验、情景、事实、数据、事件、判断、约定、信仰、规则和准则，能够理解和表达其意义和内涵。

子技能 1 归类(Categorization) 以适当的方式对经验、情景、信仰、事件等进行描述，将其纳入适当的类别或框架。例如：不带偏见地认定问题及其特征，以有效的方式对信息进行分类，就特定情景下取得的经验提供可以理解的报告，使用适当的分类方式对数据、发现、评论等进行归类。

子技能 2 意义解码(Decoding Significance) 对对象进行检测、关注和描述。对象可以是信息内容，也可以是情感意愿、指示性功能、意图、动机、目标、社会意义、价值、观点、规则、程序、准则，以及由约定的交流系统表述的可推断的关系，它可以是语言，也可以是社会行为、图表、数字及其他符号标记。例如：通过提问来推断或描述一个人的目的，领会一定社会情境中的某个特定表情、手势或肢体动作的意义，理解辩论中的反讽和夸张的问题，解释那些以一定的手段、形式表述或展示的数据。

子技能 3 意义澄清(Clarifying Meaning) 以限定、描述、比喻或形象化表达的方式对对象文本意义、通行意义或倾向意义进行重述或澄清，这些对象包括词语、观点、概念、陈述、行为、数字、图表、符号、规则、事件、仪式等。以限定、描述、比喻或形象化表达的方式消除可能存在的歧义、含混、模棱两可等，设计合理的程序来消除这些歧义和含混。例如：在保持原意的基础上以不同的词语、表述对一个人的话进行重述，举例说明一个观点，清楚区分两个不同的概念从而消除表达中的歧义等。

核心技能 2 分析(Analysis) 确认对象之间预期的或实际的可推断的关系，这些对象包括陈述、问题、概念、描述，以及其他表达信念、理念、判断、经验、原因、信息或评论的呈现方式。

子技能 4 观点检测(Examining Ideas) 判定在论证、推理或说服的情景中不同表达所起到的作用或可能起到的作用，定义术语，对观点、

概念或陈述进行对照比较,确认问题所在并判定构成问题的各个组成部分、各个部分之间的关系以及各个部分与整体的关系。例如:确认某种措词易于得到听众的同情并使某种观点获得支持,仔细检查关于问题解决方案的种种意见之间的异同,尝试将一个复杂问题分解为若干个相对比较容易解决的小问题,定义抽象概念。

子技能 5 论证确认(Identifying Arguments) 判断一组陈述、描述、问题或图表对某种观点能否提供支持或能否构成反驳。例如:给定一段话,判断在上下文背景中它的发表方式和发表地点是否暗示了某个观点,是否对某个观点提供了支持;根据报纸中的一则社论,判断作者的观点,判断他对某种观点持支持还是反对态度;给定一则商业声明,确认在为其提供支持的理由中包含了哪些预先的要求。

子技能 6 论证分析(Analyzing Arguments) 当一些理由被用于支持或反驳一个命题、评论或观点的时候,需要确认并区分:(1) 主要结论;(2) 支持主要结论的前提和预设;(3) 支持前提和预设的前提和预设;(4) 其他的隐含推理因素,包括一些中间结论、隐含假设等;(5) 论证的整体结构和论证链;(6) 所有论证可能涉及的因素以及这些因素对于论证所产生的背景作用。例如:给定一段简短的论证,或者一篇关于引起争议的社会问题的立场文件,确认作者的主要观点,确认作者为了论证自己的观点所提出的理由和前提,确认这些理由和前提的背景信息,确认作者论证过程中的关键假设;当论证中存在多个推论过程和存在支持特定结论的论证链条的时候,使用图表的方式清晰、形象地展现论证思路和推理过程。

核心技能 3 评价(Evaluation) 评估相关陈述的可信性,这些陈述一般描述了感知、经验、情境、判断、信念或评论;评估相关的陈述、说明、提问或其他形式表达之间实际或可推断的关系的逻辑强度。

子技能 7 命题评估(Assessing Claims) 识别那些与评估信息来源可信度相关的事实,对特定情境中问题、信息、原则、规则和程序性指令之间的关系进行评估,对各种有关经验、情境、判断、信念或评论的可接受性、可信度和真实性进行评估。例如:识别那些使得某人成为特定事件可信的目击证人或特定话题的可信权威的事实,判定在特定环境中