马克思主义与当代发展文库

“洛杉矶模式”及其对海峡西岸经济区城乡一体化发展的启示

谢菲 著

人民出版社

马克思主义与当代

“洛杉矶模式”及其对海峡西岸经济区城乡一体化发展的启示

谢菲 著

人民出版社

责任编辑:杨文霞
封面设计:徐　晖
责任校对:王　惠

图书在版编目(CIP)数据

"洛杉矶模式"及其对海峡西岸经济区城乡一体化发展的启示/谢菲 著. —北京:人民出版社,2016.7
ISBN 978-7-01-016018-4

Ⅰ.①洛… Ⅱ.①谢… Ⅲ.①城市经济-研究-洛杉矶 Ⅳ.①F299.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 056303 号

"洛杉矶模式"及其对海峡西岸经济区城乡一体化发展的启示

LUOSHANJI MOSHI JIQI DUI HAIXIA XI'AN JINGJIQU CHENGXIANG YITIHUA FAZHAN DE QISHI

谢　菲 著

人民出版社 出版发行
(100706　北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司印刷　新华书店经销

2016 年 7 月第 1 版　2016 年 7 月北京第 1 次印刷
开本:710 毫米×1000 毫米 1/16　印张:20
字数:310 千字

ISBN 978-7-01-016018-4　定价:56.00 元

邮购地址 100706　北京市东城区隆福寺街 99 号
人民东方图书销售中心　电话 (010)65250042　65289539

版权所有·侵权必究
凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。
服务电话:(010)65250042

2011年教育部人文社会科学研究青年基金项目（项目批准号：11YJC770072）

序

对于城市化(我国称为城镇化)的总体走势,我国学术界有个大致共识,即:在城市化起步阶段发展速度略缓;在城市人口占总人口20%以后,速度越来越快;直至50%左右开始趋缓;到70%—80%后,城市人口和规模便不再增长,相对稳定。但对城市化越过50%大关后有何新的变化,却语焉不详,传统的城市化理论也没有对此作出判断,有些学者索性用郊区化囊括此后的发展。

事实上,梳理20世纪世界城市发展的一般走向,我们看到,这个阶段,既是传统城市化的成熟期或称鼎盛时期,也是城市发展的困难期,但又是城市发展的重大机遇期,原因在于:聚集经济是传统城市化发展的根本动力。在城市化初期和中期阶段,制造业、服务业与居住等功能在城市中心及其附近高度集中,同类企业的集中带动相关产业发展和城市经济整体水平的提升,由此产生巨大的聚集经济效益。

但城市发展空间和容纳能力毕竟是有限的。随着城市化的推进,城市人口及资源的大规模集聚,负面问题开始集中出现,城市住房紧缺、环境污染、交通拥堵、社会冲突等"城市病"凸显,这无形中增加了城市发展的额外成本,城市的规模成本逐渐大于规模效益,有限的城市空间出现饱和现象。相形之下,郊区开阔的空间和宜居环境、便利的交通条件,构成明显的比较优势,城市和郊区之间"推力"和"拉力"此消彼长,其结果是经济活动和人口向外迁移,城市出现结构性变化。

这里值得我们注意的是,在此过程中以及进入新的发展阶段后,城市化并未简单重复原有的发展模式,而是呈现出三个明显的新特征:1.城市化发

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

展重心转向郊区,城市布局从高度集中到相对分散;2.城市空间结构从单中心向多中心过渡,形成新的区域资源配置;3.城市与郊区的区别淡化,两者从分离到统筹,形成新的地域实体(一般称大都市区)。这标志着城乡关系有了实质性的良性互动,城市化从单纯的人口转移型向结构转换型过渡,进入城乡一体化统筹发展的高级阶段。

城市化转型是市场机制自发调节的结果,因而既产生新的机遇,又构成新的挑战。大致看来,在经济方面,大都市区还是可圈可点的。“城市的财富蕴藏在城市空间布局之中。”形成大都市区后,城市和郊区的经济资源得到整合,潜力得到较大程度的施展,出现区域范围的一体化统筹发展局面,具有明显的综合性和整体性优势。但在政治和社会方面也带来很多新的问题和挑战,其中主要有:城市化地域过度蔓延,资源浪费;地方自治导致政治零碎化,妨碍行政管理一体化;居住区分离,社会层级分化明显。

上述这些现象在洛杉矶都有非常明显的反映。学术界一般认为,传统城市化时期最有代表性的是工业化城市芝加哥,而新型城市化时期最有代表性的是以服务业见长的洛杉矶。在对这两个城市进行个案分析的基础上,分别推衍出城市布局理论的芝加哥学派(Chicago School)和洛杉矶学派(L.A. School)。产生于20世纪20年代初的芝加哥学派认为,城市呈集中型发展,由密集的核心区向周边地区围绕同一同心圆扩展,密度渐次降低,在此过程中,核心区主导边缘地带发展。但是,令芝加哥学派始料不及的是,芝加哥随后的发展,与此模式渐行渐远;后来居上的洛杉矶却以相对分散而开阔的发展空间日益受到人们的推崇,由此在90年代产生了洛杉矶学派。不过洛杉矶也往往因其人口密度过低、发展失控而受人诟病。在洛杉矶发展早期确实如此,洛杉矶在初创之时正值南加州开发热潮,不经意间出现“先有镇、后有市”的局面。洛杉矶一度被视为城市化蔓延失控的典型。但这种有些异类的格局进入20世纪以后,越来越显示其优越性,以致成为新型城市化布局的典型特征之一,相继为其他城市效仿,慢慢成为一个城市发展模式的主导现象。这样,美国学术界对洛杉矶的看法来了个180度大转弯,从负面的蔓延典型到正面的新城市化典型。而芝加哥在第二次世界大战后、尤其是20世纪六七十年代人口密度下降速度加快,经历了向新城

市化的蜕变,与洛杉矶殊途同归。它的经历折射了传统城市向新型城市成功过渡的主要特征,令人信服地佐证了新城市化是城市发展的必然走向。姑且不论这两个学派理论体系完善与否,它们所揭示的现象确实存在,而且令人深思。

我国城市化在经历了近30年的快速增长后,到2011年年底,城镇人口达69 079万,占总人口的比例为51.27%。这个数字标示着,我国城市化已抵达新发展阶段的临界点,城市化转型已成非常紧迫的战略抉择,同时也迫切需要在城市化理念上的反思和创新。在实践上,我国高度集中的传统城市发展模式已经面临尖锐的挑战。由于受传统城市化理论的影响,倚重城市的集中效益,资源和资本高度集中,一味求大求快,我国城市化近30年来的发展速度已远远超过其他国家城市快速增长期的速度。同时,大城市过多,中小城市偏少。全国655个城市,有119个百万人口大城市(市辖区人口,不包括市辖县),其中36个城市人口更在200万以上,而拥有2万多城市的美国仅有9个百万人口大城市。此外,我国大城市人口密度也远远超过世界大城市平均水平,个别城市已接近人口密度的极限。至于城市之间的联动程度还很低,依然处于单中心发展阶段。北京就是最极端的例子。如果论及城市化与农村的关系,问题更严重。现有的城乡二元化结构导致巨大的城乡差异,发展不平衡,城市超前发展,郊区严重滞后,以致被揶揄为"欧美的城市,非洲的农村"。学术界的认识同样也是滞后的。由于尚未理解大都市区概念的真谛,尚未认识到这已是世界城市发展的一个重大的规律性现象,我国学术界只是停留在一般性的介绍层面,在大都市区和城市群的讨论中也出现了五花八门的称呼和界定,研究的深化显然还尚待时日。

在这样的大背景下,谢菲博士在跟随我攻读博士学位期间,就选择洛杉矶为主攻对象,撰写博士学位论文;后来在王晓德教授门下完成关于洛杉矶模式的博士后研究;其后,又在教育部人文社科基金的资助支持下,将该模式与海峡西岸经济区的现实结合起来,试图为我国城市现实政策的抉择提供有益的参照,这无疑是一个可喜且有勇气的尝试。即将付梓的这部专著,有诸多可圈可点之处。其中对"新马克思主义城市学派"进行了跟踪研究,提出洛杉矶学派是新马克思主义城市学派的一个重要分支,丰富和提升了

洛杉矶模式理论研究的层次。同时，谢菲博士对海峡西岸经济区城乡一体化的思考也很有新意，值得细细品读。至于对洛杉矶模式的某些质疑及其在社会和生态方面的消极影响，谢菲博士也未回避，而是理性平和地进行讨论，这就为深化此问题研究，作出了一份独特的贡献。

王　旭

2015 年 10 月于厦门

目　录

绪　论…… 1

上　篇

第一章　洛杉矶的早期发展 …… 21
第一节　洛杉矶的起源与初步发展 …… 21
第二节　洛杉矶大都市区的形成 …… 27
第三节　同期美国城市发展特点 …… 34

第二章　“洛杉矶模式”的形成 …… 42
第一节　第一次世界大战后洛杉矶大都市区的发展 …… 43
第二节　“洛杉矶模式”的形成…… 51
第三节　“阳光带”与“冰雪带”的比较 …… 64

第三章　分散化、多中心空间结构的成因(上) …… 70
第一节　交通工具变革与人口的分散化 …… 70
第二节　“好路运动”与联邦高速公路计划 …… 78
第三节　信息时代与大都市区空间结构的变化 …… 86

第四章　分散化、多中心空间结构的成因(下) …… 90
第一节　私人住房的种族隔离取向 …… 91
第二节　联邦政府的住房政策导向 …… 100
第三节　洛杉矶的城市发展规划 …… 110

第五章　洛杉矶模式的双重影响 …… 115
第一节　经济层面的分析 …… 115
第二节　政治层面的分析 …… 124
第三节　社会层面的分析 …… 137
第四节　生态层面的分析 …… 142

第六章　从芝加哥到洛杉矶——世界大城市发展新模式 …… 149
第一节　城市空间结构的多中心化 …… 149
第二节　伦敦、巴黎、东京的多中心模式比较 …… 155
第三节　巴黎：轴向空间扩展模式 …… 180

下　篇

第七章　“洛杉矶模式”对我国城乡一体化建设的启示 …… 195
第一节　洛杉矶学派城乡思想的现代意义探析 …… 196
第二节　洛杉矶学派资本—空间关系研究 …… 210
第三节　“洛杉矶模式”与我国城乡一体化建设 …… 222

第八章　海峡西岸经济区城乡一体化建设的思考 …… 241
第一节　海峡西岸经济区“洛杉矶模式”研究 …… 242
第二节　海峡西岸经济区城乡一体化进展 …… 254
第三节　海峡西岸经济区城乡一体化发展展望 …… 267

结　语 …… 284

主要参考文献 …… 286
索　引 …… 308
后　记 …… 311

绪　论

一、洛杉矶模式的研究现状

坐落在美国西海岸加利福尼亚州南部的洛杉矶(Los Angeles)是仅次于纽约的美国第二大城市。它三面环山、一面临海,濒临浩瀚太平洋东侧的圣佩德罗湾和圣莫尼卡湾沿岸,背靠莽莽的圣加布里埃尔山,以其旖旎的风光、繁荣的经济而成为美国西海岸一道靓丽的风景。洛杉矶市面积约468.67平方英里(1 290.6平方公里),至2010年人口达3,792,621[①]。截至2014年6月,洛杉矶市地区生产总值为6 931.16亿美元,排名世界第三(仅次于纽约和东京)。洛杉矶市除局部为丘陵外,其余地区地势平坦,平均海拔84米,最高点埃尔西峰高1 548米。一年四季阳光明媚,干燥少雨,气候温和宜人,平均气温12度左右,1月平均气温13.7摄氏度,7月平均气温23.4摄氏度。年降水量仅357毫米,以冬雨为主。这样的气候无疑有利于电影工业、宇航业、旅游业的发展。

洛杉矶大都市区位于加利福尼亚州南部,是全美第二大大都市区。根据美国管理与预算总署(OMB)的定义,洛杉矶大都市区全称为洛杉矶—长滩—阿纳海姆大都市统计区(Los Angeles-Long Beach-Anaheim,CA Metropolitan Statistical Area),由洛杉矶县和奥兰治县组成(也叫橙县),总面积为4 850平方英里(12 562平方公里)。包括洛杉矶、长滩、圣安娜等19个中

① California State Data Center,*Historical Census Populations of Counties and Incorporated Cities in California,1850—2010*,2013年3月,见 http://www.dof.ca.gov/research/demographic/state_census_data_center/historical_census_1850-2010/view.php。

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

心城市（Principal Cities：Los Angeles，Long Beach，Anaheim，Santa Ana，Irvine，Glendale，Torrance，Pasadena，Orange，Costa Mesa，Burbank，Carson，Santa Monica，Newport Beach，Tustin，Monterey Park，Gardena，Arcadia，Fountain Valley）。而洛杉矶—长滩联合统计区（Los Angeles-Long Beach，CA Combined Statistical Area）也是我们通常所说的大洛杉矶地区，则由三个大都市统计区组成[①]，地域上包括了另外三个县，即文图拉、里弗赛德和圣贝纳迪诺县。在这片土地上分散化和多中心的城市空间结构是其最引人注目的特征，本书所探讨的洛杉矶模式就是指洛杉矶大都市统计区（以下简称“洛杉矶大都市区”）的空间发展模式。

洛杉矶大都市区内人口密度较低，城市分散扩展，缺少传统意义的中心城市，而是出现多中心模式。洛杉矶市中心商业区的规模仅与美国其他中等城市的市中心区相仿，在如此庞大的洛杉矶大都市区中很不协调。洛杉矶如此这般的城市景观，主要是源于其城市向外扩张时与人口郊区化、分散化的进程几乎同步发生，因此中心城市发展受到了极大的削弱。洛杉矶早期人口分散化是由19世纪末出现的电车系统而引发的，在20世纪20年代汽车兴起后，人口和工业的分散有了较大规模的发展，至第二次世界大战后联邦高速公路的大规模修建和网络时代的来临带动了人口和就业的全方位分散化。从大都市区经济发展的角度看，20世纪60年代以后，洛杉矶大都市区经历了非比寻常的去工业化和再工业化的历程，重组产业结构，着重发展高科技产业、金融服务业，使其在屡次经济危机的冲击后，经济仍呈现出少有的螺旋式上升，尤其没有经历纽约和芝加哥大都市区那样的经济衰退期。同时人口和就业的分散化使洛杉矶分散化的空间格局更加巩固。洛杉矶大都市区空间结构的特异性对“芝加哥学派”的城市空间理论提出了严肃的挑战。因此，在80年代末，美国城市史研究中出现了“洛杉矶学派”，对洛杉矶大都市区的经济、社会、城市空间重组加以探讨。

20世纪60年代，当洛杉矶正在经历深刻经济结构转型与城市空间重

① 即Los Angeles-Long Beach-Anaheim，CA Metropolitan Statistical Area，Oxnard-Thousand Oaks-Ventura，CA Metropolitan Statistical Area，Riverside-San Bernardino-Ontario，CA Metropolitan Statistical Area。

塑的时候，西方马克思主义研究中出现了空间转向。“空间”开始崛起，并作为一个以前被漠视的范畴和领域重新提出。在这一过程中，当代诸多社会理论体系开始将关注的焦点转向“空间”，从福柯的“异托邦”到戴维·哈维的“时空压缩”，从亨利·列斐伏尔的“空间生产”、爱德华·W.苏贾（Edward W. Soja，也译作索亚）的“第三空间”到曼纽尔·卡斯泰尔的“网络社会的崛起”。他们被誉为新马克思主义城市学派。尽管西方新马克思主义城市研究分散于社会学、地理学、经济学等不同的学科，对其称谓也繁多，如，“新城市政治经济学”、“新马克思主义城市社会学”、“激进城市理论”、“结构主义城市研究”等，但其关注的共通点就是城市空间。洛杉矶模式呈现出的与众不同，使其成为新马克思主义城市学派关注的焦点。而洛杉矶学派通过对洛杉矶空间的研究，解读资本主义城市发展新阶段、新规律，其研究结论自然也成了新马克思主义城市学派的重要成果。

“洛杉矶模式”不是个别的现象，如今，无论是在菲尼克斯、亚特兰大等新兴大都市区，还是西雅图、芝加哥等历史悠久的大都市区都打上了洛杉矶化的印记。洛杉矶现象也并非美国城市所独有，而是世界范围内的一个规律性现象。伦敦、巴黎、东京、首尔等城市的发展情况都呈现出与洛杉矶一样的趋势。在我国，上海和北京等大城市也走上了同一条道路。然而国内对洛杉矶模式的认识还很不够，在这里笔者把国内外对洛杉矶研究的情况加以归纳整理，以便深入探讨洛杉矶模式的特点及意义。

从国内的研究现状来看，洛杉矶仍是个研究并不充分的地区。国内关于洛杉矶大都市的研究仅限于一些文学作品，学术专著几乎没有，学术论文寥寥无几，研究也大多缺乏深度，尤其高层次的文章数量稀少①。其中较好的有《美国三大城市与美国区域经济结构》②，文章认为美国区域经济自东向西依次推进，具有明显的阶段性开发特征，这些特征在纽约、芝加哥、洛杉

① 彭斐斐：《洛杉矶市的“多中心”规划》，《国外城市规划》1988年第4期；陈雪明：《洛杉矶城市空间结构的历史沿革及其政策影响》，《国外城市规划》2004年第1期；刘艳艳：《洛杉矶工业产业升级的主要经验及启示》，《世界地理研究》2013年第4期；肖莹光：《洛杉矶城市空间特征浅析》，《国际城市规划》2015年第2期。

② 王旭：《美国城市化的历史解读》，岳麓书社2003年版，第113页。

矶这三大城市的兴起过程中都有集中的反映。可以说这三个城市的发展模式是美国城市化进程中三个阶段的典型代表。王教授的《美国城市发展模式——从城市化到大都市区化》①中也专门论述了20世纪60年代以来，洛杉矶经济的迅速崛起，成为名副其实的国际性大都市，同时，城市空间结构的多中心、分散化又使其成为后工业时代大都市区的典型代表。王教授关于洛杉矶的文章虽然不多，但是都很具有代表性。此外还有《洛杉矶市的“多中心”规划》、《洛杉矶城市空间结构的历史沿革及其政策影响》、《洛杉矶工业产业升级的主要经验及启示》、《洛杉矶城市空间特征浅析》等。

聂万举对洛杉矶的种族骚乱问题进行了深入研究，其博士论文《1992年洛杉矶骚乱的历史考察》一手资料丰富，具有较强参考价值。华中师范大学和厦门大学的研究生队伍中，也有人选择洛杉矶作为其硕士阶段的研究对象，如：华中师范大学的马小宁同学和厦门大学的刘虹同学都以不同角度探讨了洛杉矶的发展历史，前者的《洛杉矶：从地区性中心城市到全球性城市的研究》②描述了洛杉矶成长为全球性城市的过程及原因，后者描述了汽车发展对洛杉矶城市空间结构的影响。以上学者为国内该领域的研究拉开了序幕。此后，华东师范大学、暨南大学、四川外语学院陆续有几篇硕士论文以洛杉矶为研究对象，笔者也发表了关于洛杉矶研究的系列论文③。

从国外研究状况来看，迈克尔·迪尔（Michael J.Dear）的观点很具有代表性。他说：“人们认为，洛杉矶在过去的大部分时间里没有能赶上美国都市发展的步伐。”④在20世纪80年代之前，关于洛杉矶的书大多为介绍城

① 参见王旭：《美国城市发展模式——从城市化到大都市区化》，清华大学出版社2006年版。

② 马小宁在其硕士论文研究基础上发表了两篇关于洛杉矶的学术论文：《洛杉矶：从地区性中心城市到全球性城市的研究》，《人文地理》2007年第2期；《美国西海岸大都市洛杉矶经济腾飞原因探析》，《河南师范大学学报》（哲学社会科学版）2007年第3期。

③ 谢菲：《20世纪60年代以来洛杉矶大都市区经济和社会结构的变化》，《扬州大学学报》（人文社会科学版）2006年第2期；《洛杉矶模式：大都市区多中心模式的经济效用分析》，《东北师大学报》（哲学社会科学版）2008年第5期；《洛杉矶模式的成因分析》，《国际城市规划》2009年第5期；《“洛杉矶模式”对海峡西岸城市群发展的启示》，《福州大学学报》（哲学社会科学版）2009年第5期。

④ ［美］Michael J.Dear：《后现代都市状况》，李小科译，教育出版社2004年版，第1页。

市旅游风光和社会风俗等内容，如《不可思议的洛杉矶》①、《洛杉矶城市传记》②、《洛杉矶：四种生态建筑》③。其中《洛杉矶：四种生态建筑》的作者考察了洛杉矶的建筑环境，填补了洛杉矶建筑历史的空白。作者以新视角带领读者体验了洛杉矶建筑的流行趋势和工业时代的巧夺天工，同时也描述了洛杉矶较为传统的居住和商业建筑模式。作者认为洛杉矶存在四种基本的城市"均衡系统"：海边城市、丘陵、尹德平原和高速公路，并乐观地预见洛杉矶将成为后现代城市的一个典范。《零碎的大都市：洛杉矶 1850—1930》④可以称得上是严格意义上研究洛杉矶大都市发展的第一部学术著作。在这部专著中，罗伯特·福戈尔森抓住了洛杉矶空间、社会和政治结构的零碎化的特点，认为这是造就今日洛杉矶城市多元化、社会和空间隔离的主要原因。但遗憾的是，该著作的时间跨越截止到 1930 年，对于第二次世界大战后洛杉矶发生的重大变化无从考察。

到 80 年代，有一批南加州的学者意识到洛杉矶发生的一切预示着美国更广泛的社会地理变革和更普遍的城市发展趋向。1986 年《社会与空间》推出的一期特刊，整刊登载的都是探讨洛杉矶的文章，此后，这些以研究洛杉矶现象为主的学者们被美国学术界称为"洛杉矶学派"⑤（Los Angeles School）。该学派从 80 年代末开始，召开了一系列的学术会议，出版了许多著作，对洛杉矶的研究也渐成体系。以迈克尔·迪尔、艾伦·斯科特（Allen J.Scott）、爱德华·W.苏贾、迈克·戴维斯（Mike Davis）等成为该学派的代表人物，他们一致认为洛杉矶是后现代大都市的原型。洛杉矶学派的研究内容是比较广泛的，它们不仅对洛杉矶城市空间发展的新理论进行探讨，还

① John L.Chapman, *Incredible Los Angeles*, New York: Harper and Row Publishers, 1967.

② John Caughey and Laree Caughey (ed.), *Los Angeles Biography of a City*, Berkeley: University of California Press, 1977.

③ Reyner Banham, *Los Angeles: Architectures of Four Ecologies*, Harmondsworth: Penguin Books, 1973.

④ Robert M.Fogelson, *The Fragmented Metropolis: Los Angeles* 1850—1930, Berkeley: University of California Press, 1967.

⑤ 目前国内有关洛杉矶学派的学术文章主要有刘如菲：《后现代地理学视角下的城市空间重构：洛杉矶学派的理论与实践》，《中国市场》2013 年第 12 期；孙斌栋、魏旭红、王婷：《洛杉矶学派及其对人文地理学的影响》，《地理科学》2015 年第 4 期。

对去工业化、再工业化、信息经济的诞生、大都市区治理等内容都有研究。其中的代表性著作有:《水晶之城——窥探洛杉矶的未来》①、《对洛杉矶的再思考》②、《从芝加哥到洛杉矶——城市理论的意义》③、《后现代都市状况》④等。尽管如此,许多问题并没有定论,学术上的分歧仍然很大。也正因如此,该阶段是研究洛杉矶成果最为突出的时期。在洛杉矶学派学者的带动下,另有一些学者也开始关注洛杉矶,他们也从不同角度探讨了洛杉矶的历史,根据学者们的研究情况,可以进一步把20世纪80年代至21世纪初期对洛杉矶的研究情况分为三个阶段。

1.80年代至90年代初是洛杉矶学派研究的第一阶段。由迈克·迪尔和艾伦·斯科特主编的《资本主义社会的城市化和城市规划》⑤,是20世纪80年代初期一部探讨资本主义社会下西方主要国家大都市发展进程和城市规划理论的著作。书中迪尔的早期城市规划理论还未完善,直到对洛杉矶模式深入研究后出版了其著名的《后现代都市状况》(下文将详细介绍)一书时,其理论思想到达成熟阶段。

迈克·戴维斯的《水晶之城——窥探洛杉矶的未来》是对洛杉矶研究中一部引人注目的著作,也是对洛杉矶研究的经典著作。作者选择了洛杉矶知识分子的流派、政治领导人的更替、住房市场的变化、社会犯罪、宗教和生态环境等几个方面来考察,视野广阔,评论深刻。但是作者对洛杉矶的城市未来抱有悲观态度,在他看来,洛杉矶已经成为一个被种族仇恨、社会两极分化和种族冲突困扰着的城市,无论过去、现在和未来洛杉矶都是引人注目却让人担忧的城市。他的文章《恐怖生态学》是从对灾难的想象这一独特视角对洛杉矶的都市社会问题进行讨论,尤其是洛杉矶在其人口扩张、地

① Mike Davis, *City of Quartz-Excavating the Future in Los Angeles*, New York: Vintage Books A Division of Random House, Inc., 1990.

② Michael J. Dear, H. Eric Schockman & Greg Hise (eds.), *Rethinking Los Angeles*, Thousand Oaks: Sage Publications, Inc., 1996.

③ Michael J.Dear & J.Dallas Dishman (eds.), *From Chicago to L.A.: Making Sense of Urban Theory*, Thousand Oaks: Sage Publications, Inc., 2002.

④ Michael J.Dear, *The Postmodern Urban Condition*, Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 2000.

⑤ Michael J.Dear & Allen J.Scott (eds.), *Urbanization and Urban Planning in Capitalist Society*, Methuen: London and New York, 1981.

域无限蔓延的同时，对生态环境造成了极大的破坏。其另一篇从生态学角度探讨洛杉矶问题的文章收录在《各种主题公园——新美国城市和公共空间的终结》①一书中，该文章把洛杉矶描写成堡垒化的城市，即城市空间的私人化、军事化，公共空间遭到了巨大的破坏。文章记录了南加州人对安全的恐慌，使其将这一地区改造成了一个“堡垒”。从其外观形式来看，这个城市被划分为富庶的城堡和阴森恐怖的贫困社区，后者经常上演着罪犯的街头巷战。

该时期美国学者关于南加州都市变迁的著作丰富起来，主要有以下几个方面：有关汽车与洛杉矶城市发展关系的著作②，其中《洛杉矶汽车、超级市场和商业空间的转换，1914—1941》③详细研究了汽车对洛杉矶城市外部、内部空间变化，对零售业和购物街区重新定位的影响。有关洛杉矶房地产开发与规划④、种族政治⑤、经济发展状况等著作，其中《大萧条中的洛杉

① Michael Sorkin (ed.), *Variations on A Theme Park-the New American City and the End of Public Space*, New York: Farrar, Straus and Giroux, 1992.

② Martin Wachs & M.Margaret.Crawford (eds.), *The Car and the City-the Automobile, the Built Environment and Daily Urban Life*, MI: The University of Michigan Press, 1992; Scott L. Bottels, *Los Angeles and the Automobile: The Making of the Modern City*, Berkeley: University of California Press, 1987; Martin Wachs, “The Evolution of Transportation Policy in Los Angeles: Images of Past Policies and Future Prospects” in *The City: Los Angeles and Urban Theory at the End of the Twentieth Century*, Allen J.Scott and Edward W.Soja (eds.), Berkeley: University of California Press, 1998.

③ Richard Longstreth, *The Drive-In The Supermarket, and The Transformation of Commercial Space in Los Angeles 1914—1941*, Massachusetts: Massachusetts Institute of Technology, 1999.

④ Greg Hise, *Magnetic Los Angeles: Planning the Twentieth-Century Metropolis*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1999; Marc A.Weiss, *The Rise of the Community Builders: The American Real Estate Industry and Urban Land Planning*, New York: Columbia University Press, 1987.

⑤ Edward T.Chang & Jeannette Diaz-Veizades, *Ethnic Peace in the American City: Building Community in Los Angeles and Beyond*, New York: New York University Press, 1999; Mark Baldassare, *The Los Angeles Riots: Lessons for the Urban Future*, Sanfrancisco: Westview Press, 1994; Raphael J.Sonenshein, *Politics in Black and White: Race and Power in Los Angeles*, Princeton: Princeton University Press, 1993; Rufus P.Browning, Dale Rogers Marshall & David H.Tabb, *Racial Politiecs in American Cities*, New York: Longman, 1990.

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com