

Study on Reform for Information Quality Characteristic

from Conceptual Framework and Accounting Standards in the Post-Financial Crisis Era

后危机时代概念框架信息质量特征 与准则变革研究

董盈厚 著



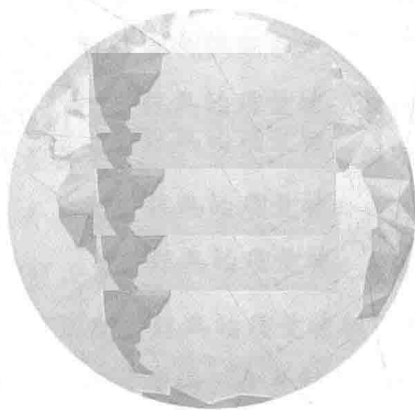
经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

Study on Reform for Information Quality Characteristic

from Conceptual Framework and Accounting Standards in the Post-Financial Crisis Era

后危机时代概念框架信息质量特征 与准则变革研究

董盈厚 著



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

后危机时代概念框架信息质量特征与准则变革研究/董盈厚著. —北京:
经济管理出版社, 2016.7

ISBN 978-7-5096-4342-6

I. ①后… II. ①董… III. ①会计准则—研究 IV. ①F233

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 074902 号

组稿编辑: 张永美

责任编辑: 杨国强 张瑞军

责任印制: 黄章平

责任校对: 超凡

出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn

电 话: (010) 51915602

印 刷: 北京九州迅驰传媒文化有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 720mm×1000mm/16

印 张: 16.75

字 数: 263 千字

版 次: 2016 年 7 月第 1 版 2016 年 7 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5096-4342-6

定 价: 55.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前言



2008年发生的金融危机不仅引发了人们对经济本身的思考，同时也对现存会计准则提出了质疑。会计在金融危机中究竟充当了何种角色？为给予现行会计实务提供如会计学者利特尔顿所定义的理论辩解，针对金融危机，美国证券交易委员会（SEC）于2008年底发布“关于市价会计研究”报告，对公允价值会计进行论证与反思，认为“不稳定性”与“有用信息”分别反映了公允价值信息的劣势与优势。金融危机后，国际概念框架与会计准则发生变革。二十国集团（G20）峰会和金融稳定理事会（FSB）在系统研究金融危机成因和应对策略后，倡议建立全球统一的高质量会计准则。国际会计准则理事会启动了系列准则项目的紧急制定与重大修改，并加快了与美国会计准则的趋同进程。国际会计准则理事会对概念框架进行了修订，发布了《财务报告概念框架》的第1章“通用财务报告的目标”和第3章“有用财务信息的质量特征”。国际会计准则理事会先后制定、修订了公允价值计量、合营安排、合并财务报表、金融工具、财务报表列报、雇员福利以及IAS10号、IAS11号、IAS12号、IAS27号、IAS28号等若干会计准则。

目前，我国会计准则国际趋同已经由实质性阶段进入持续性的纵深阶段。2010年我国发布“中国企业会计准则与国际财务报告准则持续趋同路线图”，路线图明确与国际持续趋同的方向、策略与时间，指出要结合我国新兴市场和转型经济国家实际情况，更加深入地参与国际会计准则制定。为跟踪国际会计准则变

革、与国际会计准则保持同步，我国近期也制定、修订了公允价值计量、财务报表列报等8个相关会计准则。基于此背景，本书透视金融危机后国际概念框架变革与会计准则变革动机，分析现行会计准则变革陷入困境的“替代均衡”经济学特征，采用“非替代均衡”的拓展思路设计后危机时代会计准则变革路径，在坚持可靠性前提下增加相关性，使可靠性与相关性获得同步增长，从而为我国会计准则的未来有效变革提供微薄的理论参考。

本书内容共包括16章。第一章至第四章由鹿坪完成，第五章至第十六章由笔者独立完成。第一章至第六章为后危机时代概念框架信息质量特征变革研究，第七章至第十六章为后危机时代会计准则变革研究。在后危机时代概念框架信息质量特征变革研究中，主要对财务会计概念框架信息质量特征进行概述，阐述后危机时代联合概念框架信息质量特征变革内容，对后危机时代会计信息基本质量特征进行经济学分析，并对后危机时代相关性与可靠性进行实证检验，提出理性认识后危机时代可靠性质量特征的研究观点，以及后危机时代可靠性与相关性的非替代均衡变革思路。在后危机时代会计准则变革研究中，主要研究后危机时代准则变革中财务会计有效边界、国际趋同中的会计模式、存货准则变革、会计准则、金融监管与顺周期性矫正、公允价值计量、贷款损失准备与资本监管问题，以及税务会计准则的若干问题。本书研究认为，我国应该谨慎面对国际概念框架与准则变革，理性评价国际概念框架与准则变革的优势与缺陷，立足我国实际情况，不盲目跟随国际变化，对于国际变革保持独立思考，以实现与国际会计准则平稳、有序、渐进、有差别的趋同目标。

目 录



第一章 财务会计概念框架会计信息质量特征概述	001
一、概念框架会计信息质量特征的含义	001
二、概念框架会计信息质量特征的缘起	002
三、概念框架会计信息质量特征的发展历程	003
第二章 后危机时代联合概念框架信息质量特征变革	005
一、后危机时代联合概念框架产生的原因	005
二、联合概念框架会计信息质量特征的内容	006
三、相关性与可靠性问题	008
四、可比性问题	020
五、可理解性问题	022
六、联合概念框架变革综述	024
第三章 后危机时代会计信息基本质量特征的经济学分析	027
一、相关性与可靠性的关系	027
二、相关性与可靠性关系的边际分析	032

第四章 后危机时代相关性与可靠性的实证检验	039
一、如实反映替代可靠性问题分析	039
二、可靠性问题实证检验	043
第五章 后危机时代可靠性质量特征之认识理性	051
一、可靠性质量特征的均衡地位变迁	052
二、可靠性质量特征之认识理性	057
三、基于可靠性认识理性的 IASB 修订概念框架意图与后果的讨论	061
第六章 后危机时代可靠性与相关性的非替代均衡变革思路	067
一、金融危机后国际概念框架与会计准则变革动机	068
二、现行国际准则变革陷入替代均衡困境的经济学特征分析	071
三、非替代均衡的经济学特征：一个价值发现的拓展思路	075
四、“非替代均衡”经济学特征下后危机时代会计准则变革路径	077
第七章 后危机时代会计准则变革中财务会计有效边界研究	081
一、财务会计信息与税务会计信息比较	082
二、财务会计信息与税务会计信息比较的启示	088
三、基于财务会计有效边界的未来准则变革路径的理论构建	092
第八章 后危机时代会计准则国际趋同中会计模式研究	095
一、会计模式视角的研究线索	097
二、现存理论表述的回顾与论题的展开	098
三、法德与英美会计模式的差别研究：文化维度解析	103
四、法德与英美会计模式的无差别研究：经济学效率比较	116
五、我国会计模式选择的内生性路径参照及其甄别	133
六、结束语	138

第九章 后危机时代存货准则变革研究	141
一、后进先出法对税收管理与盈余管理的诱发性	141
二、基于循环效应的先进先出法与后进先出法的一项实验逻辑	145
三、基于实验逻辑的后进先出法信息报告价值的重新审视	147
四、契约成本约束下报告主体对先进先出法与后进先出法的实际选择 ...	151
五、先进先出法与后进先出法会计准则安排的总体讨论	154
第十章 后危机时代会计准则、金融监管与顺周期性矫正研究 ...	157
一、综述	157
二、资本监管下会计准则对商业银行顺周期性的强化机制	160
三、只有会计准则与金融监管规定分离才能从根本上消除顺周期性	162
四、我国会计准则与金融监管规定分离的对策与建议	166
第十一章 后危机时代公允价值计量、贷款损失准备与资本 监管研究	169
一、商业银行顺周期性的生成机制剖析	171
二、顺周期性影响因素的简要实证分析	174
三、顺周期性的矫正对策构建	176
第十二章 后危机时代税务会计准则问题综述	179
一、税务会计准则研究的现状	179
二、美国税务会计准则理论的贡献与不足	181
三、中国税务会计准则理论的研究现状	185
四、中美税务会计准则理论成因的推断	186
五、税务会计准则研究问题的提出	192

第十三章 后危机时代税务会计准则的交易费用研究	195
一、税务会计准则交易费用的经济学原理	196
二、税务会计准则的交易费用性质	202
三、税务会计准则的交易费用评价	205
第十四章 后危机时代税务会计准则的会计报告视角研究	211
一、财务会计与税务会计报告目标的比较	211
二、税务会计信息假定性的税法规则个案研究	213
三、财务会计与税务会计报告比较的两个案例研究	220
第十五章 后危机时代税务会计准则的所得税处理研究	225
一、所得税会计处理中计量观的演化	226
二、递延税款的计量属性及所得税会计信息质量的探讨	231
三、所得税会计质量层次框架下税务会计产权	234
第十六章 后危机时代税务会计准则的增值税处理研究	237
一、反机会主义税法规则的经济学释义	238
二、反机会主义税法规则的会计视角研究	243
参考文献	249

第一章 财务会计概念框架会计信息 质量特征概述



一、概念框架会计信息质量特征的含义

会计信息质量特征是财务会计概念框架中的一部分。因此，若要理解会计信息质量特征的内涵，必须将其置于整个概念框架当中。按照美国财务会计准则委员会在第2号概念公告中给出的定义，概念框架是一个由目标以及与目标相关联的基本概念所组成的连贯的体系。它能导致前后一致的会计准则，并指出财务会计与财务报告的性质、作用和局限性。目前各国的概念框架都以目标为导向，目标主要回答了财务会计和财务报告有哪些使用者，他们有什么样的信息需求以及财务报告应当为他们的决策提供哪些有用信息。然而，财务报告的目标并不会自动实现，只有通过恰当的会计准则、程序和方法进行必要的确认、计量和报告才能实现。会计信息质量特征是选择或评价可供取舍的会计准则、程序和方法的标准，是对财务报告目标的具体化。它主要回答：什么样的会计信息才是有用或有助于决策的。比如说我们计划修建一座体育馆，而不是办公楼、住宅楼或其他建筑物，这是我们的目标。但究竟什么样的体育馆才能符合我们的使用需要呢？例如，是露天式还是全封闭式的，要容纳多少位观众，需要多少辅助设施等，这

些都是体育馆的质量特征。体育馆只有具备了要求的质量特征,才能实现预期的目标。因此,质量特征对体育馆的修建具有更加具体的指导作用。同样的道理,在财务会计和财务报告中,会计信息质量特征比目标更能具体地指导财务会计的确认、计量和报告,它是连接财务报告目标与其他基本概念之间的“桥梁”。

二、概念框架会计信息质量特征的缘起

回顾会计理论研究史,会计信息质量特征的研究时间虽然不长,但却已取得了巨大的成绩。在美国,会计信息质量的研究是伴随着会计目标的研究而同时进行的,甚至被视为会计目标的一个部分。直到20世纪80年代,才成为一个独立的研究课题。下面简要论述美国会计信息质量特征研究的历程。

会计信息质量特征这一概念在早期的会计文献中时有出现,但当时的会计学术界并没有给予其太多的关注。例如,利特尔顿在《会计理论结构》中曾提出,充分披露是会计信息的一项要求。此后1966年发表的《基本会计理论说明书》(ASOBAT)中列出了四项评价会计信息的标准:①相关性;②可验证性;③不偏不倚;④可定量性。

1970年,美国会计原则委员会(APB)在第四号报告书中将财务报表的目标区分为一般目标和质的目标,并指出财务会计信息的质的目标包括:①相关性;②可理解性;③可验证性;④中立性;⑤及时性;⑥可比性;⑦完整性。

1971年,美国注册会计师协会(AICPA)设立了以罗伯特·M. 特鲁伯罗德为首的研究小组,旨在对财务会计目标展开研究,该小组于1973年提交的研究报告中列出了12项财务报表目标,提出了“财务报告的质量特征”(Qualitative Characteristics of Financial Information)的概念,并指出有助于财务报表目标实现的信息质量特征有相关性与重要性、形式与实质、可靠性、不偏不倚、可比性、一致性和可理解性。

以上几个不同时间信息质量特征的研究互有异同,分别具有各自研究的独创

性。这些研究对后来会计信息质量特征的研究具有很大的开拓作用。尽管未能严格区分财务会计信息质量特征和财务报表的目标，但把质量特征作为会计目标的一部分（质的目标）进行研究。

三、概念框架会计信息质量特征的发展历程

1980年5月，FASB发布了第2号财务会计概念公告：《会计信息的质量特征》（SFAC No.2: Qualitative Characteristics of Accounting Information），第一次将会计信息质量特征作为一个专门的研究项目系统地加以论述。SFAC No.2创造性地提出了会计信息质量特征的层次图，给人耳目一新之感。该层次图提出“决策有用性”是会计信息的总体和核心质量，其他所有的质量特征都将服务于这一核心质量。相关性和可靠性是两个主要的质量特征，同时指明相关性的构成要素包括预测价值、反馈价值和及时性，可靠性的构成要素包括如实反映、可验证性和中立性。可比性（包括一致性）是次要质量，效用大于成本是会计信息的普遍性约束条件，而重要性则是确认的起点。

FASB提出的质量特征体系对会计信息质量特征的研究和发展有巨大的影响。在FASB之后，许多国家的准则制定机构纷纷制定概念框架，其中对会计信息质量特征的界定，总体上都效仿了SFAC No.2的思路，但也都有各自的特点。例如国际会计准则理事会（IASB）和英国会计准则理事会（ASB）的概念框架在沿袭了FASB的基础上，都提出了各自的独特观点。

1989年7月，国际会计准则委员会发布了《编制财务报表的框架》（IASC Framework）。在该框架中，IASC提出了可理解性、相关性、可靠性和可比性4项主要质量特征，这与FASB仅将相关性和可靠性列为主要质量特征有所不同。IASC关于相关性和可靠性的构成要素也与FASB有所不同。IASC所界定的相关性不仅包括“预测价值”和“确证价值”，还包括“重要性”。IASC认为，会计信息的相关性要受到其性质和重要性的影响。IASC所界定的可靠性包括“如实

反映”、“中立性”、“实质重于形式”、“谨慎性”和“完整性”，其中后三项要素是 FASB 未包含的，而 IASC 的可靠性中却没有包括“可验证性”。此外，IASC 的会计信息质量特征体系并未对各个质量特征划分层次，或者说各个质量特征并不分主次。

1999 年，英国会计准则理事会（ASB）发布了《财务报告原则公告》（Statement of Principles for Financial Reporting, SOP）。该公告在借鉴吸收 FASB 和 IASC 等概念框架的基础上，在会计信息质量特征部分提出了一些独特的见解。首先，ASB 提出会计信息最基本的质量要求是真实与公允（True and Fair）。其次，将 4 项基本质量特征划分为“与内容有关”和“与表述有关”两类。“相关性”和“可靠性”属于“与内容有关”的质量特征，而“可比性”和“可理解性”则属于“与表述有关”的质量特征。

从美国会计信息质量特征研究的发展历程看，会计信息质量特征大体上经历了如下几个阶段：首先将其作为“评价会计信息的标准”；其次又将其与财务报告目标的研究紧密结合在一起，称之为“质的目标”、“财务报告的质量特征”；最后提出“会计信息质量特征”的概念，并形成完整的概念体系。

在 FASB 的第 2 号概念公告之后，以 IASC 和 ASB 为代表的准则制定机构纷纷发布了各自的会计信息质量特征体系，并提出了不少独特的见解。可以说，在 20 世纪末，会计信息质量特征的研究已走向了成熟。但从各国所制定的会计信息质量特征体系看，关于质量特征领域的研究仍然存在着不少分歧和尚未解决的难题。例如，可靠性究竟应该包括哪些要素？可理解性应该被列为一项主要的质量特征吗？重要性是只与相关性有关还是与所有的质量特征都有关？可比性与一贯性的含义相同吗？若不相同，两者之间的关系是怎样的？相关性和可靠性是各国准则制定机构都认可的主要质量特征，但当两者之间发生冲突时，应该优先考虑相关性还是优先考虑可靠性呢？因此，会计信息质量特征的研究并未因概念框架的出台而终止，相反，许多悬而未决的问题给质量特征领域的研究提供了巨大的空间。

但步入 21 世纪以来，会计环境经历了巨大的变化，特别是美国爆发了安然等一系列财务欺诈丑闻。FASB 出于多方面的考虑，决定与 IASB 合作，实现概念框架和会计准则的全面趋同。至此，会计信息质量特征的研究也翻开了新的一页。

第二章 后危机时代联合概念框架信息 质量特征变革



一、后危机时代联合概念框架产生的原因

21 世纪初，美国相继爆发了安然、世通等会计造假案，令世人震惊。事后美国国内舆论界分析认为，规则导向的会计准则是导致这些会计造假案的重要原因。为了从制度上杜绝类似财务舞弊案件的再次发生，美国国会迅速行动，于 2002 年 7 月通过了《萨班斯—奥克斯利法案》。按照该法案的要求，美国证券交易委员会（SEC）责成财务会计准则委员会（FASB）提交一份“关于美国财务报告采用以原则为导向的会计准则”的研究报告。由于原则导向的会计准则要由内在一致的概念框架衍生而来，因此 FASB 对现有概念框架的修订不可避免。当人们对美国会计准则体系产生怀疑时，国际会计准则的地位却迅速上升。包括澳大利亚和欧盟等国家和地区纷纷宣布，拟采用或拟趋同于国际会计准则。为了扭转美国会计准则在世界上的声望和地位，也为了控制会计准则制定的国际主导权，美国财务会计准则委员会（FASB）决定与国际会计准则理事会（IASB）展开全面合作，实现概念框架和会计准则的全面趋同。

在 FASB 与 IASB 合作之初，双方决定将联合概念框架项目分为如下 8 个阶

段进行：

Phase-A：目标与质量特征（Objectives and Qualitative Characteristics）。

Phase-B：要素与确认（Elements and Recognition）。

Phase-C：计量（Measurements）。

Phase-D：报告主体（Reporting Entity）。

Phase-E：列报与披露，包括财务报告边界（Presentation and Disclosure, Including Financial Reporting Boundaries）。

Phase-F：框架目标以及概念框架在 GAAP 层次中的定位（Framework Purpose and Status in GAAP Hierarchy）。

Phase-G：对非营利组织的适用性（Applicability to the Not-for-profit Sector）。

Phase-H：完整的框架（Entire Framework）。

目前，整个概念框架的研究工作仍在进行当中。鉴于要素的定义、计量、列报等项目的复杂性，这些项目目前尚存在较大的争议，最终稿的形成尚需时日。2008 年金融危机后，A 阶段《目标与质量特征》在经过讨论稿和征求意见稿之后，FASB 与 IASB 于 2010 年发布了最终稿。本书将就该稿中的会计信息质量特征部分展开分析与讨论。

二、联合概念框架会计信息质量特征的内容

（一）会计信息质量特征的变革历程

在会计信息质量特征的早期研究中，并没有提出质量特征层次的概念。例如，美国会计学会在《论基本会计理论》中提出了 4 项会计信息质量特征：相关性、可验证性、不偏不倚和可定量性。美国会计原则委员会（APB）在第 4 号报告书中则提出了 7 项会计信息质量特征：相关性、可理解性、可验证性、中立性、及时性、可比性和完整性。这些研究仅仅是对不同的质量特征进行简单的罗

列和分析,并没有指明各个质量特征之间的关系,或者说各个质量特征并没有组成一个逻辑体系。可以说,这些对会计信息质量特征的早期研究,对于不同质量特征对会计信息有用性的影响方式和影响程度都缺乏深层次的认识。

美国财务会计准则委员会在1980年5月发布了第2号财务会计概念公告:《会计信息的质量特征》(SFAC No.2: Qualitative Characteristics of Accounting Information)。该公告做出了一项重大创新,它提出了会计信息质量特征的层次图。该层次图以清晰直观的形式说明了各个质量特征之间的关系。例如,相关性和可靠性是两个并列的主要质量特征,它们共同决定了会计信息的决策有用性;而可比性(包括一致性)则是次要的质量特征。

可以说,为各个质量特征划分层次是质量特征研究历史上的一个重大突破,因为它明确了质量特征之间的关系。但SFAC No.2提出的质量特征层次图也存在一些重要的局限性:①没有说明不同层次的质量特征如何影响会计信息的决策有用性;②当不同的质量特征发生冲突时,没有指明应该如何权衡。

(二) 联合概念框架会计信息质量特征的变革

联合概念框架明确区分了基本的质量特征和增进的质量特征。事实上,讨论稿并没有区分这些质量特征。虽然讨论稿也将质量特征划分为基本质量特征和次要质量特征,但次要质量特征实际上是基本质量特征的构成要素,依靠这一层次结构很难弄清各个质量特征之间的相互关系。

征求意见稿和最终稿在这一点上做出了改进,明确规定基本的质量特征决定了会计信息的决策有用性。如果在具备相关性和如实反映的基础上,会计信息再具备可比性、可验证性、及时性和可理解性,则其决策有用性会得到进一步的提高。但如果一项财务信息是不相关或不是如实反映的,则无论增进几项质量特征,也不能使该信息有助于决策。可见,基本的质量特征决定了会计信息是否有用,而增进的质量特征决定了有用的会计信息是否更加有用。

应该说,明确区分基本的质量特征和增进的质量特征是一个进步。因为它从概念上清楚地界定了不同的质量特征对会计信息质量的影响方式,深化了人们对质量特征的理解和认识。

三、相关性与可靠性问题

各国准则制定机构普遍将相关性和可靠性列为基本（主要）的质量特征，并指出会计信息的决策有用性主要依赖于这两个质量。应该说，这一界定是会计信息质量特征研究中的又一大进步。然而，令人遗憾的是，相关性和可靠性并不总是统一的，两者在有些情况下往往是冲突的。例如，当采用历史成本计量一项资产时，由于历史成本具有可供稽核的原始凭证，因此可靠性高；但是当该资产的价格发生变化时，历史成本却无法反映资产的现时价值，从而相关性差。而当采用公允价值计量一项资产时，由于公允价值可以反映持有资产期间的价值变动，因此相关性高；但是当该资产以及该资产的类似资产都不存在活跃交易市场时，该资产的公允价值只能用三级估计，例如现值法，而这种方法在未来现金流量和折现率的估计上都存在较大的主观性，因此可靠性差。当相关性与可靠性之间发生冲突时应该首先考虑哪个质量特征呢？包括 FASB 和 IASB 在内的许多准则制定机构对这一重要问题都采取了回避的态度。

联合概念框架是借助于相关性和如实反映与经济现象之间的关系界定两者的逻辑顺序。联合概念框架指出，经济现象是指经济资源、对这些经济资源的要求权，以及使它们发生变动的交易、事项和情况。相关性解决的问题是：将经济现象与财务报告使用者的决策联系起来，运用相关性确定哪些经济现象应当在财务报告中予以描述。如实反映解决的问题是采用何种方法描述经济现象。

联合概念框架根据上述关系得出结论，相关性应当是首先予以考虑的质量特征。因为，如果一个经济现象与使用者的决策是无关的，那么在此情况下考虑其他的质量特征是毫无意义的。而一旦确定了哪些经济现象与决策相关，就要运用如实反映来决定采用何种方法描述这些经济现象。因此，如实反映应排在相关性之后。

在 2010 年的最终稿中，联合概念框架指出，运用基本质量特征最有效的方