

FH

中文社会科学引文索引
(CSSCI) 来源集刊

· 国际文学理论学会
· 中国中外文艺理论学会
· 上海交通大学人文艺术研究院
· 清华大学比较文学与文化研究中心

主编: 王宁

FRONTIERS OF
LITERARY THEORY

15

文学
理论
前沿

(第十五辑)

清华大学出版社



文学理论前沿

FRONTIERS OF **FE**
LITERARY THEORY



- **前瞻性**：着眼当今国际文学理论和文化研究的前沿，专门研究现当代中外文学理论最新课题
- **国际化**：收录国内外反映当今文学理论最新研究成果的长篇论文，在国际学术界物色高质量文稿
- **多元性**：关注当今学术界普遍关注的热点话题，同时也从当今视角对曾在文学理论史上有过重要影响但现已被忽视的经典话题进行新的阐释

栏目
设置

★ 前沿理论思潮探讨

★ 马克思主义与世界文学研究

★ 西方文论在中国的接受

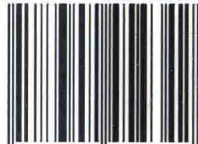
★ 悼念拉尔夫·科恩

清华大学出版社数字出版网站

WQBook  书文局泉

www.wqbook.com

ISBN 978-7-302-45434-2



9 787302 454342 >

定价：56.00元

FRONTIERS OF
LITERARY THEORY 15

主编: 王宁

文学
理论
前沿

(第十五辑)

清华大学出版社
北 京

版权所有，侵权必究。侵权举报电话：010-62782989 13701121933

图书在版编目（CIP）数据

文学理论前沿. 第十五辑 / 王宁主编. —北京：清华大学出版社，2016
ISBN 978-7-302-45434-2

I. ①文… II. ①王… III. ①文学理论—文集 IV. ①I0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第 265256 号

责任编辑：曹诗悦

封面设计：覃一彪

责任校对：王凤芝

责任印制：李红英

出版发行：清华大学出版社

网 址：<http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址：北京清华大学学研大厦 A 座 邮 编：100084

社总机：010-62770175 邮 购：010-62786544

投稿与读者服务：010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质量反馈：010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印装者：北京密云胶印厂

经 销：全国新华书店

开 本：185mm×260mm

印 张：14.5

字 数：258 千字

版 次：2016 年 9 月第 1 版

印 次：2016 年 9 月第 1 次印刷

印 数：1~800

定 价：56.00 元

产品编号：070499-01

国际顾问委员会

拉尔夫·科恩

弗雷德里克·詹姆逊
钱中文

乔纳森·卡勒

陆贵山

佳亚特里·斯皮瓦克

特里·伊格尔顿

J. 希利斯·米勒

吴元迈

胡经之

W. J. T. 米切尔

主 编

王 宁

副 主 编

徐 剑 生安锋

编 委

霍米·巴巴

戴维·戴姆拉什

罗 钢

谢少波

马歇尔·布朗

党圣元

陶东风

许 明

曹顺庆

金元浦

王一川

周 宪

陈永国

刘 康

王岳川

朱立元

INTERNATIONAL ADVISORY BOARD

Ralph Cohen

Fredric Jameson

Qian Zhongwen

Jonathan Culler

Lu Guishan

Gayatri Spivak

Terry Eagleton

J. Hillis Miller

Wu Yuanmai

Hu Jingzhi

W. J. T. Mitchell

EDITOR

Wang Ning

ASSOCIATE EDITORS

Xu Jian Sheng Anfeng

EDITORIAL BOARD

Homi Bhabha

David Damrosch

Luo Gang

Xie Shaobo

Marshall Brown

Dang Shengyuan

Tao Dongfeng

Xu Ming

Cao Shunqing

Jin Yuanpu

Wang Yichuan

Zhou Xian

Chen Yongguo

Liu Kang

Wang Yuechuan

Zhu Liyuan

编者前言

经过半年时间的组稿、审稿和编辑加工,《文学理论前沿》第十五辑马上就要与专业文学理论工作者和广大读者见面了。我像以往一样在此重申,本丛刊作为中国中外文艺理论学会的会刊,由学会委托清华大学比较文学与文化研究中心负责编辑,前几年由北京大学出版社出版,近年来改由清华大学出版社出版。由于目前国际文学理论学会尚无一家学术刊物,而且该学会秘书处又设在中国清华大学(王宁任该学会秘书长),因此经过与学会主席希利斯·米勒教授等领导成员商量,决定本丛刊实际上又担当了国际文学理论学会的中文刊物之角色。自2009年起,由于本刊主编王宁被上海交通大学人文艺术研究院聘为讲席教授,因而本刊将由上海交大和清华大学两大名校联合主办,这应该说是一种卓有成效的强强联合吧。值得我们欣慰的是,本刊自创刊以来在国内外产生了较大的反响,不仅读者队伍日益增大,而且影响也在逐步扩大。可以说,本刊立足中国、面向世界的第一步已经实现。尤其值得在此一提的是,从2008年起,本丛刊已连续三度被中国社会科学引文索引(CSSCI)列为来源集刊。前几年,国家新闻出版广电总局又对各种集刊进行了整顿,一些集刊停办,而本刊则得以幸存,而且自2014年起改为半年刊。这些无疑对本刊是一个极大的鼓励和鞭策。我想我们今后的任务不仅是要继续推出高质量的优秀论文,还要争取在国际学术界发出中国学者的声音。

正如我在第一辑编者前言中指出的,我们办刊的立足点有两个:一是站在国际文学理论和文化研究的前沿,对当今学术界普遍关注的热点话题推出我们的研究成果,同时也从今天的视角对曾在文学理论史上产生过重要影响但现已被忽视的一些老话题进行新的阐释;二是着眼于国际性,也即我们所发表的文章并非仅出于国内学者之手,而是在整个国际学术界物色优秀的文稿。鉴于目前国际文学理论界尚无一家专门发表高质量的、反映当今文学理论前沿课题的最新研究成果的长篇论文的大型集刊,本刊的出版无疑填补了这一空白。本刊本着质量第一的原则,现在改为每年出版两辑,也许今后会出版三辑或四辑。与国内所有集刊或期刊不同的是,本刊专门刊发20 000~30 000字的、既体现

扎实的理论功力同时又有独特理论创新的长篇学术论文 10 篇左右,最长的论文一般不超过 40 000 字。所以对于广大作者的热心投稿,我们不得不告诉他们,希望他们在仔细研究本刊的办刊方针和研读各辑所发论文之后再寄来稿件。本刊每一辑发表境外学者论文为 1~2 篇,视其是否与该辑主题相符,这些论文一般选译自国际文学理论的权威刊物《新文学史》和《批评探索》(主编拥有这两家刊物的中文版权),或主编直接向境外学者约稿。国内及海外学者用中文撰写的论文需经过匿名评审后决定是否刊用。目前每一辑的字数为 200 000 字左右。

读者也许已经看到,本辑与第十四辑的栏目设置有一些不同。第一个栏目依然是过去既定的《前沿理论思潮探讨》。这一栏目的第一篇文章出自青年学者杨林之手。他的文章探讨了后殖民批评中的“他者”镜像的形成及批判。在杨林看来,主体与他者的动态关系一直主导着西方的历史叙事和书写,并且建构了压抑、对等、超越、流散的权力机制。后殖民主义批评瓦解了西方主体与他者二元对立的形而上思维,建构了动态、多元、对话、协商的伦理关系。在这方面,三位后殖民理论家的著述无疑起到了重要的作用:赛义德揭示了西方主体对东方他者化、物化、殖民化的话语过程,暴露了西方主体话语的文化霸权主义,因而东方沦为失语的非存在;斯皮瓦克继承赛义德的衣钵,为东方他者代言,增补缺场的第三世界种族和性别主体身份,建构了东西方对位的阐释角度;霍米·巴巴超越了东方与西方的二元对立,提出了第三空间的间隙和协商空间,这一空间是彼此交融、彼此生成、彼此共生的空间。通过仔细的分析和研究,杨林总结道,后殖民主义是一股解放性的力量,它把世界民族的地域、身份、文化纳入一个自我与他者杂糅的全球化视阈。在全球化的视野中,后殖民主义将会走向更加开放、融通、流变、动态、生成和世界性的批评空间。这些观点是相当新颖的,为中国的后殖民理论批评和研究指出了一个新的方向。

接下来的三篇论文分别从各自的理论角度对当下的东西方文学理论批评的前沿问题发表了自己的见解,或从比较的视角来阐述历史上的老话题。姚峰的论文从德勒兹的“小民族”理论视角着重探讨了非洲作家阿契贝的出版活动。他认为,小民族文学理论是德勒兹哲学的重要组成部分,它为非洲文学研究提供了新的理论视角。而他的这篇文章正是试图以阿契贝的“出版机器”为切入点,试图梳理作家的出版活动的几个重要阶段,并以此为基础展现非洲小民族文学自身独特的“表述的集体配置”机制。通过“表述平面”和“内容平面”这一组德勒兹哲学中的重要概念,姚文重新审视了小民族文学的生产方式,反

思了文学批评有关内部研究和外部研究的范式辖域。张秋娟的文章探讨了“异质性”特征在两种重复理论中的体现，她深入分析的个案是美国解构主义批评家米勒的专著《小说与重复》。在她看来，米勒始终关注文本细读与意义的阐释，在对德里达的“延异”观兼收并蓄的基础上，提出了“异质性假说”。她认为，米勒用“异质性”这一关键词串联起其多部文学理论著作，包括《小说与重复》《阅读伦理学》《解读叙事》等，旨在通过修辞、重复和叙事的相关理论来揭示文学作品中的异质性，从而体现文本的多样性和文本发生的无源性。这种多样性表现为文本中明显地存在着多种潜在的意义，它们相互有序地联系在一起，受文本的制约，但在逻辑上又各不相容。在解构批评方法之下，这种文本多样性恰恰揭示了文本阐释的多样性和无限性。她的文章试图证明“异质性”是米勒文学理论的基本设想，也是其解构逻各斯中心主义形而上学的理论依据。应该说这些观点对我们深入理解米勒的文学批评思想提供了导引。贡布里希的艺术理论在中国并不陌生，但是从当下的角度来比较他的理论与罗斯金的唯美主义却不多见，这方面，陈书焕的论文弥补了这一缺憾。陈文认为，从历史的角度看，贡布里希的美学思想是在文艺复兴以来批评的文化史传统中形成的，与该传统本身有着直接的反思性关联。与以往人们对他的美学理论进行的整体重构性研究所不同的是，陈文还从贡布里希的风景美学之背景、文本、人物几个方面来展开相关的论述，并以风景美学之文化史的对话为结语，作为实在与心灵、过去和现在，以及理论和经验之间可能的沟通和关于“看”对人类理解之意义的新的生成。这些纵向的比较角度在艺术理论研究中不乏新见。

本刊过去很少发表关于东方文论的研究论文，而实际上，东方不乏优秀的文学理论大家，日本的小森阳一就是这样一位融汇东西方文论的理论大家。早在20世纪80年代，小森就突破了日本文学批评一直以来只研究作品与作家以及时代之间关联的倾向，运用结构主义叙事学理论对日本文学经典文本进行了独到的分析，从而走上一条独特的学术道路。进入90年代以来，小森的研究从关注文本的“内在批评”向关注社会文化的“外在批评”发生了转移，这与国际学术界风行的“文化研究”思潮相吻合。此外，他还是一位有着强烈现实意识的公共知识分子。鉴于小森阳一的批评道路对中国学界来说还相当陌生，张小玲的文章梳理并解析了他的主要学术论著，认为小森不仅创造性地运用西方理论资源对日本文学和文化实践展开了深入的分析，而且在此过程中对西方理论本身也做出了补充和修正。她总结道，小森的学术道路代表了日本文学批评家的一条新的发展轨迹，是当代日本左翼知识分子不断发展、完善自身的经

典个案。

本辑的第二个栏目《西方文论在中国的接受》编发的两篇论文均是论文作者参加的国家社会科学基金重大招标项目“20世纪域外文论的本土化研究”的阶段性成果。何卫华的文章主要探讨了西方马克思主义对中国的文化研究话语的建构所产生的积极影响和启示。他认为,西方马克思主义兴起于20世纪20年代,目的是为了在全新的社会历史条件下,重新激活其时在欧洲已陷入低谷的社会主义事业。尽管直到20世纪70年代末,西方马克思主义才正式被译介到国内,但很快就得到了中国学界的关注。经过一段时间的引进、消化和吸收,西方马克思主义已成为国内最有活力的理论话语形式之一,并深入地参与到中国的文化研究话语的建构之中。在简述了西方马克思主义对当代资本主义统制术的批判的基础上,何文分析了资本主义文化工业的意识形态性及西方马克思主义“文化转向”的因由;然后又结合中国社会、经济和文化在“新时期”发生的各种变化,分别梳理了早期的欧洲马克思主义和英美的马克思主义代表性理论家在中国的接受情况;最后,结合国内学界对于大众文化的两种不同态度,分析了西方马克思主义对中国的文化研究话语建构的影响。这样的脉络梳理有助于我们更为清楚地理解西方马克思主义在中国的传播和接受。石海毓的文章则探讨了生态批评与中国当下的生态文明建设的关系。她认为,随着全球生态环境的持续恶化,生态批评这一理论作为人类对滥用自然资源造成的各种问题的批判性回应,首先诞生于西方理论界。生态批评家试图唤醒和加强人们的生态意识,为缓解生态危机以及实现人与自然的和谐共存做出贡献。在中国,生态批评是一个翻译而来的或引进的理论概念和批评原则,但是,生态批评理论的成功引进得益于中国古代丰富的哲学和思想资源。在生态批评的理论建构中,一些中国学者将生态批评与生态美学、生态文艺学相结合,致力于生态批评理论的建构,以创立有中国特色的生态批评理论,并在中国的语境中建构独特的生态批评话语。石文在指出中国生态批评的特点和局限后,进一步认为,建立在中国古代丰富的哲学思想基础之上的中国生态批评将与国际同行平等对话,从而共同为建设世界生态文明做出应有的贡献。

接下来的一个栏目《马克思主义与世界文学研究》也选发了两篇论文,均为论文作者参加的国家社会科学基金重大招标项目“马克思主义与世界文学研究”的阶段性成果。今后我们还要发表更多这方面的研究成果。程婧的文章探讨了斯大林与世界文学的关系,这在国内学界尚属首次。程文认为,斯大林作为苏联党和国家最高领导人,不仅精通马克思列宁主义,在文学方面也有很高

的修养。他从小与格鲁吉亚文学为伴，成为领袖后更是对文学有着锲而不舍的追求。他在苏联的文学发展道路上带领作家和文学理论家推行的社会主义现实主义，是世界文学史上独一无二的部分，而他本人与苏联主要作家的关系和他所实行的一系列文学政策，更是在一定程度上改变了世界文学的格局。程文基于斯大林本人对文学问题的论述，探讨了他的文学思想与苏联的世界文学建构的关系，为我们全方位地研究世界文学及其图景提供了一个新的视角和纬度。杨明明的文章则以符号学理论家洛特曼为个案，探讨他与马克思主义文学理论的关系。洛特曼作为苏联著名的文艺理论家、文化学家和符号学家，塔尔图符号学派的奠基人，终其一生，都在与马克思主义文艺理论的互动与对话中，构建着自身的方法论体系。他从社会历史批评到结构主义再到文化符号学的转型，充分印证了当代马克思主义文学理论的演变轨迹与发展路径，这对我们正确认识苏联的文学理论及其价值极具启发意义。

在本刊组稿过程中，传来了美国著名文学理论家、本刊顾问拉尔夫·科恩不幸逝世的消息。本刊主编与科恩教授有着多年交往，深受他的学术思想和道路以及办刊思想的影响，因此特在本刊发表一篇纪念文章，以寄托我们对这位文论大家的思念之情。

本刊的编定正值暑假即将来临之际，大家都在忙着处理学期结束前的工作，我在此谨向为本集刊的出版投入大量时间和精力清华大学出版社编辑人员致以深切的谢意。我们始终期待着广大读者的支持和鼓励。

王 宁

2016年7月

目 录



编者前言

前沿理论思潮探讨

后殖民主义批评中的“他者”镜像：失语·对位·超越·流散·····	杨 林	1
小民族文学的理论意义：作为个案的阿契贝的出版活动·····	姚 峰	28
“异质性”维度在两种重复理论中的体现		
——从希利斯·米勒的《小说和重复》谈起·····	张秋娟	60
贡布里希、罗斯金与风景美学：文化史对话之一种·····	陈书焕	76
小森阳一与日本当代文学理论批评·····	张小玲	104

西方文论在中国的接受

西方马克思主义与中国文化研究话语的建构·····	何卫华	124
生态批评与中国的生态文明建设·····	石海毓	154

马克思主义与世界文学研究

斯大林与世界文学·····	程 婧	182
洛特曼与马克思主义·····	杨明明	197

悼念拉尔夫·科恩

永远的拉尔夫·科恩和《新文学史》·····	王 宁	211
-----------------------	-----	-----



CONTENTS

Editor's Note

Exploring Frontiers of Literary Theory and Cultural Trends

Yang Lin

The "Other" Image in Postcolonial Criticism..... 1

Yao Feng

The Significance of Minor Literature: The Case of Chinua Achebe 28

Zhang Qiujuan

The Heterogeneity Represented in the Two Forms of Repetition Theory 60

Chen Shuhuan

Gombrich, Ruskin and the Aesthetics of Landscape: A Dialogue in Cultural Historiography..... 76

Zhang Xiaoling

Yōichi Komori and Contemporary Japanese Literary Criticism..... 104

The Reception of Western Theories in China

He Weihua

Western Marxism and the Construction of the Discourse of China's Cultural Studies..... 124

Shi Haiyu

Ecocriticism and the Construction of China's Eco-civilization..... 154

Studies of Marxism and World Literature

Cheng Jing

Stalin and World Literature 182

Yang Mingming

Lotman and Marxism 197

In Memory of Ralph Cohen

Wang Ning

Eternal Glory to Ralph Cohen and *New Literary History*211

后殖民主义批评中的“他者”镜像：

失语·对位·超越·流散

杨 林

内容提要：主体与“他者”的动态关系一直主导着西方的历史叙事和书写，建构了压抑、对等、超越、流散的权力机制。后殖民主义批评瓦解了西方主体与他者二元对立的形而上思维，建构了动态、多元、对话、协商的伦理关系。赛义德揭示了西方主体对东方他者化、物化、殖民化的话语过程，暴露了西方主体话语的霸权主义，也即东方沦为失语的非存在。斯皮瓦克继承赛义德的衣钵，为东方他者代言，试图增补缺场的第三世界种族和性别主体身份，以建构东西方对位的阐释角度。霍米·巴巴超越了东方与西方的二元对立，提出了第三空间的间隙、协商空间，这一空间是彼此交融、彼此生成、彼此共生的空间。后殖民主义是一股解放性力量，把世界民族的地域、身份、文化纳入一个自我与他者杂糅的全球化视阈。在全球化的视野中，后殖民主义将走向更加开放、融通、流变、动态、生成和世界性的批评空间。

关键词：后殖民主义 他者 对位 超越 流散

Abstract: The dynamic relationship between One and the Other has dominated the narrative in Western history, and meanwhile, constructed a repressive, contrapuntal, transcendental and diasporic mechanism in power and knowledge. Postcolonialism intends to deconstruct binarism in Western metaphysical thought, and simultaneously frame a dynamic, multiple, dialogical and negotiative ethical space. Edward Said reveals the colonizing discourse exerted upon the orient by the occident, and the orient is therefore reified and objectified. In this way, the orient is rendered into a space of aphasia by the occidental colonization and imperialization. Spivak inherits her theoretical doctrines from Said, and speaks for the orient in order to supplement the absence of the orient and construct the Eastern identity in forms of race and gender. Homi Bhabha transcends the boundaries of binarism and proposes the third space, which is dialogical, interstitial and dynamic. Postcolonialism is thus endowed with an emancipatory force and a global space of hybridity which incorporates identity, nationality and race from the entire world. With the process of globalization, postcolonialism will enter into an even broader critical space of opening, integrating, changing, shifting, becoming and globalizing.

Key words: postcolonialism; the Other; contrapuntality; transcendence; diaspora

“他者”一词源于古希腊,含有差异性和多样性的意义。“他者”是相对于自我而形成的概念,指自我之外的一切人与事物。凡是外在于自我的存在,不管它以什么形式出现,可看见还是不可看见,可感知还是不可感知,都可以被称为“他者”。^[1]“他者”是相对于自我、存在、主体等具有本体、真理价值的异质性空间,甚至是非存在。因而,“他者”往往成为本体论、形而上哲学所讨伐的对象。“他者”不是一个实体存在,而是一个关系性的概念。与此同时,“他者”体现出三种不同的属性,分别为差异性、建构性和从属性。差异性相对于主体的相对性;建构性表现为“他者”对主体的建构;从属性是相对于上层主体优势地位的底层、低级的“他者”。纵观西方历史,“他者”与主体的二元关系主要通过以下六种方式体现。第一,“他者”被主体收编、同化和驯化。古希腊柏拉图把变化莫测、特殊的现象界“他者”还原为抽象、不变的本体理念界,因而现象界“他者”被收编、同化为恒定的主体,即绝对理念。第二,“他者”处于被动的地位,是压抑和附属的存在。在男权社会中,在男性与女性的二元关系中,女性被男性定义,是男人的附属,是第二性的存在。波伏娃在《第二性》中说道,女人,不是生而为女人的,是被变成女人的。^[2]女人是第二性的存在,是不健全的人,女性是相对于男性的附属者、是受奴役和控制的“他者”。第三,“他者”与主体并行、对立、对峙。基督教中天堂与地狱、上帝与撒旦、真理与谬误是彼此交战、彼此不容和截然对立的两面。上帝是真理,具有主体地位,而撒旦是谬误,是“他者”的存在。只有战胜撒旦的权势,才能蒙召进入天堂。第四,“他者”与主体形成“我中有你”“你中有我”交互性的互为主体局面。胡塞尔提出主体与“他者”是通约的,是彼此渗透和相互影响的。列维纳斯认为,伦理意义上的责任是一个主体间性的事件,关涉“我与他”的关系,不单是为己的,而是为他人的。这里的核心要点在于:不是他人成为我,而是我成为他人。第五,“他者”具有革命性和摧毁性,因而打破了主体的主导性和绝对性。后现代时期兴起的新一波女性主义开始书写女性自己的传统,用自己的躯体撕裂菲勒斯统治,试图通过女性书写的角度,或从第三世界被殖民奴役立场来抨击男性的霸权主义。第六,主体与“他者”完全融合,彼此不分,“他者”是主体,主体也是“他者”。在主体与“他者”合一的过程中,“他者”的异质性完全消亡,成为主体本身。正如三位一体的上帝,圣子为圣父做见证,圣子是上帝的本相;圣子并不是“他者”,而是圣父主体真理本身。由此可见,圣父主体与圣子“他者”已经合二为一,彼此统一,主体与“他者”的对立已经消亡,完全成为“一”。主体与“他者”是一对孪生子,彼此共生,彼此推进,彼此限定,彼此争战。主体与“他者”总是处于互为对象化的纠缠和矛盾中。“他者”与主体丰富的动态关系谱写了西方思想的历史叙事,见证了西方文明的压抑史与解放史,呈现了历史从“虚无”

[1] 张剑,《他者》,《外国文学》,2011年第1期,第118页。

[2] 西蒙娜·德·波伏娃,《第二性》,陶铁柱译,北京:中国书籍出版社,1998年,第15页。

的“他者”到“存在”的真实的画卷。

一、“他者”与主体关系的历史流变考

主体与“他者”二元对立的思维模式一直主导着西方的历史叙事，以及哲学、宗教、伦理、文学批评等诸多领域，同时见证了主体与“他者”丰富动态的二元对立关系。古希腊形而上思维探究绝对真理，即世界原初物质与世界本源，这一绝对真理不同于现象界的流变，是固定不变、始终如一的。相对于变幻莫测的现象界“他者”，单一、永恒、不变的真理主体是绝对的，并主导着“他者”的差异与流变。柏拉图在《巴门尼德篇》中阐释了一与存在主体性的永恒性，认为存在的主体性是事物的本质，是被思想所把握的整体的一。柏拉图认为，“他者”体现了事物的个别性、特殊性，靠感性来感知；主体则是个别性和特殊性的诱因，是殊相背后的共相，靠理性来认识。在希腊哲学的系谱中，不变主体的理性认识被奉为真理的体现，而多元、异质的“他者”则被贬低为非存在，具有一定的欺骗性。主体性探讨和哲学本体论探讨紧密相连，两者往往是相互契合的。主体性正是通过哲学本体论来建构主导地位及真理价值。爱奥尼亚学派泰勒斯把万物本源归于水，认为地球浮在水面上；赫拉克利特主张世界万物本源于火，宇宙是永恒不灭的活火，生生不息。米利都学派的阿那克西曼德认为万物生发于“阿派朗”，“阿派朗”在运动中分裂出冷和热、干和湿等对立面，从而产生万物；阿那克西米尼认为空气是万物之母，空气衍生了世界万物变动的“他者”。伊利亚学派巴门尼德则主张世界万物变幻莫测，感官是不可信的，存在是永恒的，是一，是不动的，是真实的；而非存在是感官、感性世界的具体事物，是相对的，是虚假的。在古希腊哲学中，主体性被阐释为不变的、抽象的、绝对的和形而上的逻各斯，是变动现象界背后的理念。他者性则是流变的、殊相的现象界，具有相对性、欺骗性。“他者”是真理的敌人，是真理本体驱逐的对象。正如柏拉图在《理想国》中把诗人驱逐一样，因为诗人是感性代言人，是惑乱理性的罪魁祸首；在柏拉图眼中，只有把诗人放逐，才能捍卫理想国的理性。只有驱逐“他者”，真理主体性地位才能稳固，否则就会导致混乱状态。总而言之，主体性是真实、真理和绝对的本体世界，而他者性则是被讨伐为虚假性、流变性、相对性的非存在。

在中世纪，神学被奉为哲学的皇后，是真理的本质。主体性自然就是三位一体的上帝耶和华。上帝凝视、规训、塑形其创造的世界万物，万物都本于他、归向他。上帝主体性地位的确立是建立在排他性的二元对立思维之上，而上帝之外本无真理，正如《新约》圣经福音书所言，耶稣是真理、道路、永生，若不借着祂，没有人能到父那里去。因而，被造物是上帝真理之光的外在显现，人只有认识上帝，遵守其诫命、

律法、典章,行出真理,才能得救,并最终和上帝真理面对面。中世纪主体性是通过上帝本体论地位的确定得以实现的,他者性是受造之物,唯有认识上帝,才能抵达真理本身。在中世纪,上帝主体性地位是通过经院哲学、神学、僧侣主义建构起来的,并由罗马天主教来维系其政治性运行。上帝是主体、真理的本源,是相对于“他者”的天国。启蒙时代哲学家笛卡尔的“我思,故我在”肯定了人的主体性价值,主体是存在之基,而外在于我之外的万物则是认识的客体。客体是主体认识、把握和征服的对象,是不具有主体性的“他者”。“他者”是被主体理性把握的对象,是科学理性的客体,这一认识论奠定了启蒙时代人类的思维模式。在启蒙时代,科学理性恒定不变的真理地位得以确立。科学理性是经济、政治、美学、历史等领域运行的理性范式,是把握诸多学科及领域的恒定原则,是主宰事物运行的内部原则和机制,是真理的范式。科学理性的主体地位体现为恒定性。培根提供了宇宙运动的真理范式;孟德斯鸠提出了社会法律机制;洛克描述了人类认知模式的规律;亚当·斯密发现了市场的潜在规律;爱德华·吉本勾勒了人类历史的发展规律。启蒙时代的理性“他者”,主导、维系着人类社会的各个层面;理性被奉为真理,是主体成为其本身的外在规定性。启蒙时代的“他者”已被客体化,而这一客体是主体成为可能的标志。19世纪德国古典主义哲学家黑格尔的主奴辩证法从全新的角度阐释了主体与“他者”的辩证关系。正如黑格尔在《小逻辑》中所说,“在对立中,有差别之物并不是一般的他物,而是与它正相反的他物;这就是说,每一方面只有在它与另一方面的联系中才能获得它自己的规定,此一方只有反映另一方,才能反映自己。另一方也是如此。所以,每一方都是它自己的对方的对方。”^[3]由此可见,“他者”并非与主体绝对的对立,二者在一定条件下相互转化。主体只有在与“他者”的联系中才能获得本质的规定,这无疑就是黑格尔“主奴辩证法”的核心要义之所在。

到了20世纪,主体与“他者”的关系呈现出多极化趋势,诸多流派彼此交织,相互碰撞。这些流派包括现象学、存在主义哲学、结构主义、女权主义与伦理学。现象学大师胡塞尔提出了主体间性原则,试图解决主体与“他者”二元对立的矛盾,实现主体、“他者”彼此之间的沟通。但胡塞尔的“意向性”建构仍然是以主体意识为中心的,难以摆脱主体意识对客体他者的主导。胡塞尔的学生海德格尔从现象学的认识论转向到存在论,戳穿了主体与“他者”的二元对立,认为“他者”怎样,主体也怎样。主体与他人共在,并同时受他者的建构;主体也属于他人,同时又巩固对方“他者”的权力。“他者”即常人,这个常人实际上是无此人。海德格尔认为,他人并不是简简单单地指我之外的其他人,他人倒是我们本身多半与之无别、我也是其中的那些人;常人或他人怎样,我们就怎样。在海德格尔“他者”理论中,主体与“他者”共在,并被“他者”建

[3] 黑格尔,《小逻辑》,贺麟译,北京:商务印书馆,1976年,第254-255页。

构；同时，主体也隶属于“他者”，并且还不知不觉地巩固“他者”的权力。存在主义哲学家萨特认为，主体是自我选择、实现自我的过程。主体在自我实现过程中受制于“他者”，“他者”是主体的障碍，是主体的敌人。他人是与我争夺的力量，故萨特认为，“他人即地狱”。萨特认为，在“他者”的注视下，主体成为自在的存在，主体成为世界上主体之外的存在，成为“非我之我”。主体接受了“他者”赋予的存在，因而主体被物化了。所以，在“他者”的注视下，主体就感到痛苦、混乱与不安。结构主义精神分析学家拉康认为，语言系统是无意识的“他者”，这一他者侵袭了人的主体性，是稳定的象征秩序。语言象征秩序这一“他者”是主体性栖息的家园，是主体身份建构的宏图。大他者出现在象征域，是语言象征符号系统或由这些符号系统构成的网络，具体表现为与原初的自我不同的语言结构和各种社会关系；主体被以语言为代表的象征符号所建构，被大他者所控制。^[4]女权主义的“他者”揭示出在男权意识主导下，女性被男性边缘化、被男性质询、被男性定义的状态。女性作为男性主体的“他者”，是失语的存在，是男性主体的补充与多余物。列维纳斯从伦理学的角度出发，诊断出了西方主体性的顽疾，开出了“他者”伦理这一剂良药。列维纳斯认为，“他者”不是我意向性的产物，而是我建构自己身份的条件，他人是我与自己之间的中介。“为他存在”的自我，不是自在存在，而是自为存在。主体的我对他人负有伦理责任，“伦理先于存在”的伦理关怀是人的本质。列维纳斯引用《圣经》中的寡妇、穷人、孤儿来说明“他者”伦理，并认为他人的贫弱正是我承担义务和责任的原因，表明我对其的亏欠，由此要对之负起责任来，要服侍他们，“我强壮你弱小，但我是你的仆人，你是我的主人”^[5]。“他者”处于主体的理解之外，无法为主体所掌握。主体应像尊重上帝一样尊重“他者”的他异性。列维纳斯以伦理学代替了本体论，反对吸纳“他者”的个人中心主义，而是建议经由社会关系而开放自己。“他者”认识绝对的“他者”，他仅仅是进入一种对话关系；也就是说，作为一种同一性身份的历史本身，并不能对自我和“他者”进行总体化。哲学、宗教、伦理上主体与“他者”的辩证关系见证了西方思想史发展的脉络，是人类认识自我的变奏曲。面对自然、上帝、语言、他人时，自我的焦虑处境促发了自我认识的跋涉之旅。

二、后殖民研究发展的经纬：后殖民文学、新殖民主义、内部殖民、后殖民主义

20 世纪的后殖民历史可以划分为三个主要阶段，从而形成了三代后殖民理论家。第

[4] 胡亚敏、肖祥，《“他者”的多副面孔》，《文艺理论研究》，2013 年第 4 期，第 169 页。

[5] 孙向晨，《萨特、列维纳及他者问题》，《江苏社会科学》，2006 年第 1 期，第 31 页。