

历史的本色

晚清民国的政治、社会与文化

桑兵 著

历史的本色

晚清民国的政治、社会与文化

桑兵 著

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

历史的本色：晚清民国的政治、社会与文化 / 桑兵著.

—桂林：广西师范大学出版社，2016.8

ISBN 978-7-5495-8317-1

I. ①历… II. ①桑… III. ①中国历史—近代史—研究

IV. ①K250.7

中国版本图书馆CIP数据核字（2016）第139862号

广西师范大学出版社出版发行

桂林市中华路22号 邮政编码：541001

网址：www.bbtpress.com

出 版 人：张艺兵

责任编辑：魏 阳 罗丹妮

装帧设计：彭振威

内文制作：龚碧函

全国新华书店经销

发行热线：010-64284815

山东临沂新华印刷物流集团有限责任公司

临沂高新技术产业开发区新华路 邮政编码：276017

开本：1270mm×960mm 1/16

印张：27 字数：350千字

2016年8月第1版 2016年8月第1次印刷

定价：69.00元

如发现印装质量问题，影响阅读，请与印刷厂联系调换。

为了人与书的相遇

目 录

绪论：不分科的专题研究

- 一 专题与专家 /005
- 二 问题与系统 /010
- 三 专门与总汇 /014
- 四 贯通与专精 /020

从科举到学堂的中西学之争

- 一 教育与“教”“育” /026
- 二 新学堂与旧学校 /030
- 三 纳科举于学堂 /045

拒俄运动与中等社会的自觉

- 一 “中等社会”的出现 /065
- 二 两种解读 /069
- 三 激进路线的凸显 /073
- 四 应用与争议 /078

先锋与本体的冲突——壬寅浔溪公学第二次风潮述论

- 一 风潮前史 /086
- 二 风潮起因 /090
- 三 曲突徙薪 /094
- 四 调停失败 /101
- 五 影响深远 /104

天地人生大舞台——京剧名伶田际云与清季的维新革命

- 一 千丝万缕保皇会 /112
- 二 不知不觉革命党 /119

盖棺论难定：张之洞之死的舆论反应

- 一 文本来源 /130
- 二 取材准则 /134
- 三 看法各异 /139
- 四 影响预测 /143

清末城镇结构的变化与商民罢市

- 一 “城镇”的地位及其结构变化 /151
- 二 罢市的类型与影响 /160
- 三 罢市的效应与趋向 /168

民国开国的歧见、新说与本相

- 一 逊位还是退位 /175
- 二 帝制与共和 /180

三 单一制与联邦制 /186

四 总统制与内阁制 /189

“北洋军阀”词语再检讨与民国北京政府

一 问题的提出 /200

二 “军阀”词语产生的再检讨 /205

三 “北洋军阀”词语产生的再检讨 /211

四 “北洋军阀”的谱系 /218

五 奉系的加入与北洋正统 /229

六 北洋与北洋政府 /239

七 北京政府时期的民国史 /245

世界主义与民族主义——孙中山对新文化派的回应

一 外来影响 /252

二 内部响应 /260

三 分歧与一致 /267

孙中山与科举制

一 无缘科第 /274

二 科举考试的利与弊 /276

三 变科举为专门之学 /277

四 科举制与单立考选权 /280

南浔·湖社与国民党

一 南浔与国民党 /284

二 湖社与南浔 /291

三 湖社与国民党 /298

四 几点议论 /304

“华南”概念的生成演化与区域研究的检讨

一 华南概念的晚出与限定 /308

二 “华南”的涵盖与演化 /319

三 日本的南进政策凸显华南 /325

四 广州为华南中心的初显 /337

五 区域研究的本旨与流弊 /343

国民党在大学校园的派系争斗

一 相煎何太急 /354

二 校园烽烟 /360

三 河东河西 /368

四 国共进退 /374

1948年中山大学易长与国民党的派系之争

一 学潮与倒王 /386

二 朱家骅与王星拱 /391

三 朱家骅与CC派 /399

人名索引 /405

征引文献 /415

目 录

绪论：不分科的专题研究

- 一 专题与专家 /005
- 二 问题与系统 /010
- 三 专门与总汇 /014
- 四 贯通与专精 /020

从科举到学堂的中西学之争

- 一 教育与“教”“育” /026
- 二 新学堂与旧学校 /030
- 三 纳科举于学堂 /045

拒俄运动与中等社会的自觉

- 一 “中等社会”的出现 /065
- 二 两种解读 /069
- 三 激进路线的凸显 /073
- 四 应用与争议 /078

先锋与本体的冲突——壬寅浔溪公学第二次风潮述论

- 一 风潮前史 /086
- 二 风潮起因 /090
- 三 曲突徙薪 /094
- 四 调停失败 /101
- 五 影响深远 /104

天地人生大舞台——京剧名伶田际云与清季的维新革命

- 一 千丝万缕保皇会 /112
- 二 不知不觉革命党 /119

盖棺论难定：张之洞之死的舆论反应

- 一 文本来源 /130
- 二 取材准则 /134
- 三 看法各异 /139
- 四 影响预测 /143

清末城镇结构的变化与商民罢市

- 一 “城镇”的地位及其结构变化 /151
- 二 罢市的类型与影响 /160
- 三 罢市的效应与趋向 /168

民国开国的歧见、新说与本相

- 一 逊位还是退位 /175
- 二 帝制与共和 /180

三 单一制与联邦制 /186

四 总统制与内阁制 /189

“北洋军阀”词语再检讨与民国北京政府

一 问题的提出 /200

二 “军阀”词语产生的再检讨 /205

三 “北洋军阀”词语产生的再检讨 /211

四 “北洋军阀”的谱系 /218

五 奉系的加入与北洋正统 /229

六 北洋与北洋政府 /239

七 北京政府时期的民国史 /245

世界主义与民族主义——孙中山对新文化派的回应

一 外来影响 /252

二 内部响应 /260

三 分歧与一致 /267

孙中山与科举制

一 无缘科第 /274

二 科举考试的利与弊 /276

三 变科举为专门之学 /277

四 科举制与单立考选权 /280

南浔·湖社与国民党

一 南浔与国民党 /284

- 二 湖社与南浔 /291
- 三 湖社与国民党 /298
- 四 几点议论 /304

“华南”概念的生成演化与区域研究的检讨

- 一 华南概念的晚出与限定 /308
- 二 “华南”的涵盖与演化 /319
- 三 日本的南进政策凸显华南 /325
- 四 广州为华南中心的初显 /337
- 五 区域研究的本旨与流弊 /343

国民党在大学校园的派系争斗

- 一 相煎何太急 /354
- 二 校园烽烟 /360
- 三 河东河西 /368
- 四 国共进退 /374

1948年中山大学易长与国民党的派系之争

- 一 学潮与倒王 /386
- 二 朱家骅与王星拱 /391
- 三 朱家骅与 CC 派 /399

人名索引 /405

征引文献 /415

绪论：不分科的专题研究

一 专题与专家

十年前在京都访问研究期间，曾经前往长崎一游，重要目的之一，是探访当地一位陈姓华侨商人。其祖上是金门人，鸦片战争前已经移居日本，几代人相继担任长崎福建华商会长。由于喜好保留文物，历来过手的文件无论巨细，均留存至今。日积月累而成的文献，数量之庞大，内容之丰富，在华侨个人当中堪称之最。当年美军原爆长崎，因为文书存放地位于一座小山背后，幸运地逃过一劫。

这批文献早已引起世人的关注，先后有两位台湾留学生加以利用，撰写了博士论文。可是，分科的博士选题，各有专业的眼界，取材和论述主要集中于贸易方面。陈家世代经商，贸易自然为其主业，所藏文献主要也以商贸往来居多。不过，作为商会会长，还要承担各种社会角色，包括与中国历届政府及党派社团各方面的交往联系。近代日本各地华侨的政治态度不尽相同，与横滨、神户等地华侨的鲜明政治倾向相比，长崎华侨始终以政府为正统，与近代中国频繁更替的历届当政者保持较为融洽的关系。民初孙中山过访长

崎，当地华人热情接待，主持其事的陈家保留了所有的相关文件，包括各家捐助的名单款项、宴会通知、合影照片等等。此后，陈家及当地商会与民国政府、国民党组织保持着密切的关系，留有许多颇具价值的历史文件，只是这方面的资料在后来研究者的视野中基本被忽视。历史研究若是从单一视角重现或塑造历史人事的侧面，难以展现全貌，自然与本相有所距离。

这一事例带来的启示是，分门别类地研究历史的做法，未必适当。用后来的特定分科观念、眼界考察并不按照分科发生演化的历史问题，如何顾及历史上人事本身具有的各个层面及其相互联系，而不至于为了将就分科的范围先入为主地取舍材料以致肢解了事实，或者说，如何才能善用分科的长处，同时又不受其局限而导致偏蔽，尽可能依据各类相关材料，梳理史事本来的时空联系，由全过程和各层面最大限度地展现历史本相与前人本意，实在是治史能否得法的一大关键。

本书各篇，历年来陆续写成并发表于各种学术期刊上，现在结集出版，需要确定一个既可涵盖各篇内容又能凸显总体立意的书名。虽然治学不以通行的一段时间集中研治特定专题为模式，放眼读书之际，各种问题的思考同时并进，动手撰文则兴之所至，随时流转，各篇写作之时未必都有统一的章节构想，但也并非随心所欲。随着年龄的增长，读书日多，可以动笔的问题方面不在少数，即使日以继夜不停地写，也不会有穷尽之日。可是许多问题，研究清楚，反倒没有了诉诸笔墨的冲动，或在讲堂谈及，或在其他论著里间中提到，也就不算是埋没。想写并且有兴趣完稿的，多数不仅仅要说明一事一理，更希望由此形成一例，为一类通则或一种意境的具体展现。此外，近代史上人事繁多，看似彼此无关，实则互有联系，若为实事，不难把握，若为通则，不易驾驭。

就此而论，本书取名，看似有将就之嫌，其实除个别较早的作品外，各篇之间的虚实联系大都早有考虑，并非因陋就简地拼凑而

成。书名希望表达的意思，绝非各个专门史的叠加，而是一般以专门视之的题目，未必可以用专门的眼光来分类归属。那些看似应当分门别类到某一特定专门的题目，其实恰好应该从其他专门的角度进行考察；更多的题目则是不必非要拘泥于某一专门，而应当从不同的视角加以探究。这样说决不是主张跨学科，只不过是回到问题本来不分科的状态。

近代以来，治学分科，术有专攻，认定西式分科之学为科学，又日益崇尚科学，著书立说，重视专题论文。久而久之，本来等而下之的专家称谓俨然已经成为一种尊号，误导学人画地为牢，作茧自缚。民国时期，专家之学成为时髦，只是其时专家指称未必是什么尊荣，在高明的眼中反而多少有些贬义，与时下普遍尊奉的时趋还是有些区别。顾颉刚、童书业所写《当代中国史学》，按照专史分门别类地排定学人的座次，识者不以为然。抗战结束不久，便有人针对学界风气一味窄而偏的流弊指出：“晚近治史者，喜称专家。凡治某朝者，即只知某朝之一二事物，而不识某朝一代制度所以损益及其演变之故，其著述论证，多所附会穿凿。”^[1]时过境迁，风气变化，但在高明看来，专家仍是局限性显然的贬词。

专家的局限，不在于所写论著是否专题，正如著通史通论者未必真通，反而处处暴露其空泛横通，实际上不通之至一样，专家之学的窄而偏主要表现为：

治学先划定范围，不知此范围与周边乃至其他的关联，只知其一不知其二，知其然不知其所以然，结果对于研究对象不知渊源流变，来龙去脉，论述起来只能主观臆断，难免穿凿附会。

做什么只看什么，因为没有经过放眼读书的阶段，不知学问的整体和系统，即使找材料，也不知边际何在，脉络如何，即使专题研究，也不能把握什么书应该看，以及如何才能看得懂。恰如治史

[1] 王锺翰：《隋唐制度渊源略论稿》，《燕京学报》第30期，1946年6月。

若只看乙部之书，非但不能达至上乘，简直就是学界笑谈。

不知专家之学的蔽陋，有的终生株守一隅，以专题研究为治学范围，始终不越藩篱，坐井观天，即使日积月累，天也只有井大。有的虽然若干年变换主题，每治一题，便上穷碧落下黄泉，动手动脚找东西，看似千方百计地扩张材料，可是要么不管文献的通篇本意，只顾挑拣自己想要的材料，填入先入为主的架构之中，问题不由材料发生，而由外在观念主导，每次转换主题，都不得不将所有文献重头翻检一遍；要么寻找前人未见的材料，研究所谓前人不知的问题，美其名曰填补空白，其实不过凿空蹈隙，即钻空子找漏洞而已。

分科治学的流弊所至，不仅专家日益成为荣衔，更有甚者，一方面好以专门名家，另一方面，大概也心知肚明专家并非褒义，又无力做通人，不甘局促，以趋时为预流，竞相放大自我以求引领风气。放眼读过书与一味找材料写出来的专题论著，每每形似而实不同，后者一旦超越实事求是信而有征，就难免捉襟见肘，甚至绽论百出。前者论事则胸有成竹，尺幅千里，说理则一语中的，收放自如，从心所欲而不逾矩。

时下通行的理工式学术评估标准多少有些自相矛盾。一般情况下极端重视论文，尤其重视由权威刊物发表的论文，唯有对待学术著作，则认定论文结集不是专著，其价值应在后者之下。这样的看法早已不是一般的成见，许多大学评聘职称，将论文集看低一级，连官方基金也将论文集排除于申请之列。殊不知近代多位学术大家影响后世既深且远，而且长时期被反复阅读征引的，恰是今人眼中价值不高的论文集。尤其是有主题的论文结集，详人所略，水分少，探究深，很能体现研究者见识水准的高下。即便主题未必集中，缘于历史上各为单体的人事无限延伸的联系，也可以彼此相关，相互照应，展现学人的洞察与通贯。况且，近代学人往往首先关注枢纽性问题，成竹在胸，各个击破。到了抗战时期，无书可用，才转而

著书。学术著述的价值，要看学人的见识水准，行家一出手，便知有没有，高明绝不敢任意涂抹，自毁清誉。反之，不能升堂入室的门外文谈，无论形式如何，在何处发表，都没有多少价值。诸如此类的标准化评价，恰是因为不相信内行权威，又不具备评价能力，只能求助于所谓硬指标。而标准化往往是平庸化的变相。

钱穆曾经批评道：“文化异，斯学术亦异。中国重和合，西方重分别。民国以来，中国学术界分门别类，务为专家，与中国传统通人通儒之学大相违异。循至返读古籍，格不相入。此其影响将来学术之发展实大”，“旧学宏博，既需会通，又求切合时宜，其事不易。寻瑕索疵，则不难……专家学者，率置其专学以外于不论，否则必加轻鄙，惟重己学。”他主张将新出的各科学问，“必回就中国以往之旧，主通不主别。求为一专家，不如求为一通人。比较异同，乃可批评得失”^[1]。其努力会通中西新旧的成效或许未能得到普遍认可，但立意却值得重视。

近代学术大家虽以专题论文为主要形式，却不会畛域自囿，守定一门一类，局限一朝一代，不仅文史兼通，而且博览群书，如同中国传统的通儒通人，或者说他们仍然以通儒通人为指向标的。当然，所谓通人通儒，并非简单地体现于写通史讲通论，那种形式上面面俱到无所不及的宏观巨帙；如果不能真正贯通所有事实道理，最多只能是自圆其说的一家之言，弄不好还难免横通和妄议。而出自高明之手的专题论文，既涵盖广泛，又各自专深，看似互不相干的论题都有千丝万缕的内在联系。正因为整体贯通、具体，才能深入且得其所哉，不至于求深难免偏蔽，求通则流于浮泛。也就是说，做专题研究而不以专家自诩，才不会以专门作茧自缚。

[1] 钱穆：《钱宾四先生全集 25：现代中国学术论衡》，台北，联经出版事业有限公司 1998 年版，第 5—10 页。