

周建武逻辑应试系列

2018年管理类专业学位联考 综合能力考试

逻辑历年真题分类精解

周建武 ◎ 主编

本书主要读者对象：

1. 管理类专业学位硕士研究生考生

包括工商管理硕士（MBA）、公共管理硕士（MPA）、会计硕士（MPAcc）、旅游管理硕士、图书情报硕士、工程管理硕士、审计硕士等考生。

2. 经济类专业学位硕士研究生考生

包括金融硕士、应用统计硕士、税务硕士、国际商务硕士、保险硕士及资产评估硕士等考生。



CUP 中国人民大学出版社

2018 年管理类专业学位联考综合能力考试逻辑历年真题分类精解

周建武 主 编
蔡广超 王更新 董仲伟 唐 坚 参编
杨法增 杨立鹏 戴雪琼

囊括历年相关逻辑试题
全面提供类型化解题方法
快速提高应试能力

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

2018 年管理类专业学位联考综合能力考试逻辑历年真题分类精解/周建武主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2017. 4

ISBN 978-7-300-24305-4

I. ①2… II. ①周… III. ①逻辑-研究生-入学考试-题解 IV. ①B81-44

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 065960 号

2018 年管理类专业学位联考综合能力考试逻辑历年真题分类精解

周建武 主 编

蔡广超 王更新 董仲伟 唐 坚 杨法增 杨立鹏 戴雪琼 参编

2018 Nian Guanlilei Zhuanye Xuewei Liankao Zonghe Nengli Kaoshi Luoji Linian Zhenti Fenlei Jingjie

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.lkao.com.cn> (中国 1 考网)

经 销 新华书店

印 刷 北京七色印务有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

印 张 29.75

字 数 805 000

邮政编码 100080

010-62511770 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2017 年 4 月第 1 版

印 次 2017 年 4 月第 1 次印刷

定 价 59.90 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

目 录

上篇 形式推理

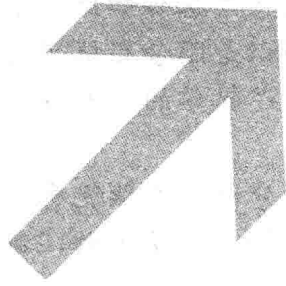
第1章 逻辑语言	3
1.1 概念分析	3
1.2 定义判断	9
1.3 语义预设	10
1.4 言语理解	10
第2章 命题逻辑	19
2.1 选言推理	19
2.2 假言推理	21
2.3 等值推理	34
2.4 复合推理	45
2.5 结构比较	80
第3章 词项逻辑	83
3.1 直言推理	83
3.2 直言三段论	88
3.3 三段论结构	95
3.4 省略三段论	97
第4章 逻辑应用	102
4.1 模态推理	102
4.2 否定求解	105
4.3 关系推理	106
4.4 排序题型	108
4.5 逻辑规律	111
第5章 演绎推理	113
5.1 数学推理	113
5.2 逻辑推断	127
5.3 匹配推理	131
5.4 真假话题	135
5.5 逻辑运算	141
5.6 逻辑分析	147

第6章 归纳逻辑	167
6.1 归纳推理	167
6.2 逻辑方法	169
6.3 统计推理	179
6.4 数字陷阱	191
6.5 因果关系	194
6.6 类比推理	198

下篇 论证推理

第1章 假设	207
1.1 充分假设	208
1.2 必要假设	214
1.3 因果联系	222
1.4 理由可行	223
1.5 方法可行	224
1.6 无因无果	227
1.7 没有他因	228
1.8 不能假设	235
1.9 假设复选	236
第2章 支持	244
2.1 肯定假设	244
2.2 增加论据	249
2.3 没有他因	259
2.4 无因无果	260
2.5 支持结论	262
2.6 不能支持	263
2.7 支持复选	267
第3章 削弱	269
3.1 否定假设	269
3.2 因果差异	276
3.3 以偏概全	277
3.4 反对方法	279
3.5 因果倒置	285
3.6 反对原因	287
3.7 反例削弱	288
3.8 无因有果	289
3.9 有因无果	291
3.10 相反论据	293
3.11 另有他因	299
3.12 间接因果	316
3.13 反对结论	318

3.14 削弱变形	319
3.15 不能削弱	322
3.16 削弱复选	330
3.17 最能削弱	331
第4章 评价	338
4.1 是否假设	338
4.2 有无他因	339
4.3 对比评价	340
4.4 不能评价	341
第5章 解释	343
5.1 解释现象	343
5.2 解释矛盾	347
5.3 另有他因	351
5.4 增加论据	355
5.5 不能解释	357
5.6 解释复选	365
第6章 推论	368
6.1 确定论点	369
6.2 推出结论	370
6.3 演绎推论	377
6.4 内容对应	380
6.5 对比推论	382
6.6 推论假设	382
6.7 推论支持	386
6.8 推论削弱	392
6.9 不能推论	392
6.10 推论复选	396
第7章 比较	402
第8章 描述	411
8.1 逻辑评价	411
8.2 逻辑缺陷	414
第9章 综合	420
9.1 逻辑谬误	420
9.2 完成段落	422
9.3 争议辨析	425
9.4 对话辩论	429
9.5 论证题组	436



上篇

形式推理

形式推理题主要考查逻辑基础知识在各类题材中的灵活应用能力，要求考生根据已知的人物、地点、事件和项目中的关系进行演绎，得出结论。

形式推理题的命题依据就是形式逻辑的基础知识，虽然并不专门考核或不直接考查逻辑专业知识，但逻辑知识是隐含在试题之中的，考生必须熟悉一些逻辑学的基础知识，掌握一些逻辑学的基本方法，才有助于迅速准确地解题。

这类试题属于知识能力试题，这部分试题虽然凭感觉选择也会有一定的成功概率，但若不按照有关的逻辑理论和方法去做，答题的速度比较慢而且很容易答错。

逻辑的研究对象就是思维,而在实际思维中,思维的过程同时也是使用语言的过程。所以在研究逻辑思维时一刻也不能离开语言。在语言表达中往往存在逻辑问题,在需要确定一句话或一段话的真实含义时,有必要进行一定的语义分析。

1.1 概念分析

概念有两个基本的逻辑特征:内涵和外延。

概念的内涵是指反映在概念中的思维对象的特性或本质。外延是指具有概念的内涵所反映的那些特性或本质的具体思维对象。任何概念都有内涵和外延,概念的内涵规定了概念的外延,概念的外延也影响着概念的内涵。一个概念的内涵越多(即一个概念所反映的事物的特性越多),那么,这个概念的外延就越少(即这个概念所指的事物的数量就越少);反之,如果一个概念的内涵越少,那么,这个概念的外延就越多。

就是在同一思维或论辩过程中,把不同的概念当作同一概念来使用的错误。混淆概念通常是一种不正当论证的诡辩手法,它或是利用同一语词的不同意义,或是利用两个语词在语义上的相同或部分相同,来达到混淆概念的目的。

概念间的关系按其性质来说,可以分为相容关系和不相容关系两大类。

一、概念的相容关系

- (1) 同一关系,是指外延完全重合的两个概念之间的关系。
- (2) 从属关系,是指一个概念的外延包含着另一个概念的全部外延这样两个概念之间的关系。
- (3) 交叉关系,是指外延有且只有一部分重合的这样两个概念之间的关系。

二、概念间的不相容关系(全异关系)

- (1) 矛盾关系,是指两个概念的外延是互相排斥的,而且这两个概念的外延之和穷尽了它们属概念的全部外延。
- (2) 反对关系,是指两个概念的外延是互相排斥的,而且这两个概念的外延之和没有穷尽它们属概念的全部外延。

概念的划分应满足以下规则:

- (1) 各子项之间的关系应当是不相容的。
- (2) 各子项外延之和必须等于母项的外延,否则会出现“多出子项”或“划分不全”的逻辑错误。
- (3) 每次划分必须使用同一划分标准,否则会犯“子项相容”的逻辑错误(同一划分中包含多个划分标准,子项之间相互包容)。

(4) 划分不能越级, 否则会犯“不当并列”的逻辑错误。

1. 2000MBA-64

所有持有当代商厦购物优惠卡的顾客, 同时持有双安商厦的购物优惠卡。今年国庆, 当代商厦和双安商厦同时给持有本商厦的购物优惠卡的顾客的半数, 赠送了价值 100 元的购物奖券。结果, 上述同时持有两个商厦的购物优惠卡的顾客, 都收到了这样的购物奖券。

如果上述断定是真的, 则以下哪项断定也一定为真?

- I. 所有持有双安商厦的购物优惠卡的顾客, 也同时持有当代商厦的购物优惠卡。
 - II. 今年国庆, 没有一个持有上述购物优惠卡的顾客分别收到两个商厦的购物奖券。
 - III. 持有双安商厦的购物优惠卡的顾客中, 至多有一半收到当代商厦的购物奖券。
- A. 只有 I。 B. 只有 II。 C. 只有 III。
D. 只有 I 和 II。 E. I、II 和 III。

2. 2000GRK-30

某大学一寝室中住着若干个学生。其中, 一个是哈尔滨人, 两个是北方人, 一个是广东人, 两个在法律系, 三个是进修生。该寝室中恰好住了 8 个人。

如果题干中关于身份的介绍涉及了寝室中所有的人, 则以下各项关于该寝室的断定都不与题干矛盾, 除了:

- A. 该校法律系每年都招收进修生。
- B. 该校法律系从未招收过进修生。
- C. 来自广东的室友在法律系就读。
- D. 来自哈尔滨的室友在财政金融系就读。
- E. 该室的三个进修生都是南方人。

3. 2000GRK-53

对同一事物, 有的人说“好”, 有的人说“不好”, 这两种人之间没有共同语言。可见, 不存在全民族通用的共同语言。

以下除哪项外, 都与题干推理所犯的逻辑错误近似?

- A. 甲: “厂里规定, 工作时禁止吸烟。” 乙: “当然, 可我吸烟时从不工作。”
- B. 有的写作教材上讲, 写作中应当讲究语言形式的美, 我的看法不同。我认为语言就应该朴实, 不应该追求那些形式主义的东西。
- C. 有意杀人者应处死刑, 行刑者是有意杀人者, 所以行刑者应处死刑。
- D. 象是动物, 所以小象是小动物。
- E. 这种观点既不属于唯物主义, 又不属于唯心主义, 我看两者都有点像。

4. 2001MBA-50

有一种观点认为, 到 21 世纪, 和发达国家相比, 发展中国家将有更多的人死于艾滋病。其根据是: 据统计, 艾滋病毒感染者人数在发达国家趋于稳定或略有下降, 在发展中国家却持续快速上升; 到 21 世纪, 估计全球的艾滋病毒感染者将达到 4 000 万至 1.1 亿, 其中, 60% 将集中在发展中国家。这一观点缺乏充分的说服力。因为, 同样权威的统计数据表明, 发达国家的艾滋病毒感染者从感染到发病的平均时间要大大短于发展中国家, 而从发病到死亡的平均时间只有发展中国家的二分之一。

以下哪项最为恰当地概括了上述反驳所使用的方法?

- A. 对“论敌”的立论动机提出质疑。
- B. 指出“论敌”把两个相近的概念当作同一概念来使用。

- C. 对“论敌”的论据的真实性提出质疑。
- D. 提出一个反例来否定“论敌”的一般性结论。
- E. 指出“论敌”在论证中没有明确具体的时间范围。

5. 2001MBA-60

在某校新当选的校学生会的七名委员中，有一个大连人，两个北方人，一个福州人，两个特长生（即有特殊专长的学生），三个贫困生（即有特殊经济困难的学生）。

假设上述介绍涉及了该学生会中的所有委员，则以下各项关于该学生会委员的断定都与题干矛盾，除了：

- A. 两个特长生都是贫困生。
- B. 贫困生不都是南方人。
- C. 特长生都是南方人。
- D. 大连人是特长生。
- E. 福州人不是贫困生。

6. 2002GRK-23

我国正常婴儿在3个月时的平均体重在5~6公斤之间。因此，如果一个3个月大的婴儿的体重只有4公斤，则说明其间的他（她）的体重增长低于平均水平。

以下哪项，如果为真，最有助于说明上述论证存在漏洞？

- A. 婴儿体重增长低于平均水平不意味着发育不正常。
- B. 上述婴儿在6个月时的体重高于平均水平。
- C. 上述婴儿出生时的体重低于平均水平。
- D. 母乳喂养的婴儿体重增长较快。
- E. 我国婴儿的平均体重较20年前有了显著的增加。

7. 2004MBA-55

张教授：如果没有爱迪生，人类还将生活在黑暗中。理解这样的评价，不需要任何想象力。爱迪生的发明，改变了人类的生存方式。但是，他只在学校中受过几个月的正式教育。因此，接受正式教育对于在技术发展中做出杰出贡献并不是必要的。

李研究员：你的看法完全错了。自爱迪生时代以来，技术的发展日新月异。在当代，如果你想对技术发展做出杰出贡献，即使接受当时的正式教育，全面具备爱迪生时代的知识也是远远不够的。

以下哪项最恰当地指出了李研究员的反驳中存在的漏洞？

- A. 没有确切界定何为“技术发展”。
- B. 没有确切界定何为“接受正式教育”。
- C. 夸大了当代技术发展的成果。
- D. 忽略了一个核心概念：人类的生存方式。
- E. 低估了爱迪生的发明对当代技术发展的意义。

8. 2004GRK-51

一种检测假币的仪器在检测到假币时会灯亮，制造商称该仪器将真币误认为是假币的可能性只有0.1%。因此，该仪器在一千次亮起红灯时有九百九十九次会发现假币。

上述论证的推理是错误的，因为：

- A. 忽略了在假币出现时红灯不亮的可能性。
- B. 基于一个可能有偏差的事例概括出一个普遍的结论。

- C. 忽略了仪器在检测假币时操作人员可能发生的人为错误。
- D. 在讨论百分比时偷换了数据概念。
- E. 没有说明该仪器是否对所有的假币都同样敏感。

9. 2007MBA-40

一项时间跨度为半个世纪的专项调查研究得出肯定结论：饮用常规量的咖啡对人的心脏无害。因此，咖啡的饮用者完全可以放心的享用，只要不过量。

以下哪项最为恰当地指出了上述论证的漏洞？

- A. 咖啡的常规饮用量可能因人而异。
- B. 心脏健康不等同于身体健康。
- C. 咖啡饮用者可能在喝咖啡时吃对心脏有害的食物。
- D. 喝茶，特别是喝绿茶比喝咖啡有利于心脏的保健。
- E. 有的人从不喝咖啡但心脏仍然健康。

10. 2008MBA-39

临床试验显示，对偶尔食用一定量的牛肉干的人而言，大多数品牌牛肉干的添加剂并不会导致动脉硬化。因此，人们可以放心食用牛肉干而无需担心对健康的影响。

以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？

- A. 食用大量牛肉干不利于动脉健康。
- B. 动脉健康不等同于身体健康。
- C. 肉类都含有对人体有害的物质。
- D. 喜欢吃牛肉干的人往往也喜欢食用其他对动脉健康有损害的食品。
- E. 题干所述临床试验大都是由医学院的实习生在医师指导下完成的。

11. 2008MBA-46

陈先生要举办一个亲朋好友的聚会。他出面邀请了他父亲的姐夫，他姐夫的父亲，他哥哥的岳母，他岳母的哥哥。

陈先生最少出面邀请了几个客人？

- A. 未邀请客人。
- B. 1 个客人。
- C. 2 个客人。
- D. 3 个客人。
- E. 4 个客人。

12. 2014MBA-27

李栋善于辩论，也喜欢诡辩。有一次他论证说：“郑强知道数字 87654321，陈梅家的电话号码正好是 87654321，所以郑强知道陈梅家的电话号码。”

以下哪项与李栋论证中所犯的 error 最为类似？

- A. 中国人是勤劳勇敢的，李岚是中国人，所以李岚是勤劳勇敢的。
- B. 金砖是由原子组成的，原子不是肉眼可见的，所以金砖不是肉眼可见的。
- C. 黄兵相信晨星在早晨出现，而晨星其实就是暮星，所以黄兵相信暮星在早晨出现。
- D. 张冉知道如果 1:0 的比分保持到终场，他们的队伍就出线，现在张冉听到了比赛结束的哨声，所以张冉知道他们的队伍出线了。
- E. 所有蚂蚁是动物，所以所有大蚂蚁是大动物。

答案与解析

1. [解题分析] 正确答案：C。

题干只是断定，所有持有当代商厦购物优惠卡的顾客，同时持有双安商厦的购物优惠卡；

从中不能必然推出：所有持有双安商厦的购物优惠卡的顾客，也同时持有当代商厦的购物优惠卡。因此，I 不一定是真。

因为“持有当代商厦购物优惠卡的顾客”与“持有双安商厦购物优惠卡的顾客”不一定是同一关系，因此，II 不一定是真的。

由题干，所有持有当代商厦购物优惠卡的顾客，同时持有双安商厦的购物优惠卡。这说明，持有双安商厦购物优惠卡的顾客人数不会少于持有当代商厦购物优惠卡的顾客人数。如果持有双安商厦购物优惠卡的顾客中，有超过一半的人收到当代的购物奖券，这说明收到当代购物奖券的人数，超过了持有当代商厦购物优惠卡顾客人数的半数，这和题干的条件矛盾，因此，III 的断定一定为真。

2. [解题分析] 正确答案：C。

本题与 1998GRK-40 类似。

这类题目就是考查考生对概念的外延是否交叉和包含的判断。要做对本题，就要理解，哈尔滨人是北方人；所以，假设其他概念不交叉，那么一共是 8 个人，因此，其他概念必须不能“交叉”。选项 C 中，广东人和法律系学生交叉了，这样，总人数就少于 8 人了，因此，与题干矛盾。

选项 A、B、D、E 都没有构成概念交叉，因此不与题干矛盾。如图 1—1—1。

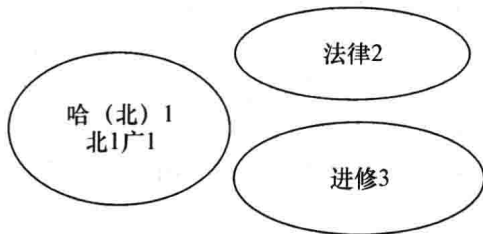


图 1—1—1

3. [解题分析] 正确答案：E。

题干的逻辑错误是偷换概念，前后出现的两个“共同语言”是两个概念，前者指的是“个体之间相同的意见”，后者指的是“群体之间的通用语言”。

选项 A，偷换了概念，工作既是一个时段概念，也可以是一个动作概念。

选项 B，前一个“语言”与后一个“语言”不是同一个概念。

选项 C，两个“有意杀人者”不是同一概念。

选项 D，其逻辑错误是“小动物”已经成了另外一个概念，与“小的动物”不同。

选项 E，其逻辑错误是“两不可”，与题干的逻辑错误离得最远，为正确答案。

4. [解题分析] 正确答案：B。

题干所反驳的观点是：到 21 世纪，和发达国家相比，发展中国家将有更多的人死于艾滋病。其根据是：艾滋病毒感染者人数在发达国家趋于稳定或略有下降，在发展中国家却持续快速上升。

题干对此所作的反驳实际上指出：上述观点把“死于艾滋病的人数”和“感染艾滋病毒的人数”这两个相近的概念错误地当作同一概念使用；艾滋病毒感染者人数在发达国家虽低于发展中国家，但由于发达国家的艾滋病毒感染者从感染到发病，以及从发病到死亡的平均时间要大大短于发展中国家，因此，其实际死于艾滋病的人数仍可能多于发展中国家。因此，B 项恰当地概括了题干中的反驳所使用的方法。其余各项均不恰当。

5. [解题分析] 正确答案：A。

本题类似于 1998MBA-28、1998GRK-40、2000GRK-30。

大连人一定是北方人，这样按地域有 3 个人，特长生 2 个，贫困生 3 个，这样如果三者没交叉的话，就是 8 个人，而题干说有 7 个人，说明正好有 1 个交叉了。

A 项的断定与题干矛盾。因为如果两个特长生都是贫困生，则题干中的介绍最多只能涉及六个人，和题干的假设矛盾。

其余各项与题干均不矛盾。如图 1—1—2。

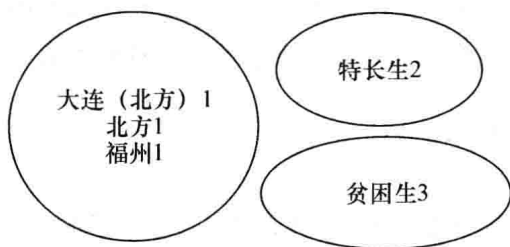


图 1—1—2

6. [解题分析] 正确答案：C。

题干论证混淆了“平均体重增长”与“平均体重”这两个概念。

如果 C 项为真，则说明：虽然上述婴儿在 3 个月时体重低于平均水平，但由于出生时的体重低于平均水平，因此，其间他（她）的体重增长不一定低于平均水平。这就指出了上述论证存在的漏洞。其余各项均不能说明题干的论证存在漏洞。

7. [解题分析] 正确答案：A。

张教授认为，爱迪生只受过几个月的正式教育，因此，接受正式教育对于在技术发展中做出杰出贡献并不是必要的。

李研究员的反驳理由是：在当代，要想对技术发展做出杰出贡献，即使接受当时的正式教育也远远不够的。

可见，“技术发展”这个关键概念的内涵，在张教授的陈述和李研究员的反驳中是不完全一致的。张教授所指的是“一般意义上的技术发展”，而李研究员指的是“当代的技术发展”。这样，即使李研究员的断定成立，也不能说明张教授的断定不成立。A 项恰当地指出了李研究员的反驳中存在的漏洞。

张教授和李研究员指的都是“当时的正式教育”（即爱迪生时代的正式教育），因此，B 项不对。C、D、E 项为明显无关选项。

8. [解题分析] 正确答案：D。

题干在讨论百分比时实际偷换了数据概念，该仪器将真币误认为是假币的可能性只有 0.1%，是指“在检测一千次真币时红灯会亮一次”，而不是“在一千次亮起红灯时有九百九十九次会发现假币”。

9. [解题分析] 正确答案：B。

题干论证：因为饮用常规量的咖啡对人的心脏无害。因此，可以放心地享用，只要不过量。

题干的结论依赖于把心脏健康和身体健康混为一谈，B 项指出，心脏健康不等同于身体健康，即使饮用常规量的咖啡对心脏无害，也不等于对人体健康无害，因此，还不一定能放心地享用。

A 项，咖啡的常规饮用量可能因人而异。那么，对具体人来说，只要不超过这个人的常规饮用量，是可以放心饮用的，不能削弱题干。

题干陈述的是，是否可以放心饮用咖啡的问题，而 C、D 项没有直接针对题干逻辑主线，为无关项。

10. [解题分析] 正确答案：B。

题干论述：牛肉干不会导致动脉硬化，因此，可放心食用牛肉干而无需担心对健康的影响。

这个结论依赖于把动脉健康和身体健康混为一谈，B 项指出，动脉健康不等同于身体健康，即使食用牛肉干不会导致动脉硬化，也不等于不会影响人体健康，因此，还不一定能放心食用。

A 项也能削弱，但即使食用大量牛肉干不利于动脉健康，但如果食用适量，不影响结论“可以放心食用牛肉干而无需担心对健康的影响”的成立。所以，A 的削弱力度不足。B 项针对前提到结论的论证关系，而 A 项仅针对结论，不如 B 项恰当。

11. [解题分析] 正确答案：C。

陈先生所邀请的客人，从表面上看是 4 个人（1 个女性，3 个男性），但三个男性中，父亲的姐夫、姐夫的父亲和岳母的哥哥可以是同一个人，所以，陈先生最少邀请了 2 个客人。

12. [解题分析] 正确答案：C。

题干的错误在于“知道”的含义在两句话中的意思不一样，混淆了这一概念。

选项 C 犯了类似的错误，混淆了“相信”这一概念。

1.2 定义判断

定义是澄清概念和语言意义的方法。定义就是以简短的形式揭示语词、概念、命题的内涵和外延，使人们明确它们的意义及其使用范围的逻辑方法。通过定义，从而明确这个概念所反映的对象的特点和本质。

定义的一般结构是：被定义项 X 具有与定义项 Y 相同的意义。

实质定义（属加种差定义）是最常见的定义形式，主要的定义规则有：

- (1) 定义必须揭示被定义对象的区别性特征。
- (2) 被定义项的外延和定义项的外延必须是全同关系。
- (3) 定义项中不得直接或间接包含被定义项。
- (4) 定义项中不得有含混的词语，不能用比喻。
- (5) 定义不能用否定。
- (6) 定义应避免含糊和情感性术语。

定义判断题考查的是应试者运用标准进行判断的能力。解答这类试题时，应试者应从定义本身入手进行分析和判断，不要凭借自己已有的定义概念去衡量，特别是当试题的定义与自己头脑中的定义之间存在差异时，应以题目中的定义为准。然后再把选项依次与定义对照，判断选项是否符合定义的规定与要求。如果能够区分开哪些符合哪些不符合，则正确答案不难得到。

1. 2017MBA-48

“自我陶醉人格”是以过分重视自己为主要特点的人格障碍。它有多种具体特征：过高评价自己的重要性，夸大自己的成就；对批评反应强烈，希望他人注意自己和羡慕自己；经常沉溺于幻想中，把自己看成是特殊的人；人际关系不稳定，嫉妒他人，损人利己。

以下各项陈述中，除了哪项均能体现上述“自我陶醉人格”的特征？

- A. 我是这个团队的灵魂，一旦我离开了这个团队，那么团队将一事无成。
- B. 他有什么资格批评我？大家看看，他的能力连我的一半都不到。
- C. 我的家庭条件不好，但不愿意被别人看不起，所以我借钱买了一部智能手机。
- D. 这么重要的活动竟然没有邀请我参加，组织者的人品肯定有问题，不值得跟这样的人交往。
- E. 我刚接手别人很多年没有做成的事情，我跟他们完全不在一个层次，相信很快将会将事情搞定。

答案与解析

【解题分析】正确答案：C。

根据题干中“自我陶醉人格”的具体特征，依次判断各选项：

A项符合“过高评价自己的重要性，夸大自己的成就”；

B项符合“对批评反应强烈”；

D项符合“过高评价自己的重要性”“人际关系不稳定”；

E项符合“经常沉溺于幻想中，把自己看成是特殊的人”。

只有C项没有体现上述“自我陶醉人格”的特征。

1.3 语义预设

对于一命题而言，预设的真或假是其能否成立的前提条件。如果预设假，则命题不成立，而且也毫无意义。所以，预设概念的引入对逻辑学发展有重要意义。

人与人之间比较容易沟通主要在于具有共同的“预设”，彼此之间非常默契。讨论问题、交流思想、沟通情况必须要有共同的论域、共同的语境、共同的预设，否则会导致南辕北辙的尴尬境地。

预设通常指交际过程中双方共同接受的东西。预设是指包含在命题中并使之成立的“隐含判断”，是某一个判断、某一个推理、某一个论证有意义的前提。如果没有某预设，那么某判断、某推理就无意义。

1.4 言语理解

通常我们进行推理时，前提和结论之间总是存在着某种共同的意义内容，使得我们可以由前提推出结论。形式逻辑通常不理睬推理内容的相关性，但批判性思维和以它为基础的逻辑考试却要顾及前提和结论之间的这种内容相关性，并为此设计了许多要考虑题干和备选答案之间的语义关联的考题。这种题型主要是测试考生的汉语阅读理解能力，其次才是测试考生的逻辑分析、判断和推理的能力。

解言语理解题的基本思路：一是要阅读仔细，通过对选项和题干的内容逐一对照，从中迅速发现找到答案的线索；二是充分运用自己平时积累起来的语感，细心品味其推理的语义，力求准确理解、分析和推断题干给出的日常语言表达的句子或内容的复杂含义和深层意义。

1. 2000MBA-80

美国《华盛顿邮报》发表文章，引述美国前中央情报局副局长的话称，在过去多次中美核子科学家交流会期间，美国曾获得过中国有关核技术的资料，而且远远超过早些时候美国指责中国窃取美方核机密的数量。

以下各项，除了哪项，都与题干中引用论述的观点相符合？

- A. 中美核子科学家之间曾有过比较长的友好的学术交流历史。
- B. 中美核子科学家在交流中会讨论一些本研究领域共同关心的理论问题。
- C. 在发展核子技术方面，中国科学家也有独到的创造，美国对此也很感兴趣。
- D. 中国的核子科学家可以独立地发展自己的核技术并与美国相抗衡。
- E. 美国无根据地指责某华人科学家是为中国提供核机密的间谍，这是不公正的。

2. 2000GRK-25

任何方法都是有缺陷的。在母语非英语的外国学生中，如何公正合理地选拔合格的考生？对于美国这样一个每年要吸收大量外国留学生的国家来说，目前实行的托福考试恐怕是所有带缺陷的方法中最好的方法了。

以下各项关于托福考试及其考生的断定都符合上述议论的含义，除了：

- A. 大多数考生的实际水平与他们的考分是基本相符的。
- B. 存在低考分的考生，他们具有较高的实际水平。
- C. 高分低能或低分高能现象的产生，是实施考试中操作失误所致。
- D. 存在高分的考生，他们并无相应的实际水平。
- E. 对美国来说，目前恐怕没有比托福考试更能使人满意的方法来测试外国考生的英语能力。

3. 2003GRK-47

现在市面上充斥着《成功的十大要素》之类的书。出版商在推销此类书时声称，这些书将能切实地帮助读者成为卓越的成功者。事实上，几乎每个人都知道，卓越的成功注定只属于少数人，人们不可能通过书本都成为这少数人群中的一个。基于这一点，出版商故意所做的上述夸张乃至虚假的宣传不能认为是不道德的。退一步说，即使有人相信了出版商的虚假宣传，但只要读此类书对他在争取成功中确实利大于弊，做此类宣传也不能认为是不道德的。

以下哪项断定最符合以上的议论？

- A. 只有当虚假宣传完全没有任何“歪打正着”的正面效应时，故意做此种虚假宣传才是不道德的。
- B. 只有当人们受了欺骗并深受其害时，故意做这种宣传才是不道德的。
- C. 如果故意做虚假宣传的人，通过损害受骗者获利，那么，故意做此种虚假宣传是不道德的。
- D. 只有当虚假宣传的受骗者的数量超出了未受骗者时，故意做此种虚假宣传才是不道德的。
- E. 只有当作虚假宣传的人完全意识到其所为的全部后果时，故意做此种虚假宣传才是不道德的。

4. 2005GRK-27

除了何东辉，4班所有的奖学金获得者都是来自西部地区。

上述结论可以从以下哪项中推出？