

儒学新论

郭齐勇学术论集



儒学新论

郭齐勇学术论集

本书获2015年贵州省出版传媒事业发展专项资金资助

本书获贵州省孔学堂发展基金会资助

图书在版编目(CIP)数据

儒学新论: 郭齐勇学术论集/郭齐勇著

—贵阳: 孔学堂书局有限公司, 2015.10

(孔学堂文库)

ISBN 978-7-80770-049-4

I. ①儒… II. ①郭… III. ①儒学—文集 IV. ①B222.05-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第231553号

孔学堂文库 郭齐勇 主编

儒学新论: 郭齐勇学术论集 郭齐勇 著

项目策划: 赵宇飞

出品人: 李 筑

项目执行: 张忠兰

责任编辑: 张忠兰 杨抒婕

装帧设计: 先锋创意

封面设计: 唐光盛

排版制作: 邱雪芳

责任印制: 严德飞

出 品: 当代传媒集团

出版发行: 孔学堂书局

地 址: 贵阳市乌当区大坡路26号

印 制: 深圳市泰和精品印刷有限公司

开 本: 1/16 787mm×1092mm

字 数: 350千字

印 张: 18.75

印 数: 1—2000册

版 次: 2015年10月第1版

印 次: 2016年5月第1次

书 号: ISBN 978-7-80770-049-4

定 价: 58.00元

本书获二〇一五年贵州省出版传媒事业发展专项资金资助
本书获贵州省孔学堂发展基金会资助

自序

今年三至六月，某与刘依平君等博士生在贵阳孔学堂住了近三个月，孔学堂的领导、同仁与大成精舍的各位，给我们提供了很好的生活条件。某等在一起读书上课，研究课题，讨论学问，尤其是一日三餐同桌吃饭，一早一晚一起在美丽的花溪河畔散步，边吃边聊，边走边聊，这是在武汉大学没有过的经验。某等与复旦大学张庆熊教授、贵州大学张新民教授、王进兄，以及孔学堂才子周之江兄、王永伦兄等，还有贵阳诸高校的青年才俊相过从，学到了很多。某等在花溪的孔学大殿堂体验着“君子学以聚之，问以辩之，宽以居之，仁以行之”的生活，真是值得留恋的一段记忆。

孔学堂书局的同仁很是关心我们，赵总、李总、忠兰、发贤等常来交流。书局拟编辑一套“孔学堂文库”，拟先从孔学堂学术委员会的朋友们编起，每人一册学术论文集，以展现中国文化研究的不同面向。承蒙孔学堂书局的领导与同仁们不弃，最先把“孔学堂文库”的计划与某相商，命某联络一些作者，而且也要自编一本论集。

令某难堪的是，拿得出手的学术论文本就不多，何况近几年已经出了一些论文集。现在这本论集，系不得已而编成，收入的有关论文，一部分已收到以前的论集中。按本文库的要求，应收有代表性的论文。个人有关现当代新儒家的研究论文不能收入本集，因为台湾学者高柏园教授与台湾学生书局约了相关的论集，今年底要交稿。职是之故，在下只能找到这些算是有特点有代表性的论文，编为三组。第一组“楚简研讨”收文六篇，讨论上博楚简有关孔子师徒的故事，及其为政思想与《论语》相关章节的关系，讨论郭店楚简《性自命出》《五行》的身心性命观及体验性“圣智”的问题，并以出土简帛为材料研究经学诠释的范式。第二组“经典诠释”收文七篇，讨论儒家、孟子的政治哲学，儒墨分歧，东亚儒学核心价值，朱子与王船山的心性情才论及儒家生死观，评价“儒家角色伦理”的得失。第三组“现代转化”收文六篇，涉及儒学与中国现代化、与孙中山及中国马克思主义的关系，面对新时代的问题在民间重建儒学价值与“新六伦”关系的可能，并拨乱反正，釐清对孔子的“父子相隐”与孟子论舜诸文本的误读，批判了凡中国文化必反的所谓“新批判主义”。

个人学、教、研究儒家经典凡三十年，愈学愈知自己浅薄，正所谓“学然后

知不足，教然后知困。知不足，然后能自反也；知困，然后能自强也”。近些年兴趣在《礼记》，几乎每读一段，都有疑难，好在有不少古代注疏与前人研究成果足资参鉴。读古书，不能太快，还是要慢慢咀嚼，慢慢找相关文献。某等先天不足，后天失调，既无童子功，又未受到严格的经学训练，常常捉襟见肘。尝读季刚先生的《黄侃手批白文十三经》，黄焯（耀先）先生的序文使某知道什么叫学问功夫。季刚先生对重要经书都从头到尾圈点过二十余次。尽管如此，季刚先生尝对他的学生陆宗达先生坦承自己有的句子断得不对。想起三十年前曾拜访过耀老，他老人家曾住过的武大老二区那一片两层的老教授楼早已被拆除，物已不是，人更已非，不禁唏嘘！

近日闻台湾有的青年受人蛊惑，反对正当的课纲修改，如“红卫兵闹文革”一样，冲击机构，否定伦常。真是风水轮流转，台湾亦可悲。过去数十年，幸有流寓港台的文化巨人，如钱穆、唐君毅、牟宗三、徐复观等，坚持文化理想，自植灵根，把儒家价值与现代生活结合起来，开辟了文化精神的新方向。他们的思想成果返回大陆，影响甚巨。近二十多年来，因缘聚会，中国文化终而返回本土，文化复兴已成燎原大势。但某等清醒得很，儒学仍在边缘，儒学仍受到形形色色的误解与歪曲。某等还要动心忍性，首先是自己要端正心胸，正读经典，虚怀理会，时时拨乱反正，正本清源，还要努力在民间洒播火种。

忠兰发短信来，命某补个短序，凑了几句，因以付之。

是为序。

齐勇

乙未年三伏于武昌珞珈山

自序

楚简研讨

- 003 上博楚简有关孔子师徒的对话与故事
- 018 上博楚简所见孔子为政思想及其与《论语》之比较
- 030 郭店楚简《性自命出》的心术观
- 039 郭店楚简《五行》的身心观与道德论
- 051 再论“五行”与“聖智”
- 063 出土简帛与经学诠释的范式问题

经典诠释

- 081 论儒家的政治哲学及其正义论
- 103 论孟子的政治哲学
——以王道仁政学说为中心
- 117 墨儒两家之“孝”“丧”与“爱”的区别与争论
- 132 东亚儒学核心价值观及其现代意义
- 148 朱熹与王夫之的心性情才论之比较
- 165 儒学的生死关怀及其当代意义

173 安乐哲“儒家角色伦理”学说析评

现代转化

187 孙中山的文化思想述评

209 儒学与马克思主义中国化及中国现代化

223 民间儒学的新开展

235 新时代“六伦”的新建构

243 “亲亲相隐”的再讨论
——与廖名春、梁涛二先生商榷

270 《〈儒家伦理新批判〉之批判》序言

楚简研讨

经学无疑传统学术之最重要的门类。一百多年来，传统学术，从分类到研究方法，都被强势的西方社会科学和人文科学的标准、规范所限制和宰割。这些规范和标准，以单线进化论为背景，系从自然科学的理论与方法移植过来。此一话语霸权，套在中国传统学术上，这就是今天中国人文学术的尴尬。经学死亡了吗？范文澜『山穷水尽的经学』的断言可能在一定的层面上反映了部分事实，但在另一层面上我们亦可以说『不绝如缕的经学』，此亦反映着另一部分事实。我以为，经学还有强大的生命力……近世以来，随着地下发掘的新材料日益丰富，古史研究的方法和成果更加多样。王国维先生依据甲骨文考察上古史，并提出地下材料与地上材料相互参证的『二重证据法』。目前，经学研究复兴和经学研究范式改良的契机是出土简帛研究的勃兴。

上博楚简有关孔子师徒的对话与故事

郭店与上博两批楚简为我们研究孔门七十子提供了很多资料。较早指出这一点的是李零先生。^①本文有关资料的引用，得益于陈伟先生、陈剑先生等专家们在简帛网上的讨论。他们在原整理者的基础上对文字的厘定、简序的调整等，下了很大功夫，终于使得这些材料可读、可用。关于七十子的生平与思想，李启谦先生《孔门弟子研究》一书有详细的探讨。^②

周凤五先生、黄人二先生曾有郭店楚简《忠信之道》《穷达以时》是《论语》有关章之“传”的说法，^③拙文《上博楚简所见孔子为政思想及其与〈论语〉之比较》讨论了《季康子问于孔子》《仲弓》《从政》三篇与《论语》的关系，沿用并扩展了周、黄先生说，认为在一定意义上可以说上博简这三篇是《论语》有关章的传。^④此说当然还可以再讨论。但上博简中所涉孔子与七十子的资料，至少有一部分与《论语》中的某些章节具有相关性，有的似乎是其演绎与展开，即扩展为较完整的、有场景的对话或故事。

梁静先生的《简帛文献与早期儒家研究》，伊若泊先生的《〈上博·五〉所见仲尼弟子子贡的言语与早期儒学史》，黄人二先生的《上博藏简（五）〈君子为礼〉与〈弟子问〉试释——兼论本篇篇名为〈论语弟子问〉与〈论语〉之形成和主要编辑时间》等论文从总体和细节上讨论这些问题，给我很多启发。^⑤本文在前贤

① 李零：《郭店楚简校读记》前言，北京大学出版社2002年版，第4—5页。

② 李启谦：《孔门弟子研究》，齐鲁书社1987年版。

③ 周凤五：《郭店楚简忠信之道考释》，《中国文字》新24期，台北艺文印书馆1998年版；黄人二：《郭店楚简穷达以时考释》，《出土文献论文集》，台北高文出版社2005年版。

④ 详见郭齐勇：《上博楚简所见孔子为政思想及其与〈论语〉之比较》，《哲学研究》2007年第2期。

⑤ 详见梁静：《简帛文献与早期儒家研究》，《简帛》第五辑，上海古籍出版社2010年版，第339—360页；伊若泊：《〈上博·五〉所见仲尼弟子子贡的言语与早期儒学史》，“2007年中国简帛学国际论坛”会议论文，台湾大学，2007年11月10—11日；黄人二：《上博藏简（五）〈君子为礼〉与〈弟子问〉试释——兼论本篇篇名为〈论语弟子问〉与〈论语〉之形成和主要编辑时间》，《中国国家博物馆馆刊》2011年第6期。

与时贤研究的基础上，略评上博简中孔子与颜渊、子路、子贡等的对话或故事与经典的关系及其文本属性问题。不当之处，敬请指正。

一、孔子与颜回

颜回是孔子最钟爱的学生，孔门第一大弟子，不仅居德行科之首，也是十哲之首。孔门四科十哲：“德行：颜渊，闵子骞，冉伯牛，仲弓。言语：宰我，子贡。政事：冉有，季路。文学：子游，子夏。”（《论语·先进》）

上博简涉及孔颜师徒的篇目主要有第五册的《君子为礼》和第八册的《颜渊问于孔子》，分别由张光裕先生与濮茅左先生整理。^①

先说《君子为礼》。此篇简残，公布之后，在编联与释文上有过一些讨论。兹在原整理者的基础上，综合何有祖、陈剑、周波、陈伟、徐少华、浅野裕一等人的讨论，^②把此篇所涉颜回部分的相关内容换成现代汉字直接录于下：

颜渊侍于夫子，夫子曰：“回，君子为礼，以依于仁。”颜渊作而答曰：“回不敏，弗能少居也。”夫子曰：“坐，吾语汝。言之而不义，口勿言也；视之而不义，目勿视也；听之而不义，耳勿听也；动[之]而不义，身勿动焉。”颜渊退，数日不出。□□[问]之曰：“吾子何其惰也！”

① 马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（五）》，上海古籍出版社2005年版；《上海博物馆藏战国楚竹书（八）》，上海古籍出版社2011年版。

② 详见何有祖：《上博五〈君子为礼〉试读》，简帛网（www.bsm.org.cn）2006年2月19日；陈剑：《谈谈〈上博（五）〉的竹简分篇、拼合与编联问题》，简帛网2006年2月19日；周波：《上博五礼记（三则）》，简帛网2006年2月26日；陈伟：《〈君子为礼〉9号简的缀合问题》，见氏著《新出楚简研读》，武汉大学出版社2010年版，第246—247页；徐少华：《论〈上博五·君子为礼〉的编联与文本结构》；丁四新主编：《楚地简帛思想研究（三）》，湖北教育出版社2007年版，第70—78页；浅野裕一：《〈君子为礼〉与孔子素王说》，见氏著《上博楚简与先秦思想》第三章，台北万卷楼图书股份公司2008年版。

曰：“亲，吾闻言于夫子，欲行之不能，欲去之而不可，吾是以惰也。”

（此段综合徐少华、浅野裕一。）

颜渊侍于夫子，夫子曰：“回，独智人所恶也，独贵人所恶也，独富人所恶〔也。〕”颜〕渊起，去席曰：“敢问何谓也？”“夫智而□信，斯人欲其〔□智〕也；贵而能让□，斯人欲其长贵也，富而……”（此段从陈伟。）

好。凡色毋忧、毋佻、毋怍、毋谣。毋……

第三段，我未引完。这一段因简残不知言论的主体，文字未能连贯，但估计主体仍是孔子，内容大体上说的是君子的颜色、容貌、身形的自重，视听言动的守礼。

综合《君子为礼》的前面这一部分（前三段），是孔子与颜回之间关于礼的对谈，孔子是主角，颜回是配角。前两段文字较完整，师生之间对谈的场景逼真，彼此的言行与身份相配，特别是学生礼貌周全。两段开始都是“颜渊侍于夫子”，然后是夫子先说，接着是“颜渊作而答曰”，或“颜渊起，去席曰”。

从前面两段的思想内容上来看，其中心意思仍然是视、听、言、动不违礼义。读到这一故事，我们不难想起《论语·颜渊》首章：

颜渊问仁。子曰：“克己复礼为仁。一日克己复礼，天下归仁焉。为人由己，而由人乎哉？”颜渊曰：“请问其目。”子曰：“非礼勿视，非礼勿听，非礼勿言，非礼勿动。”颜渊曰：“回虽不敏，请事斯语矣。”

与《论语》“颜渊问仁”章相同的是，《君子为礼》一开始也强调孔子主张以礼归仁，仁体礼用，守礼的根据在仁德之心。两者相同的还有颜回的回答，为“回不敏”或“回虽不敏”。两者不同的是，《君子为礼》把孔子说的“非礼勿视、听、言、动”，改成了“不（符合）义”则不言、视、听、动。此文作者以“义”德为标准。“义”本指“合宜”、寓正当意涵，人之言行要以“义”为标准并不错，但仁、义、礼的关系略为复杂。

《君子为礼》的这个讲法显然不如《论语·颜渊》首章，因为人们当下的举手投足是否符合一定时空社会规范的“礼”，很直接，容易实行与检验，然而要当下所有的言、视、听、动一律以是否符合“义”德为归，则不易实行，需费思量与衡虑。人们的言行是以“礼”为标准来得直接，还是以“义”为标准来得直接呢？当然应是前者。《论语》讲外在的“礼”与内在的“仁”的关系甚有深意，其间有

内在的紧张，守礼的过程即归仁的过程，然而《君子为礼》的下文并未扣紧作者一开始提出的仁礼关系即“君子为礼，以依于仁”的主题。

《君子为礼》以下讲颜子退而省思，十分谨慎。颜子杜门不出是“怠惰”吗？不是，颜子说他在反复思考老师的话，先想通了再去实行，在“欲行之不能，欲去之而不可”的状况下，表面上显得“惰”。颜渊的纠结在于，既要贯彻老师的话，又要想清楚如何去实践。这就展示了颜子“不违如愚”的特点。

“子曰：‘吾与回言终日，不违，如愚。’退而省其私，亦足以发，回也不愚。”（《论语·为政》）《君子为礼》中的颜子，仍然是“不违如愚”的形象，甚至我们可以说，就是“不违如愚”章的印证或展开。颜回表面“愚”，实则“不愚”，在此变成了表面的“惰”，实则“不惰”。

《君子为礼》的第二段是孔子颜回师徒谈“独智”“独贵”“独富”的问题，颜回仍是配角。我们认为“敢问何谓也？”后面的话应是孔子的话。此段反映的是孔子主张“均富”“均贵”，推己及人，希望“智”者有“信”，“贵”者有“敬”，“富”者好“仁”，方能长久，不至积怨。

总的说来，《君子为礼》的前一部分三段的内容，基本形成一个完整的故事链，孔颜的对话有场景化特征，起承转合周全。其内容可以说是对《论语》“颜渊问仁”章、“不违如愚”章的演绎，围绕经典中孔子、颜回的基本思想与形象而发散，虽未提供新的东西，且在理论性、逻辑上不如《论语》的相关章节，但仍在早期儒家的脉络之中。

我们再看上博简第八册的《颜渊问于孔子》，开头部分以陈剑文为据。^①陈文在原整理者基础上，综合了陈伟、黄人二、赵思木、刘信芳、林素清、何有祖及复旦、吉大古文字专业研究生读书会的诸先生的释读。

《颜渊问于孔子》全篇为颜子请教孔子，先问“入事”（即入官，从事政务），再问“入教”（从事教化），最后问“至名”（名与实是否一致），孔子依次回答。首先谈做官、从政：

颜渊问于孔子曰：“敢问君子之入事也有道乎？”孔子曰：“有。”

^① 陈剑：《〈上博八·颜渊问于孔子〉补释两则》，《简帛》第7辑，上海古籍出版社2012年版，第33—42页。

颜渊：“敢问何如？”孔子曰：“遂有过，而[先]有司，老老而慈幼，豫绞而收贫。禄不足则请，有余则辞。遂有过，所以为缓也；先[有]司，所以得情也；老老而慈幼，所以处仁也；豫绞而收贫，所以取亲也；禄不足则请，有余则辞，所以扬信也。盖君子之入事也如此矣。”颜渊曰：“君子之入事也，回既闻命矣。敢问君子之入教也有道乎？”

这一段反映了孔子的德治、宽政思想。但本文作者显然有点张冠李戴，把与孔子讨论此问题的仲弓换成了颜渊。因为我们熟悉《论语》中的一章，及上博简《仲弓》的一章近同：

仲弓为季氏宰，问政。子曰：“先有司，赦小过，举贤才。”（《论语·子路》）

仲弓曰：“敢问为政何先？”仲尼曰：“老老慈幼，先有司，举贤才，宥过赦罪，政之始也”。（上博简第三册《仲弓》，此据陈剑前揭文。）

《颜渊问于孔子》接着以孔子之口谈“入教”，认为首要是修身，有司在修身上带头：

修身以先，则民莫不从矣；导之以俭，则民知足矣；前之以让，则民不争矣。或迪而教之，能能，贱不肖而远之，则民知禁矣。如进者劝行，退者知禁，则其于教也不远矣。

最后，孔子回答“至名”：

德成则名至矣，名至必卑身，身治则大禄。^①

下面我们略讨论《颜渊问于孔子》：

从对话程序上看，十分严整，谈论“入事”“入教”“至名”的三段，都是

① 见复旦、吉大古文字专业研究生联合读书会：《〈上博八·颜渊问于孔子〉校读》，复旦大学出土文献与古文字研究中心网（www.gwz.fudan.edu.cn）2011年7月17日。

以颜渊先提一个问题，问“有道乎”，孔子回答“有”，颜渊再继续追问，以“敢问何如”引出孔子一长段展开式的回答，作为本段主要内容。然后颜渊回答说这一问题“回既闻命矣，敢问……”，即引出下一问。从形式上看，这一对话文本之起承转合，比《君子为礼》更加周全。

从语言上看，铿锵有力，文辞甚美；先总说，再展开，句句相扣，琅琅上口。

从思想义理上看，周严圆满，极有条理，层层递进，环环相扣。如“入事”章先讲赦宥小过，有司带头，老老慈幼，豫绞收贫^①云云，接着讲“遂有过”“先有司”“老老慈幼”“豫绞收贫”的效果，意图是以宽政使得大家相亲、民众拥戴。“入教”章也是先讲要点，再讲效果，即有司在修身、节俭、礼让方面带头，人民景从，造成用贤能退不肖的氛围，老百姓就知道有司鼓励什么、禁止什么了。如此，道德教化的实效就收到了。

然而《颜渊问于孔子》文本的最大问题是：与孔子对话者为什么是颜渊而不是仲弓？是不是此篇作者认为颜渊比仲弓的影响大？或者我们反过来问，《论语·子路》、上博《仲弓》相关内容的孔子对话者为什么是仲弓而不是颜渊？当然，我宁可相信这是在早期儒学传播史上发生的歧出现象，把仲弓的故事叠加到了颜渊身上。

如果我们把《论语》所见孔子与时人、弟子的对谈、故事，作为七十子早期后学口耳相传、辗转记录的结果的话，那么，上博简相关内容很可能就是战国中后期儒者的口耳相传、辗转记录的结果了。当时的这些传说应当不少，且愈加芜杂。以下我们会看到《韩诗外传》有关孔颜的对话与故事，较之上博简更加随意。

^① 楚简中“豫”为“舍”字，此处有安置、安抚的意思。“绞”为“约”，穷困的意思。“收”为“振”，即“救”“恤”之意。“豫绞”与“收贫”都是“恤贫”之意。见刘波：《上博八〈颜渊问于孔子〉礼记二则》，复旦大学出土文献与古文字研究中心网2012年4月14日；王辉：《“豫绞而收贫”小札》，复旦大学出土文献与古文字研究中心网2012年4月15日。

二、孔子与子路、子贡等

颜渊、子路好比是孔子身边的文臣武将，在十哲中处于显著地位。子路长于政事，是孔门性格最为鲜明的弟子，在传世文献中，有关他的故事最多，也最为精彩。子贡是十哲之一，长于语言，有外交与经商之才，是孔子晚年特别倚重的弟子。孔门弟子为孔子治丧，只有子贡居墓庐六年。陈少明教授将颜渊、子贡、子路称为孔门三杰，分别为仁、智、勇的典型。^①

我们再看上博简第五册《弟子问》《君子为礼》中有关于子路、子贡等人的故事。首先，很多研究者认为，《君子为礼》的部分竹简应与《弟子问》合为一篇，合在一起研究。这以黄人二先生为代表。^②学界普遍倾向于认为：各竹简之间并没有一个预先设定的主题，而是单个的、孤立的、有各自具体情境的对话录。但这些简同时又有有一个共同的指向，它们和孔门师徒相关。因此，笔者不太考虑这些简的编连顺序和方案，只是以一枝枝简为单位，找出孔门弟子与孔子之间的对话加以讨论。伊若泊先生的论文有一个富有启发性的观点：这些竹简中对话形式、对话口气，以及对孔子的不同称呼（例如“仲尼”和“子”的区分），有可能是不同学派、不同地域的表达方式。其中，子贡几乎没有收徒，但子贡却对鲁国王宫贵族有影响，是孔门弟子中比较特殊的一个。^③

先谈孔子与子路。林素清先生、曹建国先生在这一方面已有了专文。^④林素清文解释《弟子问》第19简，指出其中关于孔子、蘧伯玉与子路的关系及子路仕卫、终遭不测之事。曹建国文更为详尽地把该篇第10、17、19三支简中孔子与子路的对话及有关子路仕卫的故事作了系统阐述。有关简文的认字、编联、整理，曹文已指出了陈剑、牛新房、何有祖、陈伟、张振谦、陈斯鹏等先生的贡献，兹不赘述。

① 陈少明：《孔门三杰的思想史形象——颜渊、子贡、子路》，载氏著《经典世界中的人、事、物》，上海三联书店2009年版，第80页。

② 黄人二：《上博藏简〈五〉〈君子为礼〉与〈弟子问〉试释——兼论本篇篇名为〈论语弟子问〉与〈论语〉之形成和主要编辑时间》，《中国国家博物馆馆刊》2011年第6期，第65—80页。

③ 伊若泊：《〈上博·五〉所见仲尼弟子子贡的言语与早期儒学史》。

④ 林素清：《读〈季庚子问于孔子〉与〈弟子问〉札记》，丁四新主编：《楚地简帛思想研究（三）》第46—52页；曹建国：《上博竹书〈弟子问〉关于子路的几条简文疏释》，同上第85—94页。