



陈先达文集
第4卷

问题中的哲学

陈先达文集

第4卷

问题中的哲学

图书在版编目 (CIP) 数据

陈先达文集. 第 4 卷, 问题中的哲学/陈先达著. —北京: 中国人民大学出版社, 2015. 9

ISBN 978-7-300-21842-7

I. ①陈… II. ①陈… III. ①陈先达-文集②马克思主义哲学-文集 IV. ①B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 211998 号

陈先达文集 第 4 卷 问题中的哲学 Wenti zhong de Zhxue

出版发行	中国人民大学出版社	邮政编码	100080
社 址	北京中关村大街 31 号	010 - 62511770 (质管部)	
电 话	010 - 62511242 (总编室) 010 - 82501766 (邮购部) 010 - 62515195 (发行公司)	010 - 62514148 (门市部) 010 - 62515275 (盗版举报)	
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	160 mm×230 mm 16 开本	版 次	2015 年 11 月第 1 版
印 张	24.75 插页 3	印 次	2015 年 11 月第 1 次印刷
字 数	370 000	定 价	1580.00 元 (全 14 册)

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

目 录

上篇 哲学与哲学问题

哲学中的问题与问题中的哲学	3
一、哲学新变革与旧哲学的终结	3
二、最具生命力的哲学体系是源自问题中的哲学	8
哲学与生活、科学的关系	15
一、哲学植根于生活又可能远离生活	15
二、中国与西方哲学中的哲学与科学关系特色	19
三、正确处理哲学与生活、哲学与科学的关系	23
马克思主义基本原理的当代价值	28
一、马克思主义的时代特点与共同本质	28
二、马克思主义的整体性与基本原理的普遍性	31
三、马克思主义经典文本研究与基本原理研究	34
四、正确理解当代中国马克思主义的本质	37
五、马克思主义基本原理应用的条件性	40
六、马克思主义原理的当代价值	44
马克思主义哲学关注现实的方式	47
一、应该加强哲学与经济学的对话	47

二、马克思主义哲学的政治取向和价值取向	49
三、市场经济问题考察的整体性与哲学视角	53
马克思主义哲学的当代性与文本解读	65
一、文本当代解读的重要性及其局限性	65
二、马克思主义哲学当代性的本质	67
历史唯物主义的本质及其应用	73
一、历史唯物主义是哲学而不是实证科学	73
二、社会规律的载体是社会而不是人	76
三、社会形态理论是对世界历史发展规律的揭示而不是公式	82
四、经济是社会发展的最终决定作用而不是唯一作用	84
历史唯物主义与辩证唯物主义的统一性	90
一、“实践唯物主义”的不同含义和争论的本质	90
二、辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思哲学的本质特征	92
三、正确理解和处理辩证唯物主义与历史唯物主义的关系	104
历史唯物主义的史学功能	109
一、历史事实的本质及其特点	110
二、历史现象的多样性及其相似性	120
三、历史规律的条件性及其重复性	122
社会发展的规律性与科学发展观	127
一、规律性与目的性属于不同领域	127
二、规律的人化和异化	133
三、作为科学发展观依据的客观规律	141
历史主体与社会更替	147
一、劳动者的主体地位与社会地位的矛盾	147
二、人民群众的决定作用与社会的更替	150
三、政权更迭与历史经验的总结	153
历史唯物主义视野中的财富观	158
一、“小国寡民”与“安贫乐道”	158
二、“经济人”假设与财富异化	160
三、解放生产力和共同富裕	167

农民战争与宗教关系的历史唯物主义分析.....	173
一、宗教在农民战争中的组织和舆论作用的普遍性.....	174
二、革命性质是判断宗教功能和价值取向的根据.....	176
三、以宗教为外衣斗争的时代和民族特点.....	178
四、宗教与邪教的本质区别.....	180
五、农民革命的社会根源与领导者的主观动机.....	182

中篇 马克思主义中国化与历史周期率

马克思中国化的伟大胜利.....	189
一、道路的艰难曲折与灿烂辉煌.....	189
二、坚持马克思主义中国化.....	190
三、坚持实事求是的思想路线.....	191
四、坚持科学世界观和思维方法.....	192
五、牢记苏共亡党失政的教训.....	194
马克思中国化经验的实践解读.....	198
一、当代中国最具理论性和实践性的课题.....	198
二、立足变化着的实际.....	199
三、判断真假马克思主义的唯一标准.....	203
四、准确理解和坚持基本原理应该重视文本研究.....	204
五、马克思主义必须中国化.....	208
六、中国马克思主义理论工作者的历史使命.....	209
真理标准讨论意义的哲学蕴涵.....	212
一、马克思主义的威力在于理论与实践的结合.....	212
二、实践始终是判断认识真理性的唯一标准.....	217
三、坚持实践标准与继续解放思想和深化改革.....	220
四、马克思主义哲学工作者的历史使命和学术道路.....	223
马克思主义的社会形态理论与和谐社会的构建.....	226
一、社会矛盾与社会和谐.....	226
二、社会和谐与社会稳定.....	227

三、构建和谐社会的重要性.....	232
四、构建和谐社会的基本原则.....	236
中国特色社会主义理论与历史周期率.....	241
一、历史周期率问题是中国特色社会主义建设面对的新问题.....	241
二、苏联社会主义失败的历史教训.....	243
三、中国特色社会主义理论和道路的伟大意义.....	246
四、居安思危和增强忧患意识.....	250
社会主义社会形态出现的必然性及其实现.....	257
一、苏联社会主义失败的必然性与偶然性.....	257
二、毛泽东的远见和历史认识的局限.....	261
三、改革开放是中国社会主义继续发展的必由之路.....	264
四、社会主义历史必然性中的合规律与合目的性.....	269

下篇 文化与文化强国之路

社会历史考察中的文化视角.....	275
一、历史唯物主义不是文化决定论.....	275
二、文化问题成为时代热点的社会背景.....	278
三、文化问题考察中的两种历史观.....	280
四、当代人类困境不能简单归结为文化危机.....	282
五、中国文化争论与中国社会发展前途的选择.....	284
六、社会主义先进文化建设的重要性.....	286
马克思主义与中国传统文化.....	292
一、马克思主义是指导而不是取代民族文化.....	292
二、文化多样性是民族多样性的必然产物.....	294
三、重视文化发展规律的研究.....	296
四、立足当代与背靠传统和面向世界.....	298
中华文化经典与中华文化精神.....	301
一、文化经典是中华民族生存智慧的结晶.....	302
二、中华民族文化与中国人民.....	305

三、历史杰出人物与中华文化精神的人格化.....	309
马克思主义与社会主义先进文化.....	316
一、社会主义文化与文化软实力的性质.....	316
二、马克思主义与社会主义核心价值体系.....	318
马克思主义在社会主义意识形态中的指导地位.....	320
一、不坚持马克思主义的指导地位就没有社会主义社会.....	320
二、坚持创造性的马克思主义指导作用.....	323
三、坚持马克思主义与贯彻双百方针.....	327
努力建设社会主义文化强国.....	331
一、繁荣和完善中国特色社会主义社会必经之路.....	331
二、文化强国与提高文化软实力.....	332
三、文化安全与文化交流.....	335
四、破解文化强国建设的体制之谜.....	337
五、建立文化强国的迫切性.....	338
中华民族文化复兴不是走尊孔读经道路.....	340
一、文化复兴与尊重文化传统.....	340
二、中国特色马克思主义中的民族文化因素.....	343
“普世价值”与价值共识	346
一、拒斥西方鼓吹的“普世价值”	346
二、重视人类“价值共识”	348
三、坚持“社会主义核心价值”	356
学术评价的主体和评价标准.....	358
一、学术评价主体的多元性与不同的价值取向.....	358
二、学术评价中的科学标准和价值标准.....	359
三、优化评价标准与推动中国哲学社会科学发.....	364
主要参考文献.....	366
索引.....	369
后记.....	374



上 篇

哲学与哲学问题

哲学中的问题与问题中的哲学

马克思主义哲学既是哲学的变革又是变革的哲学；它不仅重视哲学中的问题，更重视问题中的哲学。深刻把握马克思主义哲学在人类哲学发展史上的地位和特征，对于理解在建设中国特色社会主义伟大事业中为什么要坚持马克思主义哲学是至关重要的。

一、哲学新变革与旧哲学的终结

马克思主义哲学是变革的哲学，是为变革现实资本主义，为人类解放宗旨的需要而产生的哲学。正因为如此，它必然要求哲学发生变革，必然要求从对象、内容到功能都产生一种新的哲学。没有变革现实的需要，就不会产生哲学的变革，而没有哲学变革，就不可能有指导变革现实的哲学。在马克思主义哲学中，哲学的变革与变革的哲学是统一的。

马克思和恩格斯提出过“消灭哲学”；当代西方哲学家中的某些学派倡导“哲学终结”。其实，这两者无论就时代背景、语境和内涵都是根本不同的。

“终结哲学”，这是当代西方哲学对传统哲学充满挑战性的口号。从逻辑实证主义的“拒斥形而上学”到当代后现代主义的“反本质主义”、“反基础主义”和所谓“后哲学文化”，都在着力于反对所谓传统哲学的本体论和认识论，反对哲学的认识功能，倡言“终结哲学”。当然，倡导“消灭哲学”的逻辑实证主义和后现代主义，实际上并没有消灭哲学。不过是以一种哲学学说来取代被他们视为传统哲学的哲学。以哲学“终结哲学”

本身就是悖论，这就证明哲学是不可能终结的。实际上所有极力张扬“终结哲学”的派别都处在哲学之中。“终结哲学”的主张本身就是一种哲学观点，它用以取代被取消的哲学的观点仍然是哲学的。

哲学是不会终结的。只要人存在，哲学就不可能终结。因为人只能以人的方式存在，人的实践不可能是没有自觉意识本能的活动。哲学家的哲学只是对这种现实的哲学思考。可是对某种哲学形态来说，却是可以终结的。这种终结往往意味着哲学形态的不同程度的变革。

马克思和恩格斯在建立马克思主义哲学的过程中，曾多次倡言“消灭哲学”。但马克思和恩格斯提出的“消灭哲学”是在特定历史境况中有具体针对性的哲学革命口号。“消灭哲学”是马克思和恩格斯正在探求创立的一种以变革现实为目的的哲学，是以一种新的哲学来代替传统的思辨哲学内容的浓缩口号。

所谓“消灭哲学”，从根本上讲就是消灭那种把哲学视为科学之科学，视为凌驾于各门科学之上，把自己臆想的联系强加于各门实证科学的形而上学的思辨哲学的传统，真正使哲学成为一种世界观，而不是包罗万象的永恒不变的抽象原则。实际上，这种包罗万象、最终完成的关于自然和社会的绝对真理的哲学是与人类的辩证认识规律相矛盾的。早在《德意志意识形态》中，他们就说，“对现实的描述会使独立的哲学失去生存环境，能够取而代之的充其量不过是从对人类历史发展的观察中抽象出来的最一般的结果的综合。这些抽象本身离开了现实的历史就没有任何价值”，这些抽象与哲学不同，它们绝不提供适用于各个时代的药方和公式。^①

恩格斯在《反杜林论》中谈到他们创立的现代唯物主义时，说它“已经根本不再是哲学，而只是世界观，它不应当在某种特殊的科学的科学中，而应当在各种现实的科学中得到证实和表现出来。因此，哲学在这里被‘扬弃’了，就是说，‘既被克服又被保存’；按其形式来说是被克服了，按其现实的内容来说是被保存了”^②。马克思主义哲学的创立，表明作为科学之科学的旧哲学的消灭，而哲学仍然以世界观的形式作为自身的

^① 参见《马克思恩格斯全集》，中文1版，第3卷，31页，北京，人民出版社，1960。

^② 《马克思恩格斯选集》，2版，第3卷，481页，北京，1995。

存在方式并真正发挥哲学的作用。

其实，恩格斯在他的名著《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中，以总结的方式清楚地表明了他们所说的“消灭哲学”的含义。他之所以把费尔巴哈与德国古典哲学的终结联在一起，就是因为“哲学这一似乎凌驾于一切专门科学之上并把它们包罗在内的科学的科学，对他来说，仍然是不可逾越的屏障，不可侵犯的圣物”^①。费尔巴哈是德国古典哲学的最后一位“杰出哲学家”，也是马克思和恩格斯所要消灭的哲学的最后一哲学巨人。马克思主义哲学的创立意味着包括费尔巴哈在内的德国古典哲学的终结，实际上也标志着作为科学之科学的哲学传统的消灭。

从哲学的功能来说，“消灭哲学”讲的是根本改变以往哲学只是解释世界而不是着重改变世界的缺陷。历史上出现过各种哲学，它们可以对现实不满、对现实进行批判，但没有一种为创立新的世界而奋斗的哲学。它们的社会理想，往往是不满现在，怀念过去，而不是通过实际地改变现实，走向未来。马克思主义哲学的世界观当然具有科学解释世界的功能，但更重要的是它实际改变世界的功能，即强调哲学应该在参与改变世界的活动中发挥实际作用。在《德意志意识形态》中关于实践的唯物主义本质的表述，在《关于费尔巴哈的提纲》中关于哲学功能的论述，都充分表明马克思“消灭哲学”和创立新哲学的真正意图。当马克思把哲学看成无产阶级解放的“头脑”，强调哲学把无产阶级当作自己的物质武器，无产阶级把哲学当作自己的精神武器，就是以明白无误的政治语言，阐明了他所说的“消灭哲学”的真实意义。

当然，马克思和恩格斯所说的“消灭哲学”并不是全盘否定以往哲学、否定历史上哲学的功绩。相反，马克思非常重视哲学中的继承性，它否定的是旧哲学的形而上学的思辨传统，但充分肯定人类在哲学这种文化形式中所获得的积极成果。恩格斯在讲到“消灭哲学”时用的是“扬弃”，即抛弃哲学妄图作为科学之科学的奢望，但保存人类哲学认识的积极成果。他把自己创立的现代唯物主义看成是否定的否定，“现代唯物主义，否定的否定，不是单纯地恢复旧唯物主义，而是把两千年来哲学和自然科

^① 《马克思恩格斯选集》，2版，第4卷，241页，北京，人民出版社，1995。

学发展的全部思想内容以及这两千年的历史本身的全部思想内容加到旧唯物主义的永久性基础上”。他强调，现代唯物主义“已经根本不再是哲学，而只是世界观”。^① 这里说的不再是哲学，就是指不再是原来那种作为科学之科学意义上的哲学。

恢复哲学作为世界观的本性，这在哲学和现实中具有划时代意义。历来哲学内容可以很庞杂，但它的基础和核心部分是世界观，否则就不能称为哲学。强调哲学是世界观，这是马克思主义的哲学观，或者说是马克思主义对哲学的一种看法。可是在以往哲学史上，由于历史和知识的局限，哲学家们或者赋予哲学以太多的非哲学内容，既包括各门科学的具体知识又具有为各门学科提供知识源泉和一切答案的神奇功能，从而使哲学作为世界观的本质被淹没在关于哲学的形形色色的定义之中。按照马克思和恩格斯的看法，哲学不同于非哲学形态，就在于它是世界观，而不是关于世界分门别类的具体知识，也不具有为各门科学提供最终的解释权的功能，它只能是世界观。马克思主义哲学使哲学摆脱历史的重负，使它真正变为世界观，变为一种科学的世界观，并发挥它的世界观的作用。如果马克思主义哲学仍然是沿着历史上哲学的逻辑前进，而不改变它的方向，走出形而上学思辨哲学的传统，把哲学定位于世界观，就不可能有哲学的变革，也就没有变革的哲学。

自马克思主义传入中国以后，在中国革命和建设实践中，马克思主义哲学的作用集中表现为世界观和方法论作用。我们从毛泽东关于中国革命对象、动力、阶段、途径、方式的分析，从毛泽东对中国革命和战争的战略和策略的分析，对不同时期形势与任务的分析，都能最深切地体会到马克思主义哲学世界观作为分析方法的巨大威力。更不用说毛泽东哲学著作中所体现的哲学的变革与变革的哲学相结合的风格。邓小平关于中国特色社会主义建设规律的伟大理论、“三个代表”重要思想以及科学发展观，在新的历史时期最为强烈、最为集中地体现了马克思主义哲学作为世界观和方法论的作用。实践和理论都证明，离开了马克思主义哲学作为科学世界观和方法论，就不可能真正理解马克思主义哲学何以是变革的哲学和哲

^① 参见《马克思恩格斯选集》，2版，第3卷，481页。

学的变革。

马克思和恩格斯是与以往哲学家不同的另一种类型的哲学家，是与他们创立的变革世界的哲学相一致的哲学家——以改变世界为目的的哲学家。他们在《德意志意识形态》中说的实践唯物主义的真实含义就在于此。因而马克思主义哲学最根本的特点，它不是单纯学者的哲学，而是革命者、实践者的哲学。马克思主义哲学家，不能是单纯以注经释义为最高意旨的哲学家，而应该是以自己的哲学参与改变世界的实际活动并从中提炼哲学思想的哲学家。不仅马克思主义哲学的创立者具有这种品格，许多马克思主义哲学家都是这样。这种特点最鲜明地表现为：在马克思主义哲学发展史上，无产阶级革命运动的领导人与马克思主义哲学家身份的合一。很多共产党的领导人、左派革命家都同时具有很高的哲学造诣甚至特殊贡献。这既决定于马克思主义哲学的本性又决定于革命家拥有的实践经验的地位。

当然，这不是说，纯学理研究的马克思主义哲学家完全不可能。马克思主义哲学既然是科学世界观，就要求人们进行科学研究，而不是简单接受和单纯信仰。可是马克思主义哲学变革现实这一根本特点，决定马克思主义哲学研究者不能走经院哲学家的道路闭门注经或面壁虚构，而应该把对马克思主义哲学的研究看成是参与实际活动的一个不可分割的组成部分，使自己的研究成果发挥实际的社会效用。如果一个马克思主义哲学的研究者不关心社会发展和人类的命运，只关心自己的概念和范畴，只关心自己的哲学体系的构建，则与马克思主义哲学的本性是相悖的。

在社会主义国家中国，由于革命的胜利，马克思主义成为处于主导地位的意识形态，马克思主义哲学教学成为我们思想理论工作的重要部分。马克思主义哲学教员是马克思主义哲学与学生的中介，即把马克思主义哲学的重要理论与思想介绍并解释给我们的学生和听众。但马克思主义哲学教员并不是新闻发言人，并非客观地介绍马克思主义哲学原理，实际上，由于自己的实践经验和理论素养的不同，特别是由于不同的时期和文化背景的差异，对马克思主义哲学和原著的理解不同，教学水平和效果也会参差不齐。因而紧紧把握马克思主义哲学是哲学的变革和变革的哲学相统一的哲学，深刻理解它的阶级性、实践性和与时俱进的理论本质，联系实

际，才能正确宣讲马克思主义哲学的基本原理。马克思主义哲学教学不仅应该是一种创造性劳动，而且它应该参与学生正确世界观的形成，这是哲学教学改造世界活动的一种特殊方式。

二、最具生命力的哲学体系是源自问题中的哲学

我们应该区分哲学中的问题和问题中的哲学。哲学中的问题，是指属于哲学研究范围的问题，这是一些按其性质和问题都不同于科学和现实具体问题的问题。这是一些真正“形而上”的问题。而问题中的哲学，是指科学的研究中和现实生活中存在的问题中所蕴涵的哲学问题。这不是直接的哲学问题，而是“形而下”的问题，是需要哲学家从中捕捉的问题。哲学中的问题只有来自问题中的哲学才是有生命力、有现实性的哲学问题。哲学与非哲学一旦绝对对立，哲学就会成为无源之水、无本之木，丧失它赖以存在和成长的土壤。

问题，无论在自然科学还是在哲学中都是思维发展的推动力量，是思想创新的推动力量。科学探索总是对未知对象要问一个“为什么”，寻求对科学问题的答案。而哲学恰好是对“为什么”要再问“为什么”，是对“为什么”中普遍存在的“为什么”的探索。哲学问题不能存在于人类的实践活动中的问题之外。先有问题中的哲学才会有哲学中的问题。哲学中的问题绝不会是哲学家头脑中主观自生的。马克思说，“哲学不是世界之外的遐想”，“哲学首先是通过人脑和世界相联系，然后才用双脚站在地上；但这时人类的其他许多活动领域早已双脚立地，并用双手攀摘大地的果实，它们甚至想也不想：究竟是‘头脑’属于这个世界，还是这个世界是头脑的世界”^①。哲学之所以是哲学，就在于它对人们实践（生活中的一切领域和各门科学）中已经存在但习以为常或从未研究过的问题进行哲学思考。这就把问题中的哲学变为哲学中的问题。

从全部哲学史来看，具有重要地位的哲学体系的创立，总是与它提出的问题和解决问题的方式相联系的。我们无法把哲学体系的建立和哲学家对哲学问题的审视分开。所有哲学体系都是关于哲学问题的体系；而所有

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第1卷，120、121页，北京，人民出版社，1956。

哲学问题只有被系统地探索才能显示它的价值。

哲学的时代特色表现在哲学家立足时代提出的哲学问题之中。哲学的民族特色，表现在这个民族的哲学所探索的具有民族特色的哲学问题之中。如果从哲学中取消了问题，那就不可能有哲学发展史。一部哲学史集中表现为问题史，即不同的时代与民族的哲学所提出的哲学问题。中国哲学的独特性表现在它有自己的独特问题，如天人问题、神形问题、义理问题、心性问题，等等；而西方哲学则注重本体问题、认识与对象问题、感性与理性问题，等等。问题的概括和论述则浓缩为基本的哲学范畴。而对问题解决的系统的逻辑论证和概念之间的关系则表现为独特的哲学体系。

但无论中国哲学问题和西方哲学问题各自有多少特点，总有相通的东西。我们曾争论过中国哲学究竟是哲学在中国还是中国的哲学的问题。其实，这两者并不是对立的。如果“哲学在中国”指的是“中国哲学是西方哲学的中国版”，那显然是不对的。因为中国哲学有自身的问题，它不是西方哲学在中国，即完全按照西方哲学的范畴和概念来梳理中国哲学。如果从哲学问题无所不在的角度说，应该说中国哲学也离不开具有普遍性的哲学问题，诸如本体论、认识论、人生论、社会论方面的问题。哲学是关于宇宙、社会、人生的大问题。这一点东方和西方都是相通的，但问题解决的方式、重点、范畴概念、论证方法以及语言风格，肯定各有特点。这才有了哲学的民族性问题。在中国哲学中既有个性又有共性。个性是民族性，共性是哲学问题的普遍性。真正伟大的哲学思想是以民族的语言揭示具有普遍性的问题。

哲学问题是哲学的生命线。没有哲学问题，就不可能产生哲学。不提出新哲学问题就不可能创立新的哲学学派。当然哲学中也会有一些一再重复出现的问题。但即使是老问题，只要它被重新提出，必然会有新的时代背景或从中引出新的问题。哲学中最重要的是问题而不是构建体系。任何虚构庞大哲学体系的做法，只能像恩格斯批评的杜林和当年的德国大学生一样，制造哲学泡沫。

可是哲学问题不同于科学问题。科学问题是具体的，一个科学问题解决了就不会再重复提出。可哲学不同，它可以不断地重复提出同样的问题。我们可以看到哲学史上许多哲学家都在解答同样的难题。世界本性、