



地方特性 发掘方法

——对苏州东山的地理调查



◎ 周尚意 孔翔 朱华晟 著
朱青 张文新 张伟然



科学出版社

地方特性发掘方法 ——对苏州东山的地理调查

周尚意 孔 翔 朱华晟 著
朱 青 张文新 张伟然

科学出版社

北 京

内 容 简 介

地理学是研究区域的学科。地球表面可以分为不同等级和大小的区域,每个区域都是独一无二的,因此也被称为“地方”。地理学者的基本功之一就是发掘每个地方的独特性。地理学者如何发掘地方独特性?社会上普遍有一种误解,即描述不同区域范围内的自然地理和人文地理现象。倘若如此,人们在中学阶段即可完成地理学专业训练。而本书则以苏州东山镇为案例地,展现地理学发掘地方的三大本性的方法。一个区域的三大本性是其其他区域不具备的特点,既移不去,也学不走。在不同的经济、技术、文化背景下,人们选择不同的方式来利用区域三大本性,从而有了每个区域独特的人地关系。

本书采用理论与案例结合的写作方法,因此适合作为大学相关专业的教学参考书,也可以作为与土地利用规划、产业规划、房地产开发、旅游规划咨询、历史文化保护相关的咨询公司的参考书。

图书在版编目(CIP)数据

地方特性发掘方法:对苏州东山的地理调查/周尚意等著. —北京:科学出版社,2016

ISBN 978-7-03-048970-8

I. ①地… II. ①周… III. ①区域地理-研究-苏州市 IV. ①K925.33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 139022 号

责任编辑:杨帅英 张力群 / 责任校对:张小霞

责任印制:张伟 / 封面设计:图阅社

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京教图印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016 年 6 月第 一 版 开本:787×1092 1/16

2016 年 6 月第一次印刷 印张:14 1/2

字数:330 000

定价:89.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前言

做一个地理人似乎不难,徐霞客没有经过科班的地理学训练,仅靠记录所闻、描绘所见、留下一部游记,便被后人定义为“中国古代伟大的地理学家”。如今地理观测方法和技术手段更丰富,做个地理学家就更不难了?徐霞客当年云游四方,被人们视为精神另类,或被学者推测为失恋后的逃避,而今开启一个“说走就走”的旅行成为一种时尚;当年徐霞客要靠变卖家中田产,方能完成一次又一次的考察计划,而今网络上有各种“穷游”方略,它们可以让年轻人选择辞职,实现“世界那么大,我想去看看”的梦想。然而,这个时代并没有涌现出多少让人们记住的民间地理学家。

而今的地理学家必须经过科班训练,这是因为地理学不单是人生的素养,还是一个专业。大学地理教育将人类有史以来的地理学知识和思维方法浓缩在若干教材中,让地理专业的学生知道,地理学的基本问题是什么,为了探索这些问题,人们业已开展哪些地理探索,其中成功为何,失败为何。经过这样训练的学生,方能少走弯路,超越前辈。本书的目的也是让地理专业的学生少走弯路。

在本书酝酿出版之时,参加撰写任务的教师们正参加中国周边地缘环境信息系统建模、京津冀协同发展战略的研究课题。这两个课题与区域地理联系密切。然而要讲好中国与周边国家和地区关系的故事,设计出京津冀三地合作共赢的空间合作模式,却不是一件易事。参与课题的学生似乎仅仅知道研究的第一步,即收集相关地区的数据资料,但是却不知第二步和第三步。这促使我们这些教师反思,如何培养具备实战能力的青年地理学者。大学的自然地理学、经济地理学、城市地理学、人口地理学、社会文化地理学分散地介绍了各个自然要素和人文要素的空间分布及其形成机制。若要落在一个区域中则需要有区域综合的能力。而目前的区域地理是地理学研究中相对薄弱的领域。“读万卷书,行万里路”对应地理学的两个课堂——教室和野外。本书的重要特点是以在两个课堂中的教学和训练内容为依托,展开地方性发掘的分析步骤。

第一章介绍“地方”(place)在区域地理中的地位。以及学生在教室和野外建构“地方感”(sense of place)的必要性。第二章介绍本书案例地的区域三大本性。第三章介绍在野外如何调查和记录地方的特征,这些方法虽然与社会学、人类学有相像之处,但是最本质的区别是记录了三大本性的空间属性。第四章将案例地放在中国城市、产业和交通的网络体系中,分析案例地的特点。区域内外的人们对案例地三大本性的价值观、审美观、社会经济技术条件决定了案例地的发展。例如,对太湖周边地区环境保护的价值观,决定了这里的产业不能是污染类的;人们对文化遗产和太湖风光的审美需要,决定了这里成为华东地区人口的旅游主要目的地。第五章介绍人们利用区域三大性的社会实践案例。第六章在前面介绍的基础上,介绍案例地政府的产业和城镇发展规划。

本书选择江苏苏州吴中区东山镇为研究“地方”。这主要出于两个原因:第一,如果在

一本书有限的篇幅内,选择不同的案例地区,那么就不能将每个地区的特性说全说透。读者只能了解一个地方的部分特性;第二,北京师范大学自20世纪80年代初就在东山镇建立了人文地理学野外实习基地,数十年的野外工作积累,使得这个教学基地的研究素材十分丰富。自2011年,华东师范大学与北京师范大学开始联合野外实习。两校师生感谢东山镇历届党政班子对野外实习的大力支持,更感谢东山淳朴、热情的人民,每年暑期我们到东山时,都会遇上镇政府和村镇里熟悉的面孔,他们会说“北师大的师生又来了!”特别是东山名人馆的薛立华、杨维忠和金老,他们给予了我们无私的帮助。这些“局内人”对家乡的热爱,让我们逐渐跨越了局内人和局外人的界限,也将自己看作“东山人”。

本书的撰写分工为:第一章由周尚意撰写;第二章第一节由李杰、朱华晟根据东山志整理,第二节由李浩宇、周尚意、叶瑜撰写,第三节由罗梦婷、周尚意撰写;第三章第一节由周尚意、王珏撰写,第二节由唐顺英、周尚意撰写,第三节由周尚意、刘羽阳撰写,第四节由张瑞红、唐顺英、周尚意撰写,第五节由周尚意、彭建撰写;第四章第一节由朱青、史煜瑾撰写,第二节由张文新、闫雅梅、杨金竹撰写,第三节由朱华晟、李杰撰写;第五章第一节由周尚意、罗梦婷、缪学菲撰写,第二节由连芳、周尚意、董俊芳撰写,第三节由周尚意、张晶撰写,第四节由张伟然撰写;第六章第一节由孔翔撰写,第二节由孔翔、丁龙江撰写,第三节、第四节由孔翔撰写。许多个案研究来自十几年来北京师范大学本科生人文地理学综合野外实习的研究成果,我们在书中相应处标注了参加者的名字。

最后感谢在本书设计和撰写过程中贡献智慧和体力的所有同仁和同学。

周尚意

2016年1月

目 录

前 言

第一章 绪论	1
第一节 地方与区域地理学	1
一、区域不是“信息筐”	1
二、寻找地方特殊性的理论	2
第二节 基于建构主义的区域野外观察	3
一、认识地方是知识建构的过程	3
二、确定我们建构的起点	4
三、在合作学习中建构	4
四、从结构完善到结构复杂的学习环境	5
第三节 选择小区域作为区域调查的意义	6
一、小区域研究并非解剖麻雀	6
二、小区域研究应把握的方向	7
三、小区域与大区域的关系	9
第四节 东山地理学野外实习基地及历史	12
一、基地建设的三个时期	12
二、实习基地的教学特色	13
第二章 东山的三个地方本性	15
第一节 第一本性——太湖中的美丽半岛	15
一、地质与地貌	16
二、土壤	21
三、物产资源	22
四、气候	24
五、水系水文	28
第二节 第二本性——三山六水一分田	36
一、种植业	37
二、养殖业	41
三、土地利用分布及其形成的野外调查作业	43
第三节 第三本性——天子君臣光顾之地	48
一、东山的重要历史事件	49
二、东山的重要历史人物	52
三、重要历史事件地点图	54
四、历史事件认同与地方认同	55

第三章 区域特征调查方法及案例	58
第一节 景观记录方法——南北方分界线确定	58
一、中国南北文化区的划分	58
二、南北分界线认识统计	59
三、景观观察与地理区域的划分	59
第二节 文献调查法——区域地理边界确定	60
一、地方要素边界的特点及研究意义	61
二、历史区域边界模糊带来地方要素行政归属困难	62
三、物理边界模糊造成地方要素行政归属困难	64
四、将模糊地理边界清晰化的途径	67
第三节 问卷调查法——东山人空间活力与普通话能力调查	68
一、语言空间性、地域性的研究	68
二、行为空间与普通话能力的相关分析	70
三、实证结论	72
第四节 问卷抽样方法——乡土教育与地方感建构	72
一、乡土教育与青少年地方感及其建构	73
二、当地学生地方感的调查内容	75
三、当地学生地方感建构程度及其影响因素分析	77
四、从建构主义的角度解释当地学生地方感的建构机制	81
五、结论及建议	81
第五节 收集被试感知地图——村落等级及分布	82
一、村镇空间感知过程及特点	82
二、东山意象图特征分析	84
三、转型期空间感知特点及分析意义	86
第四章 各类网络中的东山特色	88
第一节 区域城镇网络中的东山特性分析	88
一、关于城市等级网络的相关研究	88
二、东山所处的区域城镇网络位置及特征	92
三、东山镇在区域网络中的特性分析	107
四、结论	110
第二节 交通网络中的东山	111
一、水运网络中的东山	111
二、公路网络中的东山	112
三、铁路网络中的东山	115
四、航空网络中的东山	119
五、结论与对策	122
第三节 工业企业网络空间中的东山镇及其地方性	122

一、产业网络视角中的城市网络研究	122
二、东山镇工业规模与集聚等级	123
三、东山工业企业的网络空间结构	125
四、地方本性与东山工业发展	132
五、结论与启示	134
第五章 地方本性与社会实践	135
第一节 第一本性与行政区划界——山川形便原则运用	135
一、区域历史边界推断的基础	136
二、区域历史边界的“三步确定法”	139
三、区域历史边界推断成果图	143
四、结论与讨论	149
第二节 第二本性与旅游——东西两山旅游差异化竞争	149
一、第二本性雷同的旅游地竞争	149
二、调查抽样	150
三、旅游者对两地的消费偏好	151
四、旅游要素间的相关性分析	154
五、结论与讨论	155
第三节 第三本性与特产——碧螺春市场竞争实力分析	157
一、地理标识产品与地方本性的关系	157
二、地方性对洞庭碧螺春茶叶市场的影响	159
三、结论、讨论和建议	162
第四节 第三本性与“洞庭”考——旅游景点地理解说	163
一、柳毅传书故事与涉及的地名	163
二、《柳毅传》中的洞庭考证	164
三、结论与讨论	169
第六章 地方特性与区域规划	171
第一节 区域规划与地方特性的关系	171
一、区域规划的内涵和特点	172
二、区域规划与地方特性调查	176
三、区域规划与地方特性的演变	177
第二节 地方特性与东山农业发展规划	178
一、东山农业发展的基础条件调查	179
二、东山农业发展的现状与问题研究	181
三、东山农业发展的总体思路设计	185
第三节 地方特性与东山旅游业发展规划	188
一、东山旅游业发展的特色基础条件	189
二、东山旅游业发展的现状与问题研究	192

三、东山旅游业发展的总体思路设计	196
第四节 地方特性与东山新农村建设规划	199
一、东山新农村建设的基础条件	199
二、东山新农村建设的现状与问题	202
三、东山新农村建设的总体思路设计	207
参考文献	211

第一章 绪 论

第一节 地方与区域地理学

一、区域不是“信息筐”

地理学的研究对象是区域。但是有这样一种错误的认识:凡是贴上区域标签的事物都可以称为区域地理,例如“中国的大河”“北京的人口”“华西村的经济”。甚至将区域作为一个信息分类的方法,将属于某个区域的所有信息都划归一个知识集合,并将这个知识的集合称为“区域地理”。本书否定区域是“信息筐”,倘若如此,地理学就太简单了。

地球表面每个具有独特性的区域也被称为“地方”(place)。后者更为强调区域的主体性,即一个区域对于特定人的意义。例如,本书所介绍的苏州吴中区东山镇是一个区域。它对于开展地理考察的人们而言,是一个观察人地关系的对象;它对于生于斯、长于斯的东山镇人而言,是一个亲缘、地缘和业缘汇集在一起的地方。吴传钧认为地理学研究的对象是“人地关系地域系统”。这指明地理学研究的区域是一个人文与自然交互融合的系统。自然系统包括岩石圈、大气圈、水圈和生物圈。人文系统包括生计层、制度层、价值和美学层。在人文系统中,人们用价值观和美学观指导制度的建立,从而约束和激发人类的生产和生活实践(生计层),人们的生产和生活与自然界发生密切的物质能量交换,从而建立起人地关系。在世界的不同地方,自然和人文圈层的组合形式不同,因而呈现出五彩缤纷的区域或地方。发掘地方的特性则是地理学的基本功。本书的内容则力图将自然圈层和人文圈层融合在一起。

地理学的研究内容是分析“区域和地方”对其他事物的影响。这是地理学与其他学科在解释“机制”上的差异。地方的概念涉及三个地理学分析内容:第一,分析人地关系。非地理学专业的人往往对区域地理有误解,以为描述或记述一个特定区域的自然和人文事物或现象,就是区域地理。按照这样的理解,中国古代的地方志就可以视为“区域地理”著作。当近代地理学出现后,因果分析的思维被引入地理学分析。从彼时开始,分析自然与人文之间相互关系的内容就成为地理学分析中必不可少的内容。第二,发掘地方的唯一性。许多学科都涉及人与自然的相互关系,如生态学、环境学、土木工程、哲学、宗教等。地理学研究人与自然的关系有自己的视角,即寻找在地表上某块区域中人地关系的唯一性。这项研究工作不是寻找放之四海而皆准的人地关系,而是寻找空间上的“不同”或“例外”。第三,寻找合适的地方边界。地方的划定是人为的,划分是有目的的,为了达到某种目的,需要确定合适的地方边界。例如,确定“退耕还林”的空间范围、确定沿海某个禁渔期实施的范围等。而本书侧重发掘地方唯一性的内容。

二、寻找地方特殊性的理论

关于地方形成机制有若干理论,按照这些理论,我们便可理解一个地方为何与其他地方不同。

第一种是自然决定论的解释,即自然环境决定了人类活动类型分布的区域,由于每个地区自然环境独特,因此也就创造了独特的地方。持这样观点的学者可上溯到古希腊的埃拉托色尼(Eratosthenes),他认为地方是事实和客观,主要由位置决定,拥有相同位置特点的区域就是一个地方(汉森,2009)。近代以来,也有许多学者持这样的观点,如美国地理学家辛普尔(E. C. Semple)和德国地理学家拉采尔(F. Ratzel)等,辛普尔认为阿拉斯加独特的地理环境决定了那里印第安人的生计形式(Semple, 1898),而拉采尔更是将人看作环境的产物,认为人类活动、发展和分布受环境的严格限制(赵荣等,2006)。在本书中的第二章介绍了东山的自然条件。东山是位于太湖中的美丽半岛。首先,这个由岛屿发展而来的半岛,使得东山地形兼有山地和平原的二重性,从而使得其农业产业中有山地的栽培业、平原的种植业、水域的养殖业。其次,半岛的面积造成这里的生物群落的等级和多样性有局限,矿产资源有限,农业的多种经营和矿业都不可能成为东山的经济特色。第三,半岛深入太湖,使得其气候在冬季较同纬度的苏州其他地区要高一些。从而使得这里的栽培业和种植业受到的寒冻灾害相对远离太湖的苏州各区要少。

第二种是结构主义解释,即在社会经济网络空间联系中,每个地方都有自己的角色分工,这种角色分工就形成了当地的特征。持这样观点的学者认为空间中充满了地方(Pred, 1984)。格里高利(D. Gregory)通过对区域景观(landscape)的观察,分析了英国工业革命对具有不同功能地方之产生的影响(Gregory, 1988)。进入20世纪90年代之后伴随着经济全球化的发展,梅西(Massey, 1991)将全球具有不同功能特点的各地区间的相互联系作为地方存在的前提,而哈维(Harvey, 1989)则将地方作为植根于特定场所的经济过程发生之必然性的代表,认为地方是在全球经济中各种强劲对手的所在。在本书的第四章则采用这一理论发掘东山的特殊性。第一节介绍在城市地域格局中,东山位于最下的一个层级,因此在中国目前大都市集聚效益显著的时期,这里的资本、劳动力都会被大城市吸走。从而出现这里经济相对下降、人口老龄化的现象。第二节介绍在交通网络中,东山位于交通网络的一个尾端,因此无法成为一个具有广阔腹地的区域中心。第三节介绍了在产业分工格局中,东山与苏州、上海的产业合作的距离半径使得它不可能发展成为重要的工业中心,只能是休闲农业和小规模度假为主的小镇。

第三种是人文主义的解释,即人们在一个地方的生活经验或经历,形成了当地独有的人地关系和人人关系,如段义孚(Tuan, 1977)和雷尔夫(Relph, 1976)等学者就将地方看作是一种主观的感知和经验性的研究对象。本书第三章第四节,介绍了东山当地的学生如何从生活经验中认识和了解自己的家乡。他们所读的乡土教材中,很少用结构主义的方法,比较他们的家乡与其他地方的差异,但是乡土教材所介绍的生活环境和地方名人,都是他们熟悉,且有情感的地方要素。这种植根在当地人内心的家乡情怀,与外乡的游客有截然的差异。这种差异决定了两类人对东山的责任意识差异,行为决策的差异。本书第四章第二节,则体现了当地旅游开发者与游客对地方要素的情感态度差异。当地人认为好的地方,游客不一定喜欢。

除了上面的三种理论外,还有其他的理论可以解释地方的形成机制,如结构化理论、文化认同理论等。吉登斯结构化理论强调分析决定空间安置的“结构”的变化,从而突破了具有共时性的结构主义空间分析。在分析东山时,我们可能看到的是现实地理空间现象不是一成不变的,如对平原和沿湖池塘的土地利用形式是在变化的,这种变化有“结构性”的机制,如高效土地利用。但是也有反对这种高效利用的机制,这就是环境保护的理念对所谓的“高效”的抵制。因此即便是有工业用地的需求,但是区域环境规划的限制使得东山不允许发展大型工业。这种变化是“行动者”(agent)的主动创造。如果在原有结构中墨守成规,那么就不会有新的空间利用结构的出现。因此,我们未来看到的东山还会是变化的,这是因为它在人们心目中的“区位”和“地方性”也在不断地变化。本书第五章第三节中关于碧螺春茶叶营销竞争的案例,则说明人们对碧螺春茶叶的文化认同,高于对其中自然因素所形成的茶叶本质的认同,进而出现对碧螺春传说发生地的消费。由于篇幅和研究的局限,本书则不从这些方法论上展开。

第二节 基于建构主义的区域野外观察

每个人都有自己对区域的认识方法,尽管学校教育给人们灌输了类似的知识,训练了相似的思维模式,但是人们内在和外在的许多因素使得大家对同样的“客观外在”具有不一样的“区域认知”。本书的目的并非在于发掘“绝对客观”的地方独特性,而是要呈现出不同人的区域认知。虽然评价区域认知结果不是本书的重点,但是本书隐含着这样的理念:利用建构主义倡导的区域认知途径,促进读者对东山镇的基础认知。

一、认识地方是知识建构的过程

建构主义(constructivism)是一种认知心理学理论(Piaget, 1961),它不是专门的教学理论(specific pedagogy),且常被混淆为构造论或构造主义(constructionism)。构造论是一种教育理论,它是由 Seymour Papert 发展的。本书从皮亚杰的建构主义出发,既分析学生学习区域人文地理的特征,也分析此学科领域所需要的讲授特点,因为该理论既是一种学习理论(learning theories),也对讲授方法(teaching methods)有深刻的影响。这里需要说明的是,有些教师将建构主义与结构主义地理学混淆。各种版本的结构主义地理学是用抽象结构概括具体且复杂的区域人文现象(Duncan and Ley, 1982)。

建构主义理论讨论的是人类的一般性知识(generate knowledge)以及来自经验的意义(meaning from their experiences)。区域地理知识属于人类的一般性知识,它不但是地理学者通过研究获得的,更是人们凭借经验建构起来的。不同的群体针对一个区域的经验是不同的,因此在他们头脑中建构起来的区域地理意义也不相同。对于不同观察者而言,他们对同一个区域中的人文现象的感知是有差别的。格里高利(Gregory, 1989a)认为,“地理学必须使人类回归到自己的世界,通过这种方式,人类可以参与到(他们自己的)人文地理的转变中”。这意味着学生只有通过实习或实践,方可进入到某个区域的人文地理环境中,从而建构起不同于实践之前存在于头脑中的“区域人文地理”认识。当然,格里高利指出地理学家用建构主义方法代替实证主义方法的努力,用人文主义方法映衬实证主义方法的缺陷,最后地理学家发现没有哪种方法对人文现象空间特征的解释是权威的、

综合的、系统的(Gregory,1989b)。

二、确定我们建构的起点

本书设计的读者对象是多元的。有些书往往只强调其使用者的学历层次结构(适合于本科或中专学生),或强调书使用者的知识结构(适合地理专业和相关专业的读者)。而本书除强调此点外,还强调使用者的地区差异。作为一本区域人文地理书籍,本书选取的案例既要面向案例地区的读者,还要面向其他地区的读者。有学者强调要坚持芝加哥学派罗伯特·帕克(Robert Park)的观点,即认识区域要观察不同区域的文化生态环境(Jackson and Smith,1984)。本书通过两个途径实现了这个目标。第一,本书中的案例既来自全国不同地区的学生的实习成果,也来自东山当地的教师、学生和政府工作人员。从而体现了不同生活经验对“地方”的理解;第二,本书的案例来自北京师范大学、华东师范大学、美国马里兰大学、曲阜师范大学等教学单位的师生,从而体现了不同教学背景对“地方”的理解(图 1.1)。本书第二章第二节是一个突出的体现。主笔李浩宇是东山农林服务中心的核心技术人员,他对东山农业的理解,与该节附件中第一次到东山做了 3 天考察的师生的理解有明显的差异。

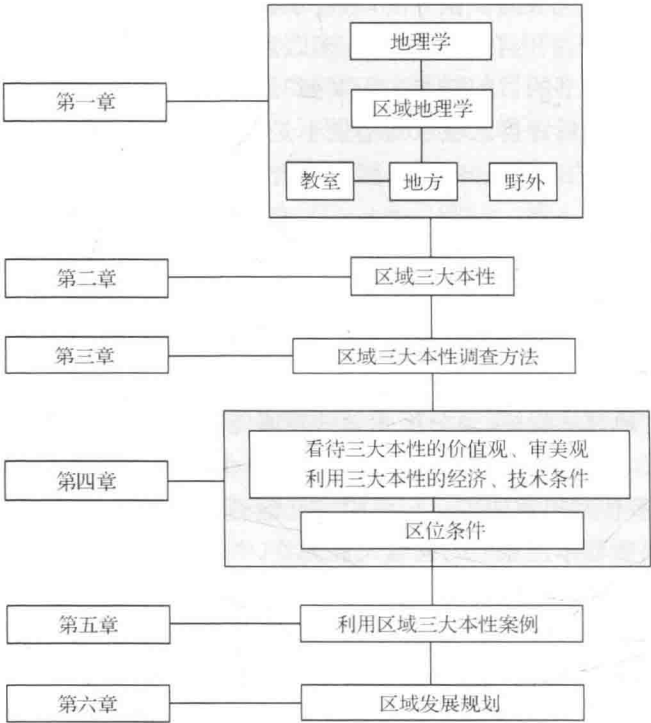


图 1.1 全书各章节知识逻辑图

三、在合作学习中建构

近几十年,建构主义理论的研究者将传统的研究焦点从个体学习扩展到集体的、社会的学习维度上(collaborative and social dimensions of learning)(Atkinson et al.,2000)。

不同的学生拥有不同的学习技能和背景,在指定学习任务的学习过程中,学生借助讨论可以分享对事物的看法。许多社会建构模型(social constructivist models)都强调合作学习(Duffy and Jonassen,1992),其形式有相互反驳和传统的竞赛。俄罗斯心理学家维考斯基的发展心理学也暗含着合作学习。他的理论认为,在可独立解决问题的“真正发展”与在通过合作学习解决问题的“潜在发展”之间存在一定的距离。它不同于皮亚杰的发展阶段理论(Piaget's stages of development),后者强调心智的生理发展,而维考斯基理论强调合作学习可以突破心智发展的生理界限(Vygotsky,1978)。

合作学习也体现在作者之间。本书的写作时间长达四年,在写作期间不同学校的教师一起参与实习指导,在实习合作过程中不断摸索,达成了一些区域人文地理探究方法和目标的共识,尤其是厘清了区域人文地理实习与人文地理学专题实习的区别。来自不同大学地理系的教师、学生和当地的作者各有专长。作者们在合作中碰撞出很多灵感。

四、从结构完善到结构复杂的学习环境

建构主义强调学习是由内而外的,学习者主动地对周围环境施加影响,予以组织或赋予意义,并在此过程中建构知识。但这样的学习环境是复杂的,对学生有挑战力,使学生在面对复杂事物时处理信息的学习负担加大。针对此情况,20 世纪 80~90 年代,一些学者开始研究初学者的认知负荷理论(cognitive load of novices)。该理论被应用于许多领域。这些人的研究结论都强调,对于初学者要减轻学习负担,并设计了一些教学策略来减少教学材料中无关紧要的内容(Paas,1992)(Moreno and Mayer,1999;Mousavi,1995;Chandler and Sweller,1992)。对于初学者而言,结构完善的学习环境较结构有缺陷的结构化的学习环境(ill-structured learning environments)是不适宜的。结构复杂的学习环境更适合(图 1.2)。在结构有缺陷的结构化的学习环境要求中,学习者必须具备发掘问题解决问题、制订解决方案的能力(Jonassen,1997)。Jonassen 建议,必须给初学者必须有营建一个结构完善结构化的学习环境(well-structured learning environments)。他认为,结构完善结构化的学习环境可以为学生提供一个解决问题、搭建知识结构大楼的脚手架(scaffolding)。

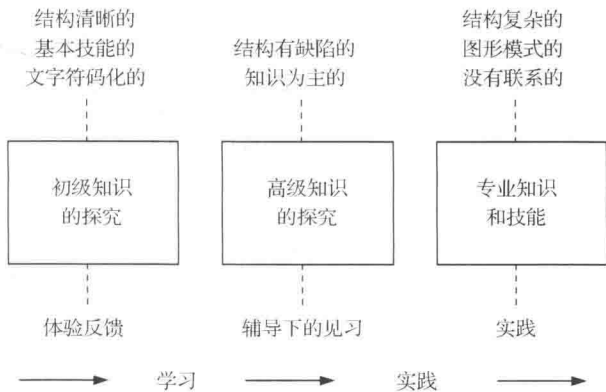


图 1.2 三种学习环境及特征

案例教学是一种减轻学习负担的教学形式。安德森(John Robert Anderson)的

ACT-R 认知结构(adaptive control of thought-rational framework)也认为,在学习伊始,案例进入最佳。案例将给学生一个循序渐进的指引,这种指引也被称为“指引渐衰效果”(guidance fading effect)(Renkl et al., 2002)。澳大利亚新南威尔士大学的认知心理学家斯维勒(J. Sweller)和他的助手认为,对于经验丰富的人而言,像案例这样的结构完善、清晰的学习环境是不必要的。这种现象也被称为“专家逆反效果”(expertise reversal effect)(Kalyuga et al., 2003)。

本书创建的由浅入深的学习环境,这是一个自结构完善清晰到结构复杂的学习环境。这样可以由浅入深地引导读者参与野外实践。第二章是初级知识,是不需要到现实中考察体验的,第三章到第五章的内容逐渐加深,并融合了大量的实地的实践体验。第六章是地方规划的思路 and 方案,它们不完全来自学生野外的实践,更多地来自专家的经验。

第三节 选择小区域作为区域调查的意义

本书选择苏州吴中区东山镇这样的小区域作为分析对象,这会使读者产生一个疑问,这样的空间单元是否太小了?那么选择哪个尺度上的空间单元来训练区域认知比较合适?我们不能否认,选择任何尺度的空间单元来培养、训练区域认知的能力都有局限。作为基础训练,小区域是比较可把握的区域认知单元。只要学会将对小区域的认知能力上升到对大尺度区域的认知能力中(换言之,学会将不同的小区域整合为一个大区域),则可实现对任何尺度区域的认知。相对于从大尺度区域认知入手,然后再“降尺度”来认识小区域,从小区域入手的区域认知更为可行。目前大陆人文地理学界,尤其是地理学领域已经出现了一个小区域研究热。这也在一定程度上印证了把握小区域认知比把握对大尺度区域的认知更容易。

一、小区域研究并非解剖麻雀

(一) 从法国人文地理学派说起

法国人文地理学派是人文地理学发展史上独树一帜的学派,由于其代表人物维达尔·白兰士提倡小区域的研究(the study of small, distinct areas),因此小区域研究是该学派的鲜明特色之一。由于大陆地理学界对法国人文地理学研究成果引进得很少,所以我们对法国地理学派的小区域研究案例知之甚少。大陆地理学者对之的了解多来自商务印书馆出版的《人文地理学》(Brunhes, 1923)、《近代地理学创建人》(Dickinson, 1969),以及《人文地理学问题》(Demangeon, 1952)。这三部书涉及了白兰士的《法国东部地区》,德芒戎的《皮卡迪平原》、《利木赞》,以及其他法国人文地理学派所做的研究,如《下布列塔尼》、《莫尔旺》、《贝里》、《普瓦图平原》等小区域研究(Dickinson, 1969)。法国人文地理学派所倡导的小区域之研究,其目的可以分解为:描述、分析和理解每个小区域自然和人文共同作用下的区域特征。

后人认为,法国人文地理学学派的小区域研究特色实际上并非新创,而是来自李特尔。李特尔在《地学》中指出:“如果要想避免一般化这个危险,人们必须有补救方法。我能提出的最好忠告是,在一个仔细挑选的小区域内,近距离地观察地理条件和社会事实之

间的关系,然后再对它们进行分析。”(Dickinson, 1969)因此,我们所看到的法国地理学派小区域研究,是李特尔这一主张在法国的集体学术实践。

在小区域研究主张的背后,隐含着这样一种小区域研究的必要性:即由于精力的限制,人们只能近距离地弄清小区域的“地理条件和社会事实”。如果我们的能力可以近距离地调查大范围的区域,我们是否就不必坚持小区域的研究了?例如基于大数据分析。

(二) 不同尺度下区域地理学问题的差异性

如果小区域与大区域的差别只是尺度上的,而非性质上的,那么我们在条件允许的情况下,是否就可以放弃小区域的研究了?或者我们可以将小区域作为一个“被剖析的麻雀”,将在小区域中发现的人文现象的空间特点和空间规律放大到大区域中。一些地理学家正是基于这样的思维逻辑,运用分形理论和元胞自动机原理将某些空间特征在大小区域之间不断转换。然而“大小区域之间没有性质差别”的假设是不成立的,因此大区域研究与小区域研究不可相互替代。《重新发现地理学》一书中提到,注意到空间尺度的差异,可以帮助学者避免两类错误:第一,用错误的空间尺度观察问题;第二,因不重视尺度而曲解因果关系。(美国国家研究院地学、环境与资源局,重新发现地理学委员会,2002)在这个意义上讲,小区域研究是地理学学科自身的需要。

区域尺度对了解和分析事物有影响,这是法国人文地理学派在其兴盛之时没有总结出来的。白兰士在晚年策划并组织编写了《世界地理》(*Géographie Universelle*),其许多弟子都参加了这部多卷本著作的编写,包括德芒戎。在这部巨著中,我们可以看到作者们对区域的记录或描述形式相差不多,他们没有考虑到各个不同尺度区域的特征表述是不一样的。法国人文地理学派还有一个遗憾,那就是他们的研究案例中无法体现小区域与大区域之间在逻辑上的,或功能上的关联。从《世界地理》中,后人看到的是世界是最大的区域,它是由许多彼此不同的小区域组合而成的。

二、小区域研究应把握的方向

(一) 重视小区域与大区域间的关联

区域地理学派代表人物哈特向认为,任何一个“区域”都是独有的(Hartshorne, 1939),他更强调研究这种包含自然和人文要素的区域综合体。而在当代地理学中,这些独有的区域被称为地方(place)。世界这个大区域是由下面各不相同的小区域(或地方)组成的。法国人文地理学派的小区域研究在今天看来更像是研究“地方”或“地方性”(placeness or locality)。

而人们现在通常使用的区域概念,不是指某个特定的区域,而是指一定的空间范围。可以说“区域分析”已经成为一种地理学的学科范式(paradigm),库恩对范式的定义是:在一段时间里为实践共同体提供典型的问题和解答(Kuhn, 1962)。它具有大卫·哈维所说的范式特点:包括世界的一个特殊图像,以及知觉经验的一种特定阐述(Harvey, 1996)。这种范式既是地理学的分析视角,同时也成为其他学科经常借用的分析范式。

地理学家最常见的分析视角是区域比较。哈特向认为,所谓一类区域是人们将具有相似特征的“区域”进行的归类,譬如美国的大草原、巴塔哥尼亚的草原、蒙古的草原

有时被列为一类区域(Hartshorne, 1939)。在进行这样的区域比较时,可以是类内比较,也可以是类间比较。人们认同世界上的区域在尺度上是多层的,这意味着世界由若干大区域组成,大区域又是由中区域组成,中区域由小区域组成,……某个层次上的小区域与其上层的区域之间是个体与整体的关系。按照传统地志学的逻辑,这种关系是成立的。但是大区域和小区域之间的关系可能是组合关系;也可能是系统联系。例如,行政区域可以分为不同尺度等级,下级行政区组成了上级行政区,下级行政区还受上级行政区的管制。

小区域和大区域之间无论是组合关系,还是系统联系,地理学都需要对小区域进行研究。历史学界近年来也出现了小区域研究热。一些历史学家认为过去在研究历史的时候,“背后的理论预设实际是精英/民众、大传统/小传统、国家/社会的二元对立,现在则是把握二者的关系,理解二者如何共同建构一个地方社会,如何共享一种文化”。(赵世瑜, 2006)霍布斯鲍姆提倡“自下而上的历史”(history from below),或称“草根史学”(grass-roots history)也不是仅仅要求学者停留在下层的,小区域的研究层面上。我们地理学在进行小区域研究时,需要把握的是不能仅仅停留在小区域研究中,还需要强调小区域研究与大区域研究的关联。这种联系不再仅仅是组合联系。

(二) 掌握小区域研究的最小尺度

区域一词在英文中有很多对应词汇,如 area, zone, region, realm 等。从尺度上看, realm 大于 region, region 多数情况也大于 zone 和 area。而 place 的空间尺度通常是与 area 相仿。多数地理学家倾向于将 region 作为地理学研究的主要区域。因此有了区域研究(regional studies)、区域规划(regional planning),甚至区域科学(regional science)。本书所说的小区域,不单是指县、乡镇这样大小的行政区域单元,还包括小于乡镇的区域单元。显然用 region 表达这样的区域单元就不合适了。为了避免英文上的对应问题,本书采用空间单元(space unit)来涵盖各个层次的区域单元,“小区域”对应的英文则为 smaller space unit。

地理学要研究的小区域可以小到什么程度?大陆地理学学科内部有学者质疑人文地理学的微区位研究的正确性,学科外的一些学者,如建筑学家、景观设计师等也对地理学界深入到微观空间单元进行规划设计感到疑惑。面对这些疑问,我们必须讨论地理学可以分析的最小区域单元应为多大。

前面提到,区域作为一个范式已经被其他学科借用。它仅是一个分析工具,并不是分析的对象。地理学分析的对象是区域中社会文化现象的空间特点和空间过程。理论上地理学要以人类活动的基本空间单元为最小区域。社会学、人类学将这样的区域称为社区(community)。社区与其他尺度大一些的区域单元的重要区别是,这里的社会文化活动是在面对面的环境^①中进行的。在这样的区域单元中,其社会文化结构中至少具有家庭、社区组织这两种类型。如果地理学所研究的区域比这个区域单元更小,就无从谈社会的建构,以及文化的共享(周尚意, 2006)。

^① 也即费孝通所说的面对面的社会,或熟人社会('face to face' society)。